DE ROMANO PONTIFICE

TRACTATUS

AUCTORE

DOMINICO GUALCO

[illegible]

et in R. [illegible] Academia
Iuris Canonici et Ecclesiasticae Historiae
Professore [illegible]

TOM. I.

AUG. TAURINORUM
EX TYPIS HYACINTHI MARIETTI
1837

De Romano
PONTIFICE
TRACTATUS

Auctore

DOMINICO GUALCO

S. Theologiae ac Juris Utriusque Doctore

ET IN R. SUPERGENSI ACADEMIA
JURIS CANONICI ET ECCLESIASTICAE HISTORIAE
PROFESSORE AC PRAESIDE

TOM. I.

Augustae Taurinorum

EX TYP. HYACINTHI MARIETTI

1837.

« *Ecclesiae Romanae privilegia Christi ore in B. Petro firmata, an-*
» *tiquitus observata, nullatenus possunt minui, nullatenus infringi,*
» *nullatenus commutari . . . A Christo donata, a Synodis non donata,*
» *sed jam solummodo celebrata.* »

S. Nicolaus I. epist. 8. ad Michael. Imper.

CAROLO ALBERTO
Augustissimo Regi

DOMINICUS GUALCO

R. Supergensis Academiae Praeses

Cum hoc in more positum sit, Augustissime Rex, ut qui cujusvis generis opuscula typico mandant praelo, ea alicujus tutelae, ac patrocinio commendent; hasce mihi dissertationes concinnanti, non diu, multumque fuit haerendum, cuinam illas essem nuncupaturus, qui ea praeditus esset auctoritate ut posset, eaque benignitate donaretur ut hoc qualecumque opus amplecti ac tueri vellet: Tu siquidem il-

lico animo es obversatus, sub cujus faustissimis illud ederem auspiciis; cogitabam etenim hanc de Romano Pontifice opellam Regali dignitati pergratam, jucundamque futuram esse, cum dignitas Ecclesiastica Regiam provehat potius, quam adimat dignitatem, quasi quibusdam sibi invicem complexibus dignitas Ecclesiastica, et dignitas Regia occurrant (1), *Regnum, et Sacerdotium jungant se animis, quae juncta sunt institutis* (2), *et sicut duobus oculis humanum corpus temporali lumine regitur, ita his duabus dignitatibus in pura Religione concordantibus corpus Ecclesiae spirituali lumine regi et illuminari probetur* (3).

Te profecto minime latere etiam perpendebam, Deum cum civile commisit gubernium Zorobabel, Josedech vero sacrarum rerum administrationem, eosdem magnopere voluisse conjunctos. « *Ipse portabit gloriam et sedebit, et dominabitur super solio suo, et erit Sacerdos super solio suo, et consilium pacis erit inter illos.* (4) »

Penitus quoque perspectum mihi erat,

planeque cognitum haud Tibi dubium esse Civilem et Ecclesiasticam potestatem dum se vicissim praesidio tegunt, mutuae earundem consulere utilitati, et quemadmodum quidam auctor scribit (5) « *Les deux puissances veillent encore à leurs intérêts personnels, en veillant à leur mutuelle défense, puisque le Prince et la Religion se servent réciproquement d'appui. Le Prince sert la Religion en reprimant les crimes, en maintenant l'ordre, et la paix: la Religion sert l'État, en formant les moeurs des peuples, en imprimant dans le coeur des sujets le respect, et l'obéissance à l'égard du Souverain, et dans le coeur du Souverain l'amour des sujets. Le Prince, dit Bossuet, est le protecteur du repos public, qui est appuyé sur la Religion; et il doit soutenir son trône, dont elle est le fondement... Le respect envers le Souverain, dit Wolf, est l'ame de la société. Le salut même de la nation exige necessairement que la personne du Roi soit sacrée, et inviolable.*

« L'Eglise ne se borne pas à des préceptes: elle prend l'auguste personne des Rois sous une protection particulière . . . Mais si la religion oblige ses Pontifes à faire respecter les Princes de la terre, elle veut aussi que les Princes de la terre fassent honorer ses Pontifes. Les Princes Chrétiens l'ont toujours regardé comme une loi imprescriptible, dont l'exécution leur étoit confiée. »

Opus insuper hujusmodi in Academia elaboratum noveram quam Tu advertens Regiam potestatem non solum ad populi regimen (6) *sed maxime ad Ecclesiae praesidium esse collatam* (7), *erigere benigne es dignatus* (8), *mediaque quibus subsistat munifice suppeditas, ut ibi Ecclesiastici viri ex variis selecti Diaecesibus Sacris Canonibus, Ethicae Christianae, Eloquentiae, et Ecclesiasticae historiae sedulam navantes operam, sint deinceps sal terrae, scientiam salutis plebi Dei tribuant, vigilent ne in Agro Dominico vepres et spinae succrescant, ne veniat inimicus homo et super triticum seminet zizania, ac quae Jesu Christi*

quaerentes , omnibus omnia fiant ut omnes lucrifaciant, ac faciant salvos.

Huc accedit quod me innumeris Tibi devinctum beneficiis sentiebam, cum in Academiae erectione me selectum viderim ut Pro-Praesidis et Juris Canonici, atque Ecclesiasticae historiae Professoris officio fungerer, et nunc me novis cumulatum favoribus cerno dum me ejusdem Academiae Praesidem Tua dumtaxat singulari in me benevolentia constitutum intueor. Opus quocirca hujusmodi Tibi omnino debitum augustissimo Tuo Nomini inscribendum esse id mihi consilii fuit. Majora profecto Tibi necessario deberi agnosco, majora Tibi offerendi desiderium mihi inesse ingenue fateor; verum si meae nil magni promittere possunt vires, ingeniique mei tenuitas nihil Te dignum offerre valeat, conatus saltem unius ex Tui amantissimis perhumaniter excipe, exiguumque licet admodum quod Tibi offero munusculum pergratum , acceptumque habeto, velut observantissimi, gratique erga Te animi mei testimonium, ac argumentum.

Fove quaeso, Augustissime Rex, qua soles benignitate opusculum, quod ad Tuum Regale Solium provolutus Tibi sisto: quoad vita suppetat, me Tibi obsequentissimum addictissimumque assidue futurum polliceor. Interim Divinam precor Clementiam, obtestorque, ut ad populi salutem ac decus, publicae utilitatis incrementum, Ecclesiaeque praesidium diu multumque Te servet incolumem, atque ita fauste, quantum omnigenae Tuae promerentur virtutes, flagrantiaque voluntatis meae vota expostulant, jugiter fortunet.

(1) Arnulph. in ep. ad Alex. III.

(2) S. Bernardus Ep. 244.

(3) Greg. VII. ep. 19. lib. 1.

(4) Zach. cap. 6. vers. 13.

(5) Auctor operis cui tit. de l'autorité des deux Puissances tom. IV. chap. 2. § 1., 2., 3.

« Maxime quidem in hominibus sunt dona Dei a superna » collata clementia, sacerdotium et imperium: et illud qui» dem divinis ministrans, hoc autem humanis praesidens, ac » diligentiam exhibens: ex uno eodemque principio utraque » procedentia humanam exornant vitam. » Novell. VI. quomodo oport. in princ. coll. 1. Vid. Bouchel bibl. can.

« (6) L'homme vivant en société, (inquit Auctor operis, cui » tit. de l'autorité des deux Puissances), doit vivre nécessai» rement dans la dépendence; que l'autorité cesse, dit Bossuet, » tout sera en confusion; le monde moral ne peut donc se » maintenir dans l'ordre, que par l'autorité qui fait vivre les » lois, qui anime tous les ressorts du gouvernement, qui » inspire les vertus, qui contient les passions, ou qui les fait » servir au bien public; par elle chaque citoyen soumis au » chef prend dans la société la place qui lui convient, il y » conserve par un juste équilibre entre une liberté, et un » assujettissement raisonnables, tous les avantages de la société » civile ... La Souveraine puissance, qui environne le trône » de son éclat, donne des chaînes à la violence, et à l'inju» stice, veille sans cesse au bonheur de tous. » Tom. 1. première partie chap. 1. max. 1., 5., 7.

Domat droit public l. 1. tit. 1. sect. 1. n. 6.-Puff. de jure Nat. et Gent. l. 7. c. 3. n. 1. et 2.-Bossuet Polit. part. 1. liv. 1. art. 3.-Card. Gerdil philosophiae moralis institut. cap. 5.

Quamobrem jure meritoque Gregorius PP. XVI. ep. Encyclica ad Episcopos, capitula, parochos, caeterumque clerum Helvetiae incip. *commissum divinitus* sic loquitur: « quos in » Christi, et Ecclesiae lege erudiendos susceperitis, illo simul » gravissimo praecepto imbuendos curate, saeculi etiam Po» testati esse parendum, latisque ab ipsa legibus de his, quae » ad civile reipublicae bonum spectant, non solum propter » iram; sed et propter conscientiam esse obsequendum, nec » licere illi unquam a fide illi debita turpiter deficere. »

(7) S. Leo epist. ad Leonem 74. edit. 1661.

De protectione a Sabaudiae gentis Ducibus, ac Regibus Ecclesiae semper praestita, sic scribit Pius VI. in ep. ad Victorium Amedeum III. « Sabaudiae gentis, Comites, Duces, Reges id sibi » summo esse opere enitendum, in eoque laborandum judica» runt, ut in ditione universa sua locum error, in quo consis» teret, non haberet, perstaretque integra, atque incorrupta, » quam Cathedra Petri custodit, ac praedicat orthodoxa Re» ligio. »

(8) Regiae Eccl. Academiae Supergensis erectio die 21. julii 1833. peracta fuit vid. Regias Litteras diei 21. jul. 1833.

PRAEFATIO

Minime mirum, ut Pii VI. verbis utar, quotquot omnibus retro saeculis extitere, quibus antiquus humani generis hostis suum in Ecclesiam odium infudit, in primam Sedem irruere consuevisse, qua unitatis firmitas continetur, ut disijecto, si fieri posset, fundamento, ac dirempta Ecclesiarum cum capite conjunctione, qua potissimum nituntur, vigent, ac efflorescunt, ipsammet Ecclesiam, fractis viribus misere afflictam, ac dilaceratam, libertate spoliarent, qua Christus eam donavit, indignaeque servituti addicerent.

Hos inter procacis vir ingenii, nimium jam notus Eybel novo exemplo infesti sui in apostolicam Sedem animi testimonium edidit, qui libellum suis popularibus obtrudere properavit hac inverecunda inscriptione: Quid est Papa? *quo decus Pontificiae dignitatis in sacerdotalis ordinis invidiam, popularisque caetus contemptum adduceret.*

Quo magis deploranda est praeceps ac caeca hominis temeritas, qui tot decretis damnatos errores infausto suo libello instaurare studuerit, qui dixerit, ac per multas ambages passim insinuarit: quemlibet Episcopum vocatum a Deo ad gubernationem Ecclesiae non minus quam Papam, nec minori praeditum esse potestate: Christum eamdem per sese apostolis omnibus potestatem dedisse. Quidquid aliqui credant obtineri et concedi solum a Pontifice

posse, idipsum sive a consecratione, sive ab ecclesiastica Jurisdictione pendeat, perinde obtineri a quolibet Episcopo: vim primatus hac una praerogativa contineri supplendae aliorum negligentiae, prospiciendi conservationi unitatis hortationibus et exemplo: Pontifices nihil posse in aliena diaecesi praeterquam extraordinario casu: Pontificem Caput esse, quod vim suam, ac firmitatem teneat ab Ecclesia: licitum sibi fecisse Pontifices violandi jura Episcoporum, reservandique sibi absolutiones, dispensationes, decisiones, appellationes, collationes beneficiorum, alia uno verbo munia omnia, quae singulatim recenset, atque velut indebitas, ac episcopis injuriosas reservationes traducit (1).

Cum autem Pontificum romanorum primatus, dicente Petro Ballerinio (2), *unum sit e praecipuis Christianae religionis capitibus, ex quo catholicae Ecclesiae bonum maxime pendet, quodque idcirco haeretici, et schismatici multis nituntur impetere; catholicorum munus esse ipsum propugnare, explicare, nemo orthodoxus revocabit in dubium; « adversarii enim, idest haeretici, inquit Bellarminus* (3), *» cum in aliis fere dogmatibus non minus inter se, quam » a nobis dissentiant, in hoc tamen omnes conveniunt, ut » totis viribus, summaque animi contentione romani Pontificis Sedem oppugnent, nulli fuerunt unquam hostes » Christi, atque Ecclesiae, qui simul cum hac Sede bellum » non gesserint. »*

(1) Pius VI. Brev. super soliditate.
(2) Praefat. oper. de vi ac ratione primatus rom. Pontif.
(3) Bellarmin. praefat. de rom. Pontif.

Utque nobis innotescat qua potestate gaudeat romanus Pontifex Petri successor operis pretium est expendere:

1.° Qua potestate Petrus fuerit donatus.

2.° De primatu romani Pontificis Petri successoris agendum erit.

3.° De juribus disserendum romano Pontifici competentibus.

Scriptis equidem est adeo exculta res litteraria, ut ait Reclusio (1), *et per doctissimorum hominum elucubrationes artis impressoriae beneficio, ita in unaquaque facultate quotidie excolitur, ut hominis vita longe breviores sortiatur annos, quam perlegendis evolvendisque istiusmodi libris sufficiat. Id plures eo adducere constat, ut quos post diuturna studia emiserunt conceptus, publicam lucem aspicere haudquaquam patiantur. Verum quotquot hasce ob caussas in magnum studiosorum, posteritatisque detrimentum a tam necessario atque laudabili retrahuntur officio, imitatione dignos profecto non esse, laudatus auctor aperte declarat. Non solum enim nobis ex Platonis sententia* (2), *sed et aliis, posteritati ac patriae nati sumus, omniumque est, qui mortali hac aura fruuntur, aliis prout possunt, prodesse. In hoc mirum in modum Divinum concordat Oraculum illis Ecclesiast. verbis* (3): « *non mihi soli laboravi, sed omnibus exquirentibus disciplinam.* »

Haec proinde utcumque congesta in lucem prodire pa-

(1) Praefat.

(2) Vid. Genua tract. de scriptura privata ad Lectorem.

(3) Eccles. 33. v. 18.

tior, tum amicorum suasu, qui etsi acri polleant ingenio, plurimum nihilominus tribuentes amori, opus usura lucis non indignum censuere, tum etiam quia ut Baldus ait; « qui in aliqua disciplina laborarunt, adstringuntur ex de- » bito professionis quae mente conceperunt instar seminis » in lucem proferre. » (1).

Ingenii mei tenuitatem profecto agnosco, alteque animo illud Hieronymi defixum est (2). *« Grandes materias in- » genia parva non sustinent, et in ipso conatu ultra vires » ausa succumbunt; quantoque majus fuerit, quod dicen- » dum est, tanto magis obruitur, qui magnitudinem rerum » verbis explicare non potest. » Equidem non attendens ad notum memoratumque illud Satyrici,* « quid valeant humeri, quid ferre recusent: » *rem undequaque sublimem, humerisque meis longe imparem pertractare sum ausus: ast omnium scientiarum Auctorem,* qui os mutorum aperuit, et linguas infantium fecit esse disertas (3) *imbecillitatis meae adjutorem fore speravi.*

Neque quis me coarguat eo quod de apostolica Sede seu romano Pontifice pertractationem aggressus fuerim; quis enim taceat, inquit Joannes Baptista Braschius, ubi non de unius privati hominis, neque de alicujus tantum peculiaris, sed de totius universalis Ecclesiae negotio agitur? Constat etenim, scribebat s. Leo Papa IX., quod « quisquis romanae Ecclesiae auctoritatem, vel

(1) Vid. Pacem Jordanum praefat. ad lector.
(2) Hieronym. in Epitaphio Nepotiani.
(3) Sap. 10.

» *privilegia evacuare, seu imminuere nititur, non hic unius » Ecclesiae, sed totius Christianitatis subversionem et in- » teritum machinatur* (1). » *Omnium proinde digna est tutamine, qui tam excelsi corporis membrorum titulo decorantur: eo modo, quo decet filios jura matris tueri: manum indigenti capiti opitulari, Catholicosque universos pro universali Ecclesia certare: nam et pro Petro diris vexationibus agitato, cuncti Ecclesiae filii* orationem sine intermissione faciebant (2). « *Communis quippe est causa, inquit » s. Bernardus, nec est distinctio pusilli et magni; dolor » nempe in capite est, ac per hoc minime alienus ne a » minimis quidem, vel extremis quibusque partibus, nec » ergo a nobis* (3). »

Dum haec scriberem, hanc consilii mei rationem fuisse ingenue fateor, ut hujusmodi scilicet opusculo utiliora ac meliora a tot doctoribus, pluribus voluminibus conscripta complecterer, quae nec sine magnis impensis parari, nec sine summa temporis jactura evolvi posse explorata res est. Atque ita omni enixus sum studio eo perfungi labore quo communi lectissimorum Academicorum quos Ecclesiastica jurisprudentia et historia imbuendos suscepi, omniumque juris Pontificii studiosorum utilitati inservirem; atque utinam quod in votis habui, sim assequutus!

In coagmentando libro, illud etiam prae oculis habui, ut quemadmodum jam scribebat Joseph Aloysius Assema-

(1) S. Leo IX. epist. ad Michael. cap. 36. inter oper. s. Leon.
(2) Act. 12.
(3) S. Bernard. epist. 242. Braschius t. 1. praemonit. ad lector.

nus (1), *apes imitarer, quae ex floribus undique constitutis liquorem colligunt, et in favum mellis disponunt; sic et ego scilicet argumentum versavi ut ex clarissimis quibusque scriptoribus totam materiam prudenter carperem ac seligerem, singula ex scriptoribus deprompta sincere proprio tribuens auctori: adeo ut mihi cum Paschasio Ratberto* (2), *dicere fas sit « expositio mea multorum est eruditorum et » doctorum quos antiquior tulit aetas et firmavit auctoritas » veritatis. »*

Non sum nescius, ut Vinnii verbis utar (3) *cum ea quae ab aliis tradita sunt huc transfero, fore ut mea haec opera in multorum reprehensionem incurrant. Neque enim defuturi sunt qui me vel arrogantiae insimulabunt, vel stultitiae, quod operam in eam rem insumpserim, quae a gravissimis auctoribus luculentissime pertractata est. Alterutrum enim esse necesse, ut aut his meliora promere me posse crediderim, aut nihil agere voluerim profecto. Illud temerarium, superbum, arrogans: hoc vero stultum, et inane... Non existimo nefas esse ea quae semel ab aliquo pertractata sunt, iterum sub incudem revocare; nam quis unus eo unquam felicitatis pervenit ut suis unius vigiliis aliorum praescriberet, praejudicaretque industriae? Porro etsi aliorum scriptis, quae in hoc genere extant luculentissima, tantum tribuam quantum*

(1) Assemanus epist. dedicator. oper. de Ecclesiis earum reverentia et asylo.

(2) Paschasius Ratbertus praefat. ad lib. 6. comment. in Matth. bibl. PP. t. 14.

(3) Arnoldus Vinnius epist. dedicator. oper. Partition. jur. civil.

amplitudini debetur eorum qui tam praeclara nobis pepererunt; tamen non video cur ea nostrum hoc institutum retardare debuerint. Nihil ne agunt qui quae ab aliis bene inventa sunt, tuentur, qui his suum judicium, suum scribendi ordinem adjungunt, qui imperfecta explere satagunt, supervacua resecare? Nihil qui ex amplioribus et gravioribus aliorum monumentis ea colligunt, quae a tenuioribus ingenii et citius percipi, et perfectius cognosci, et melius retineri possunt? Profecto longe alia et veterum omnium ratio et recentiorum fuit, qui idem in reliquis artibus et disciplinis omnibus factitarunt.

Accedit quod sicuti scribebat Augustinus (1), « *neque » omnia quae ab omnibus scribuntur, in omnium manus » veniunt, et fieri potest, ut nonnulli, qui haec nostra » etiam intelligere valent, illos planiores non inveniant li- » bros, in istos saltem incidant. Ideoque utile est plures a » pluribus fieri diverso stylo, non diversa fide, etiam de » quaestionibus eisdem, ut ad plurimos res ipsa perveniat » ad alios sic, ad alios autem sic.* »

Communes doctorum opiniones sum secutus quas non ita facile parvipendendas sibi persuasum manere Benedictus XIV. testatur. Plerique enim, ut animadvertit Cabassutius (2), *receptas et probatas viris praestantioribus, qui in disciplinis investigandis indefesso studio, miraque ingenii felicitate versati sunt, sententias amore novitatis fastidientes, doctrinas recentes consectantur. Istudque etiam*

(1) Augustin. lib. 1. de Trinitat. cap. 3.

(2) Cabassutius admonit. ad lector.

fere solet vitium in doctorum hominum, acerrimoque ingenio praeditorum commentationes obrepere, inquit Gerdil, ut cum in rerum difficilium investigatione inusitatas vias indagare coeperunt, continere se postea vix possint ac nimio quasi quodam impetu animi elati longius digrediantur, quam cogitata ratio postulet. Non enim ingeniosi homines plerumque student cogitationes suas ad res ipsas accommodare; verum postquam se, ingeniumque suum in omnem partem versarunt, suntque in longa meditatione defatigati, si quid tandem emergit, quod aut novum, aut subtiliter inventum esse videatur, id facile in rerum naturam, natura ipsa quandoque repugnante, transferunt (1). *Isti sane quibus aures ad novitates pruriunt, inquit idem Cabassutius, cum animi levitate ducantur veram et solidam rerum cognitionem nullatenus assequi valent.*

Unicuique persuasum esse vellem, me nullo partium studio arreptum hanc pertractationem suscepisse, solius justitiae, solius pacis, solius caritatis perorasse studio, nihil pro certo ac definito venditasse quod reipsa definitum non sit, nihil captiose a me fuisse prolatum; solertemque fuisse, ut quae statuo, firmis graviorum scriptorum innitantur testimoniis, quocirca errare quidem potero, cum infallibilitatis privilegio minime gaudeam; ast malitia suggerente nullatenus in errorem impingam.

Statum fixumque illud mihi semper fuit ut cum Tho-

(1) Gerdil orat. habita in R. Taurin. Academ. nonis novembris 1750.

massino loquar (1), *obsequi rationi non praeire. Non sum nescius, quantum ab hac scribendi ratione abhorreant quibus solemne est nunquam diu haesitare, statim affirmare quidvis; ante rem decernere quam deliberare, ubi decreverint, tunc deliberare, imo vero tum rationes conquirere, quibus id efficiant, quod sine ratione jam perfecerant... Placet vulgo hominum brevis illa et decretoria disserendi ac scribendi ratio; quia blanditur praecipiti nostrae et morarum impatienti, sciendi, vel jubendi cupiditati. In genere autem omni scientiarum non video, unde plura impendeant pericula quam ex hoc ardore praefestino eorum, qui non verentur a recta aberrare via, dummodo semper accelerent et progrediantur. In hisce certe studiis, quae in factorum legumque cognitione plerumque sita sunt, multo plus periculi mihi videtur esse, ne praepropera festinatione tua, et erres ipse et alios in eumdem errorem trahas. Non tam ratio enim hic quam auctoritas dominatur. At amo, ut ajunt, sub his auctoritatibus delitescere. Qui me tam pulchro convitio verberant, ne ipsi quidem negare possunt, quin quod crimini vertunt, in laudem redundet meam: ubi enim de re qualibet sententiam dixere Pontifices, Synodi, Patres, num aliae possunt esse partes meae, quam ut assentiar, plaudam, conticescam? An non impudentis et mortalium insulsissimi ego partes agerem, si ubi Pontifices, Patres, Concilia dixere, et edixere, tum meam quoque sententiam expectari censerem?*

(1) Thomassin. praefat. op. de Vet. et nov. Eccl. discipl.

Caeterum quae dixi, dicta esse intelligo, salvis semper concordatis inter s. Sedem, et augustissimos Reges initis.

Sectatus sum brevitatem plerisque amicam, ut loquitur Lessius (1), *selectiora persequens. In rebus claris auctores plurimos adducere supervacaneum duxi et lectori molestum; textuum quoque multitudinem vitare studui, satius esse ducens paucos firmos, quam dubios in medium proferre et lectoris eludere studium.*

Styli perspicuitatem, non affectatam elegantiam curo, nos siquidem, ut ait Salvianus (2), *qui rerum magis quam verborum amatores, utilia potius quam plausibilia sectamur; neque id quaerimus ut in nobis saeculorum ornamenta, sed ut salubria rerum emolumenta laudentur. Hoc ipsum infructuosum saltem non erit quod prodesse tentavi: mens enim boni studii, ac pii voti, etiamsi effectum non invenerit boni operis, habet tamen praemium voluntatis.*

Nec postulo, ut ajebat Mascardus (3), *id quod nulli adhuc scriptori accidit, ut mea scripta nullum obtrectatorum sermoni locum relinquant: non enim ignoro huic malo remedium, nisi si tacuerim, nihilque scripserim, inveniri posse nullum.*

Illud quaeso, persuasum habeant (lectores), ut Thomassini verbis utar (4), *ab uno illo potissimum me procul esse vitio, ut nullius scriptionem meam vitii et culpae affinem*

(1) Praefat. op. de Justitia et jure.

(2) Salvianus praefat. lib. de Guber. Dei.

(3) Mascardus praefat. op. de probationibus.

(4) Thomassin. cit. loc.

existimem; paratissimumque esse me, quidquid emendandum amice monuerint, incunctanter emendare, suae quoque ipsorum gloriae majori cessurum cogitent, et proximorum aedificationi, atque utilitati, si benevole moneant, et labenti manum porrigant, quam si inexorabili censura in me saeviant. Non quo non praesto sim vel sic errores recantare meos, sed et mihi optatius est, et ipsis conducibilius, concordia et unanimitate nostra prodesse fidelibus, in arcana veritatis, duce et comite ingredi charitate, reprehensiones, mutua et humilitate et mansuetudine condire, non nostris tantum, sed et aliorum erratis ingemiscere, nullos aliorum lapsus alienos a nobis putare; tam ex animo gratulari et gestire, si illis, quam si nobis singularis affluat eruditio. Id enim mutua negotiatur charitas, ut quorum inopes sumus privatim bonorum, eorum copia in fratribus abundemus.

Non ego, ut aiebat s. Gregorius Nazianzenus, adversarios contumeliis et conviciis lacesso, quemadmodum plerique faciunt; non cum dogmate, sed cum dogmatis assertore confligentes, ac rationum et argumentorum infirmitatem maledictis interdum contegentes. Ab improperiis me, modestia sic docente, subsisto, libenter a scommatibus et mentem averto et linguam compesco et calamum tempero (1). *Hinc cum neminem unquam pupugerim, non injuria spero et ipse ab aliis parem lenitatis vicem. Ita nimirum, mihi semper visum est, acerbiores hominum et*

(1) Vid. Braschium cit. loc.

opinionum dissensiones, quaerendae veritati, vel maximo esse impedimento (1).

Quocirca, humanissime Lector, te oro obtestorque, ut si quid in hisce dissertationibus tua cognitione dignum existimaveris, id divinae gratiae tribuas, errata autem humanae imbecillitati remittas, atque jam cum Ovidio concludam.

Et veniam pro laude peto, laudatus abunde
Non fastiditus, si tibi Lector ero.

(1) Thomassin. cit. loc.

DE S. PETRI

AC

ROMANI PONTIFICIS

EJUSDEM SUCCESSORIS

PRIMATU

DISSERTATIO I.

DE S. PETRI PRIMATU.

Ad Patrem et ad triumphantem Ecclesiam Christus ex militanti reversurus necessarium duxit aliquem ecclesiae a se in terris constitutae Praesidem relinquere (1). Hinc Petrum universi fidelium generis caput et Pastorem constituit, ut qui ei successisset eamdem plane totius ecclesiae regendae et gubernandae potestatem habere voluerit (2).

CAPUT I.

Validissimum pro Petri Primatu momentum ex verbis Matth. 16. depromptum.

Petri Primatum probaturus ex verbis quae leguntur Matthaei cap. 16. exordior. Narrat Evangelista « Venit » Jesus in partes Caesareae Philippi, et interrogabat Di- » scipulos suos dicens, quem dicunt homines esse Filium » hominis? » A Christo hic non unicus D. Petrus, sed discipuli omnes interrogantur et responsioni satisfecerunt, suo modo omnes dicendo: « Alii Joannem Baptistam, alii autem » Eliam, alii vero Jeremiam, aut unum ex Prophetis. Di- » cit illis Jesus: Vos autem quem me esse dicitis? Respon- » dens Simon Petrus dixit: Tu es Christus filius Dei vivi. » Respondens autem Jesus dixit ei: Beatus es Simon Bar- » Jona; quia caro, et sanguis non revelavit tibi; sed Pa- » ter meus qui in Coelis est. Et ego dico tibi, quia tu es » Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam

(1) *Joan. Baptist. Argiro Disceptation. Ecclesiast. discept.* 1. *n.* 4.
(2) *Catechism. Conc. Trident. part.* 1. *cap.* 10. *n.* 13.

» meam. » Card. Petra (1) animadvertit verba relata a Christo ad s. Petrum dirigi, eumque esse petram illam, super quam Christus aedificandam Ecclesiam dicit. « Tot enim, » ait ille, indiciis et circumstantiis personam hanc Christus » delineavit, expressis Petri cognomine, patre, pronomine » demonstrativo, dictione copulativa, aliisque characteri- » bus, ut, quemadmodum recte notavit Cajetanus (2), non » plus agere, aut scribere posset notarius, ut haeredem in in- » strumento publico exprimeret, quam Evangelista designa- » vit delectum a Christo s. Petrum. Quorsum enim dicit » Dominus Simoni filio Jonae: *Tu es Caephas* hoc est saxum, » nisi ut intelligeremus cum e vestigio addit: *et super hanc* » *petram aedificabo Ecclesiam meam*: ipsissimum Petrum » esse, super quem esset Ecclesia aedificanda? Profecto » textus originalis Matthaei, et versiones fere omnes he- » braea, arabica, persica, armenica, ruthena, egyptiaca, » et ethiopica apud cardinalem Perronium id expresse » demonstrant: non enim habent *Petrus, sed tu es rupes*, » *tu es petra*, *tu es caephas*, *tu es saxum etc.* Inter- » pres vero latinus textum graecum sequutus est, in » quo habetur *Petrus* loco ly *Petra*, eo quod tam unum, » quam alterum vocabulum in graeco significat lapidem, » visumque ipsi fuit homini potius nomen masculinum » tribuere, quam foemininum, ut advertit Bellarminus, » et consonat certa et constans traditio ss. Patrum, » quos adducunt Maldonatus (3), et Bellarminus (4). »

(1) *Commentar. ad Constit. apostol. Constit.* 10. *Pii II.*

(2) *Cajetanus tom.* 1. *opusc.* 3. *c.* 4.

(3) *Maldonatus in cap.* 16. *Matth.*

(4) *Bellarm. lib.* 1. *de Summ. Pontif. cap.* 10. *et* 13. *Auctor operis cui tit. Italus ad Febronium epist.* 3. *respons.* 1. 27. 29. *Vid. Zacharia Anti-Febronio dissertaz.* 1. *cap.* 4. *Card. Gotti Vera Chiesa di Cristo t.* 2. *par.* 1. *art.* 1. §. 2. *Vid. Dominicum a ss. Trinitate de Summ. Pontif. Rom. sect.* 4. *cap.* 2.

ARTICULUS I.

Verba Matthaei 16. alios etiam Apostolos minime complectuntur.

Inepte prorsus quis diceret textu Matthaei 16. omnes alios quoque Apostolos comprehendi : si enim res ita se haberet, cur Christus ad solum Petrum verba sua direxit? Si duodecim clerici, inquit auctor operis cui titulus Italus ad Febronium, a Rege fuissent vocati, ut ab iis perciperet, quid de se exteri et subditi dicerent : si aliqui ex his sua elogia, quae sparsim audierant, referrent ; quod alii eum pro Monarcha pio habeant; alii pro justo et pro forti et his similia recenseant. Quibus perceptis Rex subderet : vos autem quem me esse dicitis ? Si tacentibus aliis, unus solus diceret: *Vestra majestas est Rex ab omnibus summopere dilectus*, et Rex illico responderet: *Te Ducem in regno meo opportuno tempore constituam, et primum ministrum in universa ditione mea creabo : quidquid egeris bene actum penes me erit etc.*: nullus unquam dicet clericos illos duodecim ad dignitatem Ducum, et administratorum fuisse aeque elevatos; neque dicet clericum illum nomine aliorum fuisse colloquutum. Imago utrobique viget (1). «Allorchè, inquit Gerdil, vuole Cristo consumare il mistero dell'Unità, dice Bossuet nel sermone sull'Unità non parla più a molti. Designa Pietro personalmente col nuovo nome che gli ha dato. Egli è un solo che parla ad un solo; Gesù Cristo figlio di Dio, a Simone figlio di Giona. Gesù Cristo che è la vera Pietra, e forte per se stesso, a Simone che non è Pietra se non per la forza che Gesù Cristo gli comunica : questi è quello, a cui parla Gesù Cristo, ed in parlandogli opera in lui, e vi imprime

(1) *Auctor operis cui tit. Italus ad Febronium epist.* 3. *resp.* 1. *p.* 30.

il carattere della sua fermezza. « Ecco, subdit Gerdil, secondo la predicazione di Bossuet, onde viene la forza, e la fermezza del Primato. »

Idipsum mirifice quoque clarissimus Muzzarelli confirmat, ita scribens: « Questa promessa è fatta a Pietro, e non è fatta agli altri apostoli. E perchè? Perchè Pietro è quello che ha meritato questa grazia riconoscendo singolarmente la divinità di Gesù Cristo; e perchè Gesù Cristo parla a Pietro solo, e non agli altri. E vi sarebbe cosa più ridicola, quanto il volere come pretendono alcuni che Gesù Cristo abbia cominciato il suo discorso con Pietro dicendo: « io ti dico che tu sei Pietro », e poi abbia voluto ragionare di tutti gli apostoli, o di tutta la Chiesa, o di se stesso dicendo « e sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa, » e poi abbia di nuovo rivolto a Pietro il suo parlare dicendo, « e a te darò le chiavi del regno de' Cieli? » Se le prime parole « io ti dico che tu sei Pietro: » non hanno relazione e connessione colle seguenti « e sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa » io vi domando che significato, che fine, che proprietà hanno in se stesse quelle prime parole? Prendetele pure se vi piace da sè sole, « io ti dico che tu sei Pietro. » Bella notizia che Gesù Cristo dava a Pietro, cioè di un nome ch'egli già portava da qualche tempo, e questa notizia a che proposito? Pietro avea detto di Gesù Cristo ch'egli era il figliuol di Dio, cosa espressiva in se medesima, e sino a quel punto ignota a tutti. E Gesù Cristo quasi in ricompensa di questa confessione gli manifesta ch' egli si chiama col nome di Pietro. In verità bella notizia! Ma no, Pietro si chiamava prima soltanto Simone, e da Gesù Cristo medesimo quand' egli si pose a seguirlo ricevette il nome di Pietro. Tanto peggio. Forse saltò in capo a Gesù Cristo d'imporre per ischerzo a Simone un nuovo

nome senza fine, senza allusione, e senza significato? E se v'era un fine, un'allusione, un significato, qual'era, o qual'esser poteva, se non la promessa fattagli appunto in quest'occasione? « E sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa. » Così connettendo le prime parole alle seconde, Gesù Cristo ha favellato con proprietà, e con significato. In altra maniera egli ha parlato dello stile più ridicolo, in cui possa esprimersi il più inetto e rozzo uomo del volgo » (1).

ARTICULUS II.

Petrus aliorum omnium Apostolorum nomine non respondit.

Si D. Petrus non in propria, et singulari persona, sed omnium aliorum apostolorum nomine, sive, quod idem est, per modum praeconis respondisset, vel id praestitisset, inquit Dominicus a ss. Trinitate, quod caeteri apostoli hanc illi provinciam demandassent consultatione quadam inter se prius facta, vel quod sciret quid illi responsuri essent; neutrum autem dici potest, videturque esse manifeste contra textus Evangelici veritatem, in quo solum Petrum non ex aliqua consultatione humana, sed ex revelatione Patris praeclaram confessionem suam didicisse legimus; ait enim Dominus: *Caro et sanguis non revelavit tibi*, indeque ss. Patres Hilarius (2), Chrisostomus (3), Cyrillus Alexandrinus (4), Augustinus (5), Leo (6), docent

(1) *Muzzarelli buon uso della logica in materia di Religione t. 1. p.* 112. 113.
(2) *Hilarius lib.* 6. *de Trinit.*
(3) *Chrisost. Homil.* 55. *in Matth.*
(4) *Cyrillus Alexandrinus lib.* 12. *in Joan. cap.* 64.
(5) *Augustin. serm.* 124.
(6) *Leo serm.* 11. *de Passione et* 2. *de ss. Petro et Paulo.*

Petrum ita primum esse loquutum ut nesciret quidem, quid alii de ea re sentirent (1).

Clarissimum etiam Jacobum Mazio audire praestat hac de re ita scribentem: « Cotesta asserzione, che s. Pietro nella sua professione di fede rappresentasse il collegio Apostolico, e parlasse per tutti, e in nome di tutti, è affatto priva di fondamento. Converrebbe dire che s. Pietro ciò facesse o per ufficio come già capo del Collegio apostolico, o per commissione di questo. Ma è falso il primo supposto, perchè come riflette il Bolgeni: « il pri-
» mato fu bensì promesso allora a s. Pietro, *tibi dabo*
» *claves*, *aedificabo* etc.; ma allora non gli fu conferito;
» e poi la promessa medesima fu susseguente alla confes-
» sione, non fu antecedente. Dunque quando s. Pietro
» fece questa confessione non era capo del Collegio apo-
» stolico nè *effettivamente*, e neppure per promessa di
» Gesù Cristo. » Il secondo supposto, che s. Pietro parlasse per *commissione* degli apostoli, non solo rilevasi punto nè poco dal sacro testo, ma viene positivamente escluso e contraddetto da tutto il contesto del citato passo di s. Matteo, dal quale è altresì evidente che Gesù Cristo volle con la promessa di un distinto premio rimunerare in Pietro *un merito distinto*, e *proprio di lui solo*, merito consistente nella prontezza, chiarezza e pubblicità della sua confessione » (2).

(1) *Dominicus a ss. Trinitate de Summo Pontifice Rom. sect.* 4. *cap.* 2.

(2) *Mazio Annali delle scienze Religiose vol.* 2. *n.* 4. *Roma* 1836. *pag.* 66.

ARTICULUS III.

Nil adversus Petri Primatum colligi potest ex eo quod caeteri etiam apostoli clavium potestatem acceperint.

Adversus Petri Primatus hostes opponentes clavium potestatem etiam caeteris apostolis fuisse collatam afferre juvat Gerdilium ita ex Bossueto scribentem : « Monsignor Bossuet in quel sermone sull' Unità , ch' ei pronunziò nell' apertura dell' assemblea dell' an. 1682. , osserva come volendo Cristo stabilire il principio dell'unità della Chiesa, diede in primo luogo a s. Pietro solo, ed in tutta la sua pienezza la potestà delle chiavi , prima che di questa facesse partecipi gli altri apostoli , ed è questo un fatto, che consta dal Vangelo, conforme al quale saggiamente rileva il dotto Prelato, come « l'intento di Cri» sto era manifestamente di riporre primamente in un » solo ciò , che in appresso pose in più altri : » Ma segue Bossuet, la concessione, che si fa in appresso, nulla toglie a quella che ha preceduto. Quella prima parola , *quodcumque ligaveris* detta al solo s. Pietro ha diggià subordinati al suo potere ciascun di quelli , ai quali sarà detto in appresso: *quorum remiseritis etc.* che sono gli altri apostoli : imperocchè le promesse di Cristo sono, come i suoi doni *sine poenitentia* , e ciò che fu dato una volta indefinitamente, ed universalmente, è irrevocabile. Oltrechè la podestà , che si spartisce a più e più , porta la sua restrizione nel suo spartimento; laddove la podestà data ad un solo sopra tutti, e senza eccezione porta seco la pienezza, nè avendo da dividersi con altri, non conosce altri limiti fuorchè i prescritti della regola. « Adunque in primo luogo, subdit Gerdil , se la podestà delle chiavi riposta da principio nel solo s. Pietro fu podestà

indefinita, universale, senza eccezione, e sopra tutti, se la parola di Cristo nel conferirgli una tal podestà gli assoggettò da quel momento quelli stessi, ai quali volea farne parte in appresso, egli è di tutta evidenza, che in virtù di siffatta podestà, qual da principio fu data al solo s. Pietro, ebbe il solo s. Pietro, ed ebbe in tutta la sua pienezza l'ordinaria, ed immediata podestà di reggere tutto il gregge. Che se in secondo luogo la partecipazione, che dalla podestà delle chiavi fu in seguito fatta da Cristo agli altri apostoli, nulla tolse a quella pienezza, ed universalità con cui fu da prima riposta in s. Pietro, egli è di uguale evidenza, che anche dopo la sopravvenuta partecipazione ritenne s. Pietro in tutta la sua pienezza la stessa ordinaria, immediata podestà su tutto il gregge, che gli fu data irrevocabilmente da principio. E siccome in terzo luogo tutta quella podestà che a s. Pietro fu data in ordine al regime universale della Chiesa, dovea trasmettersi ai suoi successori, ne viene in conseguenza, che ha sempre dovuto perseverare nei romani Pontefici successori di Pietro l'ordinaria immediata podestà conferitagli da principio di pascere tutto il gregge (1). »

« Profecto praeclarae hujusce doctrinae quam Bossuetius latius exposuit, summa refertur ad haec duo capita, ut ait Gerdil 1. Ecclesiasticae potestatis plenitudinem super omnes, et sine ulla exceptione uni et soli Petro primitus a Christo datam, idque antea quam in alios apostolos diffunderetur. 2. Per illam partitionem, qua potestas Clavium in caeteros apostolos deinceps diffusa est, nil detractum fuisse de potestatis plenitudine, quae primitus in uno, soloque Petro viguit sine ulla exceptione super ipsosmet apostolos,

(1) *Gerdil Apologia compendiosa del Breve super Soliditate t.* 13 p. 139. 140.

quos Christus prima illa singulari alloquutione Petro subjecerat. »

« Quid ex duobus hisce capitibus consequens sit, patet jam per sese. 1. Si primitus in uno Petro tota viguit plenitudo Ecclesiasticae potestatis, tum profecto unus Petrus utpote solus Dux et Pastor universi gregis ordinariam certe et immediatam in universa Ecclesia jurisdictionis potestatem obtinuit. »

« 2. Si partitio quae subinde facta est in caeteros apostolos nil detraxit de pristina illa plenitudine in solo Petro primitus collocata, certe Petrus, posteaquam caeteri etiam apostoli potestatem clavium accepere, totam quoque retinuit pristinam illam super universum gregem ordinariae, et immediatae jurisdictionis amplitudinem, quam cum plenitudine potestatis super omnes, et sine ulla exceptione primitus acceperat.

« Summa doctrinae Cl. Antistitis hac brevi conclusione comprehenditur. Uni et soli Petro primitus data est a Christo potestatis plenitudo super omnes, et sine ulla exceptione; primitus ergo Petrus habuit ordinariam et immediatam jurisdictionem super universum gregem, ac nominatim in ipsosmet etiam apostolos, quos alloquutione illa prima Christus sub Petri potestatem redegerat; atqui nil postea detractum est de tota illa potestatis plenitudine quam semel et sine poenitentia Christus in Petrum contulit; ergo si primitus Petrus cum potestatis plenitudine ordinariam super omnes, et immediatam jurisdictionem accepit, eam postmodum in successores prorogandam retinuit (1). »

Audiendus etiam est hac de re sapientissimus Capellari nunc s. Pontifex Gregorius XVI. « Se il poter delle chiavi

(1) *Gerdil t.* 13. *p.* 208. *et seq. adnotat.* 1.

fu conferito a s Pietro in premio della sua confessione, come lo fu l'essere costituito pietra e fondamento, è un diritto primaziale . . . . . Se il diritto delle chiavi fu a Pietro direttamente conferito come privilegio di sua primazia, in esso rifonderà un'autorità Sovrana . . . questo poi per essere primaziale, ha la stessa natura degli altri primaziali privilegj. Ciò posto discorriamo così. La primazia deve essere operosa, attiva, efficace, ed autorevole al dire del medesimo Tamburini; dunque gli stessi privilegj, che la costituiscono, dovranno essere tali, ma contro di essi abbiam sentito dal Signor ex-professore, che non può farsi prescrizione veruna, dunque nemmeno contro la loro attività ed efficacia; ma sospendendone l'esercizio, si farebbe questa prescrizione, dunque non potrà venir esso sospeso, dunque nemmeno il potrà l'esercizio del diritto di governare. Ma non potendosi sospendere l'esercizio, il diritto è indipendente.

Vengano qui i giansenisti, e dicano che Cristo conferì nonmeno agli altri apostoli questo diritto. Conferì è vero il potere di sciogliere, e di legare, ma dipendente sempre dal potere sovrano di Pietro, ed un solo riflesso basta a convincerlo. Perciocchè il supremo dominio non si esprime tanto nel legare, e nello sciogliere, quanto nel possesso delle chiavi, che importa un potere indipendente di governo. Molti ne hanno l'esercizio, benchè non ne abbiano l'indipendente possesso; dove si avverta che Gesù Cristo disse al solo Pietro *tibi dabo claves etc.* agli altri poi semplicemente, *quorum remiseritis peccata etc.* senza far delle chiavi menzione veruna. Si dirà che in ciò precisamente esse consistano, e che quindi era superfluo il nominarle? rispondo, dunque a pari superfluamente le nominò Cristo con Pietro, quando nulla più significassero, che il solo ministero di legare e di sciogliere. Non si

potranno giammai i Novatori liberare da questo nodo, se non ammettono nei vescovi il dritto di sciogliere bensì, ma con subordinazione a s. Pietro, che solo le possiede, e che quindi è il canale degli stessi vescovili diritti, come la intendono i Padri » (1).

Neque silentio clarissimum Muzzarelli praeterire debemus cujus haec sunt verba, « Abbia pur ricevute Pietro le chiavi, per comunicarle anche agli altri apostoli, e ai lor successori; ma egli non può perderle, perchè egli solo a preferenza degli altri le ha ricevute in consegna: non possono le chiavi essere strappate di mano a quegli, da cui gli altri dipendono nell'uso di queste chiavi medesime; non può esserne trasferito il principal dominio da esso lui in un corpo qualunque, perchè Gesù Cristo le ha consegnate immediatamente alla di lui persona, e non vi è in terra potestà veruna, che possa variare un' instituzione divina. Pietro adunque possiede la podestà immediata delle chiavi, in conseguenza egli può esercitarla indipendentemente dagli altri; niuno può esercitarla indipendentemente da lui, che la comunica agli altri. Sia pure stata data da Gesù Cristo a tutti gli apostoli la podestà di sciogliere, e di legare; ma Pietro l' ha ricevuta anche in particolare, il primo, e da se solo, per usarne anche senza il consenso degli altri, e indipendentemente da loro; là dove gli altri l' hanno ricevuta insieme con Pietro, e non senza dipendenza da lui. Pietro riceve questa podestà, e in particolare, e in comune insieme cogli altri? Ma nessuno degli altri l'ha ricevuta in particolare e separatamente da Pietro. E ciò che significa, se non che nessuno degli altri può esercitarla con indipendenza, e contro la volontà, e il consenso di Pietro? Le opere di Gesù

(1) *Capellari trionfo della S. Sede capo 7. n. 2. 4. 5. p. 208. et seq.*

Cristo non possono essere superflue senza un fine e senza effetto. Ora se egli dando le chiavi, e la podestà del legame prima a Pietro, solo, e in particolare, mentre erano per altro presenti gli altri apostoli; indi agli altri apostoli insieme con Pietro, non ha voluto esprimere, che donava a Pietro questa autorità non solo in comune col corpo, ma anche separatamente e indipendentemente dal corpo come di lui capo; in tal caso questa doppia e diversa delegazione non solo è superflua, ma inducente eziandio all'errore, ed alla discordia. (1) »

ARTICULUS IV.

Explicantur Hilarius, Cyrillus Alexandrinus, Chrysostomus qui verba super hanc petram *ad fidem et confessionem Petri referunt.*

Nec me movent qui haec verba *super hanc petram* ex Hilario, Cyrillo Alexandrino, Chrisostomo ad fidem et confessionem Petri referenda esse dictitant. Respondeo siquidem cum Natali Alexandro ss. Patres laudatos referre ista verba ad fidem et confessionem Petri, non quidem solam, et seorsim spectatam, sed prout edita est ab ipso Petro, suumque meritum in illum refudit: sive (ut clarius dicam) haec verba *et super hanc petram* ita intelligunt de Petri confessione, ut illa etiam de Petro ipso exponant, et cum supra fidem et confessionem Petri fundatam scribunt Ecclesiam, causam meritoriam indicant, ob quam s. Petrus eam sit consecutus dignitatem, ut fundamentum esset Ecclesiae. Cum vero supra Petrum fundatam dicunt, subjectum notant illius dignitatis (2). Consonat Card. Gotti ita scribens « Quando alcuni di loro

(1) *Muzzarelli, Il buon uso della logica in materia di religione tomo* 11. *parte* 3. *pag.* 137. *et seq.*
(2) *Natalis Alexander Hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4.

dicono che la chiesa è fabbricata sopra Pietro, parlano del soggetto, su cui è fabbricata, e quando altri dicono che è fabbricata sopra la fede e la confessione di Pietro, accennano il motivo per cui sopra lui è fabbricata; ed è maggior gloria di Pietro, essersi acquistata una tal dignità col merito della sua propria fede (1). »

Sed inter utramque expositionem, ut monet laudatus Natalis Alexander cui subscribit Gerdil, id interest discriminis, quod ista immediata est, illa mediata, ista primitiva, et perpetua, altera adventitia , et temporanea , ista ab initio Ecclesiae quatuor saeculorum serie, sola tradita; altera vero data occasione prolata. Nam ante Arianae haereseos ortum illa sola expositio viguit, quae verba illa refert ad ipsam Petri personam, ut constat ex Tertulliano, Origene et s. Cypriano . . . . Cum vero Ariani Christi Divinitatem palam impugnassent, sancti Patres, qui firmissimum catholicae causae praesidium in illis s. Petri verbis *Tu es Christus filius Dei vivi* , positum animadverterunt, istius confessionis dignitatem summis laudibus extulere. Unde quia s. Petrus illius in gratiam , et ob illius meritum, constitutus fuerat fundamentum Ecclesiae, ipsammet confessionem fundamentum Ecclesiae nuncuparunt, metonymice, idest translato nomine effectus ad causam; ut Arianos illius impugnatores liberius, ac verius velut fundamenti Ecclesiae destructores insectari possent (2).

« Se vera, inquit Gerdil, e certa non fosse l'applicazione delle parole *et super hanc petram* alla persona di s. Pie-

(1) *Gotti, La Vera Chiesa di Cristo tom. 2. par. 1. art. 1. §. 3.*

(2) *Natalis Alexander Hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4., vid. etiam Gerdil Confut. di due Libelli contro il Breve super Soliditate t. 12. pag. 283. - Zacharia Antifebron. vindic. part. 1. dissert. 2. cap. 3. n. 6. pag. 319. - Politi Jurisprud. Eccles. univ. t. 1. q. 4. n. 7. pag. 90.*

tro, quale nata colla Chiesa stessa sola fu predicata da' Padri pel corso di quattro secoli, nè mai contraddetta da' Padri susseguenti, che l' altra spiegazione vi aggiunsero, senza esclusione della prima; converrebbe dire, che la costante tradizione de' quattro primi secoli non vale a fissare un punto di dottrina; che in tanti secoli la Chiesa fu nell'errore, o nell'ignoranza circa la vera legittima intelligenza di un Testo Evangelico, che serve di fondamento ad un Domma di fede (1).

ARTICULUS V.

Quonam sensu intelligendi sint nonnulli Patres cum ab iisdem illa verba super hanc petram *etc. ad Christum aliquando referuntur.*

Natalis Alexander observat nonnullos Patres qui haec verba *et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam* ad Christum interdum referunt, non excludere aliam expositionem, qua ad s. Petrum convenientius referuntur a caeterorum Patrum choro, immo utrumque sensum adstruere. Ideo s. Augustinus, inquit Natalis Alexander quem sequitur Gerdil, haec verba ad Christum quandoque retulit, quia contra Donatistas agebat, qui Sacramentorum vim in Ministrorum sanctitate collocabant; unde timens ne si Ecclesia in Petro fundata diceretur, homines de sanctitate ministrorum Ecclesiae praesumerent, ac super eos spiritale fundarent aedificium, totam fundamenti rationem ad Christum revocavit (2).

(1) *Gerdil Confut. di due Libelli contro il Breve super Soliditate t.* 12. *pag.* 282. *et seq.*

(2) *Natalis Alexander Hist. Eccl. saec.* 1. *dissert* 4., *vid. etiam Gerdil confut. di due Libelli contro il Breve super Soliditate t.* 12. *p.* 280. *et seq.*

ARTICULUS VI.

Ex eo quod Christus sit petra et fundamentum Ecclesiae Petri primatus non evertitur.

Nec obest quod Christus sit fundamentum Ecclesiae, praeter quod nemo potest aliud ponere. Nam ut inquit Natalis Alexander, praecipuum quidem fundamentum est, propter supremam illam potestatem, quam Theologi excellentiae vocant, s. vero Petrus fundamentum est secundum a Christo. Christum praecipuum in aedificatione Ecclesiae fundamentum s. Augustinus agnoscit, sed s. Petrum fundamentum esse a Christo secundum praecipui ministerii ratione, minime diffitetur (1). Suffragatur clarissimus Mercanti ita scribens « Gesù Cristo è l'unico fondamento della sua Chiesa: ciò non si pone in dubbio se s'intenda ad esclusione di qualunque altro fondamento primario e principale di sola propria virtù stabilito; non si concede per altro se s' intenda ad esclusione di un fondamento secondario allo stesso Cristo subordinato, e che da lui solo la virtù riceve onde sostenerne solidamente, e governarne la Chiesa. Tale si è la risposta desunta dalla dottrina del gran Pontefice s. Leone » (2).

Neque nobis obsunt, inquit Politi, quae nonnulli objiciunt Christum videlicet esse petram, qua Ecclesia est inaedificata. Clamant illi quidem Jesum Christum esse

(1) *Natalis Alexander Hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4.*

(2) *Mercanti Compendio di Dritto Canonico tom. 1. tit. 10. sezione* 6. *pag.* 412. §. 65.

S. Leo serm. 3. *in Annivers. suae assumpt. sic Christum loquentem inducit « Ego fundamentum praeter quod nemo potest aliud ponere, tamen tu quoque Petra es, quia mea virtute solidaris, ut quae mihi potestate sunt propria, sint tibi mecum participatione communia. »*

petram, esse lapidem angularem , esse fundamentum Ecclesiae, et si me audient, addent etiam primarium. Num quia Christus est fundamentum Ecclesiae Petrus esse non potest? Negat Hieronymus (1). Negat B. Leo (2). Negat denique Maximus Taurinensis Episcopus (3).

ARTICULUS VII.

Inane prorsus est adversariorum objectum ex eo petitum quod Ecclesiae caput sit solus Christus.

Adversarios equidem dictitare audio solum Christum Ecclesiae caput esse; at Ecclesiae caput principale et invisibile est solus Christus concedo, inquit Veith (4); caput in terris visibile nego, Papa non est caput visibile et primarium concedo, non est caput visibile et Christo subordinatum nego. Licet duo capita in uno corpore physico monstruosa sint, non tamen in corpore morali, seu mystico Ecclesiae, praesertim quia duo ejusdem capita (invisibile et visibile) in diverso sunt ordine, et diverso modo in Ecclesiae corpus influunt. « Ut in Republica temporali, inquit Bellarminus, caput omnium principale Rex est, sub rege deinde capita sunt provinciarum, ii qui dicuntur Proreges, et sub Proregibus plura capita sunt Urbium singularum, certi quidam Praetores, nec tamen regnum ob tot capitum multitudinem monstrum videri ullus unquam scripsit; ita in Ecclesia Dei summum caput omnium hominum et angelorum Christus est; sub

(1) *Hieronym. in Jerem. c.* 16.

(2) *B. Leo serm.* 3. *de Ann.*

(3) *Maximus Taurinensis Episcopus l.* 1. *in Nat. ss. Petri et Pauli. Vid. Politi Jurispr. Eccles. univ. t.* 1. *q.* 4. *pag.* 91.

(4) *Veith dissert. contra systema Richerii de Eccl. ut polit. potest sect.* 2. *cap.* 1. *art.* 1. *n.* 9.

Christo in terris caput omnium christianorum est Pontifex Maximus, sub illo Episcopi etc.

« Chi opponesse, inquit Bacchinius, Cristo è l'unico, il sovrano, l'onnipotente principio della Chiesa, dunque non vi possono essere ministri, e dicesse, ripugnare che Pietro fosse quello in cui principalmente risiedesse il ministero, meriterebbe egli d'essere ascoltato? Ora argomenta nell'istesso modo, chi servendosi delle allegorie, dice, che Pietro non era capo perchè l'unico capo è Cristo; poichè l'allegoria nulla più significa, di quello porti il proprio, ed applicata a Cristo, a Pietro, agli apostoli, a' ministri, dee intendersi con la diversa proporzione, che fonda la ragione per l'allegoria. Ma giacchè non è ristretto l'uso delle allegorie solamente alle suddette, prendiamo l'altre due, che debbono riceversi come prese dalla Scrittura. Cristo Signor nostro è sposo della Chiesa, e la Chiesa è sposa di Cristo; ora, dico io, questa sposa come tale ha d'avere il suo capo distinto dallo sposo. So che l'uomo si dice *Caput mulieris* da s. Paolo, ma il senso in cui si reca non toglie, che la donna non abbia il suo capo, siccome che *omnis viri caput sit Christus* non dee credersi che renda l'uomo senza capo materiale, ed anco allegorico o politico. S. Agostino (1) congiunge insieme le due allegorie applicate alla Chiesa rispetto a Cristo, di corpo cioè, e di sposa, ed in lei come sposa conosce la diversità delle membra . . . V'è senso dunque in cui Cristo, anco come sposo della Chiesa è capo della Chiesa; ma non per questo la Chiesa come sposa deve avere la maggiore delle deformità, d'essere cioè senza suo capo proprio, col quale insieme è sposa di Cristo . . . . Aggiungiamo l'altra allegoria, e diciamo che la Chiesa è il corpo, e Cristo è l'a-

(1) *De Doctrina christiana lib.* 1. *cap.* 16.

nima, e veramente egli è quello spirito sovrano, nel quale, e per lo quale tutta la Chiesa cresce, si muove, vive spiritualmente, e si nutrisce. Secondo questa sì giusta allegoria nel corpo della Chiesa deve esservi l'organico; cioè deve esservi capo, membra, in cui operi l'anima » (1).

ARTICULUS VIII.

Etiamsi Apostoli quoque Ecclesiae fundamenta dicantur, nihilominus Petri primatus firmiter consistit.

Nec obest Apostolos dici etiam fundamenta Ecclesiae. Advertit siquidem Natalis Alexander, Apostolos dici Ecclesiae fundamenta multiplici sensu. 1. Quia Ecclesias ubique fundarunt . . . . . 2. sunt praeterea Ecclesiae fundamenta ratione doctrinae divinitus revelatae. 3. Dicuntur Ecclesiae fundamenta ratione gubernationis. Si duo priores modi spectentur, aequo jure Ecclesiae fundamenta nuncupari possunt apostoli, atque ita aedificamur super fundamenta apostolorum et prophetarum. Si tertius attendatur, id soli Petro velut ordinario Pastori concessum est; aliis autem jure quodam extraordinario, ut Legatis pro Christo (2).

« Anche gli altri apostoli sono chiamati da s. Paolo fondamenti della Chiesa. Ciò è vero in un senso reale, inquit Bolgeni, poichè tutti gli apostoli fondarono chiese qua e in là, e tutti concorsero alla prima costruzione dopo Gesù Cristo, dell'edifizio di questa casa spirituale. Ma s. Pietro è fondamento della Chiesa in un senso particolare

(1) *Bacchinius contra Piceninum lettera* 16. *vid. Auctorem oper. cui tit. Italus ad Febronium tom.* 1. *pag.* 52.

(2) *Natalis Alexander Hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. *vid. s. Hieronymum lib.* 1. *contra Jovinianum, vid. etiam Gerdil tom.* 12. *pag.* 307. *ac Zaccaria anti-Febronio dissert.* 1. *cap.* 6.

non conveniente agli altri, in quanto tutte le chiese da qualunque Apostolo fondate, debbono essere dipendenti da s. Pietro, come capo supremo, e posare dirò così sopra di lui. Una Chiesa fondata, e governata da un Apostolo, poteva non aver dipendenza da un altro Apostolo, il quale nulla s' ingerisse nel governo della medesima : ma da s. Pietro doveva dipendere necessariamente per non esser scismatica, e per appartenere al corpo della Chiesa Cattolica. » (1)

ARTICULUS IX.

A veritate prorsus recedit Richerii assertio Christum nempe fundando Ecclesiam prius immediatius claves seu jurisdictionem toti dedisse Ecclesiae quam Petro.

Petavius (2) tradit doctrinae summam a Richerio scriptam initio operis sui « Christum fundando Ecclesiam, prius immediatius, atque essentialius, claves, sive jurisdictionem toti dedisse Ecclesiae quam Petro, seu quod idem redit, claves toti contulisse Ecclesiae, ut per unum ministerialiter exercerentur. »

At si Ecclesia claves immediate recepit, et per eam ad D. Petrum postea pervenissent, dicendum foret, inquit auctor operis cui titulus Italus ad Febronium, eam a Christo fuisse sine capite fundatam, et sine capite etiam nunc persistere, ex quo primi vitales influxus promanent... Si Ecclesia immediate clavibus donata est, et D. Petrus mediate tantum, ergo Ecclesia praeexistebat ante Petrum, et corpus ante caput. Porro oppositum omnino fides do-

(1) *Bolgeni L'Episcopato capo 2. pag. 41., vid. etiam Alphonsum M. de Ligorio; vindiciae pro suprema Pontificis potestate.*

(2) *Petavius in excursione contra Richerium lib. 3. de Ecclesiast. Hierarch. c. 14.*

cet; siquidem Petrus existebat ante Ecclesiam, et designatus fuit petra fundamentalis, super quam Ecclesia erat aedificanda; quomodo ergo Ecclesia immediate recepit claves, si adhuc non erat adstructa? Tertio fingitur Ecclesia tamquam persona, quae claves, manu extensa, a Christo acceperit, et easdem auctoritate sua Petro, et Paulo, Jacobo etc. porrexerit. Sed ubinam Ecclesia, tanquam persona individua, et subjectum singulare, clavibus donata existit (1)?

Non negamus Patres aliquando potestatem ligandi etc. adjudicasse Ecclesiae .... sed Petavius (2) dicit id gessisse, ut hoc pacto demonstrent, non sic affixam, et uni Petro addictam fuisse, et quasi circumscriptam unius personam, ut ea sublata, etiam illa periret, nec amplius in Ecclesia maneret. Eatenus ergo, eam intelligunt traditam fuisse, quod perpetuo habet illa successores potestatis, ac dignitatis istius. Claves Ecclesiae datae a Patribus dicuntur, tum quod in bonum ovium non pastorum datae sint a Christo (3): sed audiamus Tertullianum: « Memento claves hic Dominum Petro, et per eum Ecclesiae reliquisse » Potestas igitur primum, et immediate D. Petro collata est, et per eum in Ecclesiam descendit. Audiamus etiam Paschasium Ratbertum (4) « Jure Petrus » in meritis primus aestimatur, per quem et in quo ad » alios dona transmittuntur. Accipiunt autem reliqui in » eo omnes claves regni coelorum, cum ei a Domino spe» cialius committantur. »

(1) *Auctor operis cui tit. Italus ad Febronium epist.* 4. §. 6. *resp.* 1. *pag.* 56. *et seq.*

(2) *Petavius lib.* 3. *de Eccl. Hierarch. c.* 16.

(3) *Zallinger Instit. jur. Eccl. publ. lib.* 5. *cap.* 5. §. 354. *pag.* 81.

(4) *Paschasius Ratbertus lib.* 6. *in Matth. cap.* 10.

§. I. *Duplex hac de re clarissimi Veith momentum.*

Et sane si Christus non Petro, sed Ecclesiae potestatem clavium Matth. 16. *immediate* dare voluisset, cur, inquit Veith, postquam dixerat, et portae inferi non praevalebunt adversus eam (Ecclesiam), cur inquam non prosecutus est sermonem hunc in modum: et *illi* (Ecclesiae *dabo claves?* Cur ad Petrum sermonem dirigens, dixit: et tibi dabo claves (1)?

Si in Ecclesia esset summa potestas clavium principaliter, et in Papa instrumentaliter tantum, sicut in ministro Ecclesiae ut Richerius vult; sequeretur Papam non esse immediatum Christi Vicarium, sed mediatum ut Bellarminus recte observat; nam Ecclesia esset immediata vicaria Christi, et Papa immediatus Ecclesiae Vicarius. Dicere summum Pontificem non esse nisi instrumentum, ministrum et executorem Ecclesiae, non autem esse vicarium Christi, nisi Ecclesia mediante, est contra definitionem Martini V. et Concilii Constantiensis hanc Wiclephi propositionem condemnantium « Nec Papa est proximus et immediatus vicarius Christi. » (2)

§. II. *Testimonium hac de re Archiepiscopi Cameracensis.*

Archiepiscopum quoque Cameracensem audire praestat. « Tutti gli Eretici (3), hanno un comune interesse a stabilire questo principio delle chiavi immediatamente alla Chie-

(1) *Veith dissert. contra systema Edmundi Richerii de Ecclesiast. et polit. potestate sect. 2. cap. 1. art. 1. pag. 41. vid. Zaccaria Anti-Febronio dissert. 1. §. 3. q. 2.*

(2) *Veith dissert. contra syst. Richerii de Eccl. et polit. potest. sect. 2. cap. 1. art. 1. p. 42.*

(3) *Instructione Pastorali an. 1728. vid. Auctorem oper. cui tit. Italus ad Febronium t. 2. p. 180.*

sa date da Cristo; conciossiachè per istabilire le loro eresie abbisognino dell'indipendenza, e soffrir non possano la legittima autorità, che dee reprimerla. . . . . Ecco, miei fratelli carissimi, la dottrina che tutti i Protestanti han giudicata necessaria allo stabilimento de' loro errori, dottrina ben differente da quella che G. C. e i suoi apostoli ne hanno insegnata . . . . Perciò da che Edmondo Richerio ebbe da' Luterani, e da' Calvinisti raccolte le massime a questa dottrina contrarie per erigerle in sistema, il suo libro della *Ecclesiastica* e *politica Podestà* sollevò generalmente tutti i cattolici e fu condannato a Roma da Papa Paolo V. e in Francia da due Concilj come contenente proposizioni *false, erronee, scandalose, scismatiche ed eretiche a prendere i termini nella loro naturale significazione.* La Sorbona avea già in Lutero, e in M. Antonio *de Dominis* dannata come eretica la stessa dottrina. Finalmente il temerario autore del libro intitolato *Del testimonio della verità nella Chiesa*, avendo intrapreso di risuscitare questa dottrina, l'opera di lui irritò tutti per modo, che fu percosso da un arresto del primo parlamento del Regno, e condannato da' vescovi nella loro generale assemblea del 1715., come contenente una dottrina *sediziosa, temeraria, scandalosa,* distruggitrice dell' ordine stabilito da G. C. nel governo della Chiesa, ingiuriosa alla s. Apostolica Sede, e a' Vescovi, falsa, erronea, scismatica, ed eretica, e tale che dovessero tutti i fedeli rigettare. »

ARTICULUS X.

Respondetur adversariis asserentibus Ecclesiam claves solvendi et ligandi habere.

Me non latet equidem ab adversariis opponi Ecclesiam claves habere solvendi et ligandi: at hujusmodi objectum nullam difficultatem praeseferre videtur. Ecclesia enim, hoc est pastores Ecclesia e, claves habent, seu potestatem solvendi et ligandi, concedo, inquit Veith: Ecclesia accepta pro toto coetu omnium Fidelium, subdistinguo; claves habet *finaliter*, hoc est claves seu potestas ligandi et solvendi data est Petro et apostolis eorumque successoribus in bonum, et utilitatem totius Ecclesiae tamquam finem proximum concedo. Claves habet *subjective* ac si potestas clavium in tota Ecclesia resideret tamquam in subjecto, nego (1).

ARTICULUS XI.

S. Augustini mens exponitur dum asserit Petrum cum Claves acciperet Ecclesiam repraesentasse.

Usitatissima fuit S. Augustino ea loquendi formula inquit Zallinger (2), qua Petrum, cum claves acciperet, Ecclesiam repraesentasse dicit. At multiplex repraesentationis genus est: aliquando unum repraesentat aliud, tanquam nudum signum, vel cum quis procuratorio tantum nomine et auctoritate agit, non suo. Talis fere est vis repraesentativa in legatis. Aliquando id quod repraesentat, cum eo quod repraesentatur, commune quid accipit, vel

(1) *Veith dissert. contra systema Richerii de Ecclesiast. et polit. potestate sect. 2. cap. 1.*

(2) *Zallinger Instit. Jur. Eccl. publ. lib.* 5. *cap.* 5. §. 354. *p.* 81.

tenet, sed ex parte tantum, ut cum particulare communitatis membrum pecuniae summam in singulos cives distribuendam nomine totius communitatis accipit, sic totam communitatem repraesentat, ut beneficii universitati concessi tanquam unum ex ejus membris particeps fiat. Aliquando unum repraesentat aliud, tanquam id sub se habens, ac potestati suae subjectum; quomodo princeps, dux, pater familias, pastor etc. regnum, exercitum, familiam, gregem repraesentat, ac summus imperans universam civitatem, ob summum, quo pollet, imperium. Atque hoc demum modo Petrus ob primatum, quem a Christo acceperat, Ecclesiam repraesentasse dicit S. Augustinus: « Cujus Ecclesiae Petrus Apostolus propter Apostolatus sui » primatum gerebat figurata generalitate personam (1). »

» Siccome nell'uomo, inquit Muzzarelli, il capo rap- » presenta tutta la di lui persona, e quando si vuole par- » lare all'Uomo si dirige il discorso al Capo che è la sede » dell'anima; così Pietro come capo, rappresentava, dirò » così, la persona di tutta la Chiesa, e volendo Gesù Cri- » sto parlare alla medesima volgeva il discorso al solo » Pietro, in cui, come capo, risiedeva tutta la pienezza » di potestà. » (2)

(1) *S. Augustin. tract.* 124. *in Joan. vid. Dominicum a SS. Trinitate de Sum. Pontif. Rom. sect.* 4. *cap* 2. *t.* 10. *Bibliothec. Maxim. Pontific. De Roccaberti. Politi Jurisprud. Eccl. univers t.* 1. *q.* 4. *n.* 5. *pag.* 89. *Zacaria Antifebron. vindicat. par.* 1. *Dissert.* 2. *cap.* 2. *n.* 4. *pag.* 262. *vid. Carolum Gagliardum Instit. Jur. canon. lib.* 1. *tit.* 12. *n.* 8. *pag.* 133.

(2) *Muzzarelli il buon uso della Logica in materia di Religione tomo* 1. *opuscolo* 3. *pag.* 114.

§ I. *Praedicta S. Augustini expositio a Natali Alexandro confirmatur.*

Audire hac de re praestat Natalem Alexandrum ita scribentem: « Petro non sunt collatae claves nisi nomine Ecclesiae, idest ut Ecclesiae dumtaxat legato nego; idest ut Ecclesiae supremo post Christum, et sub Christo Rectori, ac moderatori, concedo. Illius itaque propositionis duplex potest esse sensus; primus quod s. Petrus Ecclesiae nomine claves acceperit, quemadmodum regius orator nomine regis alicujus civitatis claves accipit, in quam propterea nullam habet potestatem. At nequaquam ita est. Secundus quod Ecclesiae nomine claves acceperit, ut illius rector, ac moderator: quomodo Princeps populi nomine gladium accipit, et ad ejus tuitionem totum regni splendorem convertere tenetur. Quo sensu s. Petrum claves nomine Ecclesiae accepisse dixit S. Augustinus (1).

§ II. *Traditur ratio, quae Augustino suaserit ut assereret Petrum Ecclesiae personam gessisse.*

Ut propius Augustini mentem assequamur, dispiciamus, inquit clariss. Politi, quae ratio suaserit Augustino, ut diceret Petrum Ecclesiae personam gessisse. Duplex ea fuit, modo haec modo illa, prout nunc cum hisce, nunc cum illis hostibus confligendum fuit. Certat ille cum iis qui dictitabant, etiam extra Ecclesiam peccata condonari? Respondet: « Remissionem peccatorum esse Ecclesiam. Quomodo Ecclesia? Illi enim dictum est. Tibi dabo claves Regni Coelorum. » Ut videlicet significaret, homines in una Ecclesia a peccatis exsolvi posse. Pugnat ille cum

(1) *Natalis Alexander Histor. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. *idem docet Carolus Gagliardus Instit. Jur. Canon. lib.* 1. *tit.* 12. *n.* 8. *pag.* 135.

Montanistis qui potestatem clavium Petro collatam cum eodem Petro interiisse clamitabant? Respondet Augustinus: « Si hoc Petro tantum dictum est, non hoc facit Ecclesia. Si hoc ergo in Ecclesia fit, Petrus quando claves accepit, Ecclesiam sanctam significavit: » ut nimirum ostenderet, claves non cum Petro desiisse sed in Ecclesia remansisse (1).

ARTICULUS XII.

Explicantur illa Matthaei c. 18. verba:
Si non audierit eos, dic Ecclesiae.

Nec officiunt illa Matth. verba c. 18. ubi Christus correptionis fraternae ordinem praescribit dicens: « Si peccaverit in te Frater tuus, vade et corripe eum inter te, et ipsum solum . . . Si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos . . . Quod si non audierit eos, dic Ecclesiae » etc. . . . Nam ut animadvertit Auctor Oper. cui tit. Italus ad Febronium, Christus tunc cum D. Petro non loquebatur, sed cum omnibus, et facta hypothesi, quod Christus cum D. Petro tanquam Apostolorum Principe verba faceret, eum jure privasset corrigendi censuris, si nil aliud ac mera verba poterat adhibere. Cui igitur inservisset, quod ei a Christo dictum fuit, quodcumque solveris erit solutum, et quodcumque ligaveris erit ligatum, quando coadunare debuisset Ecclesiam, ut aliquem punitione afficeret? Si Papa adversus contumacem tenetur Ecclesiam congregare, nulla unquam causa finem suum attingeret, cum contumacia resistat, absque Ecclesiae congregatae interventu . . . idcirco lupi in grege

(1) *Politi Jurisprud. Eccl. univ. t.* 1. *q.* 4. *n.* 6. *p.* 89. *et seq. Vid. etiam Bolgeni l'Episcopato cap.* 1. *n.* 6. *p.* 10.

Christi annis integris in eo mactando persistere possent; itidemque etiam oves scabie infectae in eodem grege pacifice perdurare, absque eo quod Pastor virga, et canes latratibus et morsu eos fugare valeant . . . Si quis de vulgo, vel muliercula effrons obduratur in culpa, ab eorum incorrigibilitate dimoveri non poterit, quoadusque Ecclesia congregata non fuerit. Nunquid aliquando pueriles hujusmodi ineptiae ullo unquam tempore auditae fuerunt, quae nedum legibus divinis et ecclesiasticis, verum etiam sensui communi e diametro obsistunt? . . Ardua sane non sunt quae simplex littera offert, videlicet in ly Ecclesia Superiores Hierarchiae esse intelligendos, gradatim ascendendo donec ad primum Hierarcham perveniatur (1).

CAPUT II.

Ex verbis Joann. 21 firmum pro Petri Primatu adstruendo argumentum eruitur.

Sed jam operis pretium est ut ad eum locum accedamus ubi Christus Petro promissa exsolvit. Joannis 21. a Cristo Domino non omnes Apostoli de sui ipsius amore interrogantur, sed solus Petrus. « Cum ergo prandissent, » dicit Simoni Petro Jesus: Simon Joannis diligis me plus » his? Dicit ei, etiam Domine, tu scis, quia amo te: dicit » ei Pasce Agnos meos. » Quod cum Christus iterum et tertio a D. Petro petiisset, idemque semper fuisset a D. Petro singulis vicibus Christo responsum, Christus demum subjunxit - Pasce Agnos meos, Pasce oves meas.

(1) *Auctor Operis cui tit. Italus ad Febronium t. 2. epist. 23. p. 62. et seq. vid. etiam Ballerinium de potestat Eccles. cap. 1. § 1. n. 3. pag. 3.*

ARTICULUS I.

Verba pasce oves meas *non omnibus Apostolis et Discipulis, sed uni Petro dicta fuere.*

Verba pasce oves meas uni Petro dicta fuisse testatur S. Maximus « Hic est Petrus cui Christus pascendas ovi» culas suas, agnosque commendat. » (1) testatur S. Augustinus « In ipso Petro unitatem commendavit; multi » erant Apostoli, et uni dicitur: Pasce oves meas » (2) Testatur Theophilactus « totius orbis ovium praefecturam » Petro committit non autem aliis sed huic tradit » (3).

« Si osservi in primo luogo inquit Zacharia che drizzando a Pietro il discorso lo chiama Simon di Giovanni, cioè con quel nome medesimo, di che s'era servito promettendogli in S. Matteo le chiavi. Perchè ciò? Perchè niuno potesse mai dubitare, se la condotta dell' ovile di Cristo a quello stesso fosse raccomandata, al quale eran da lui state dianzi le chiavi promesse. In secondo luogo si avverta che la divina intimazione di pascere le pecorelle a Pietro si dà qual premio del suo amore. Ora a chi fu fatta la dimanda se amasse il Signore? Al solo Pietro senza dubbio e talmente al solo Pietro fu fatta che nella interrogazion medesima frammischiò Cristo un confronto di preferenza cogli altri Apostoli: *mi ami tu più di questi?* In terzo luogo chiaro è che Cristo parlò al solo Piero quando gli prenunziò la futura crocifissione. Ma questo predicimento dell'Evangelista, ci viene narrato come un seguito del primo discorso: *pasci le mie pecorelle.* Tutto era dunque il discorso indiritto al solo Pietro. E tanto

(1) *S. Maximus serm. de S. Petro.*
(2) *S. Augustin. serm.* 46.
(3) *Theophilactus in cap. ult. Joan.*

più è forza il dirlo; perocchè se Cristo avesse allora voluto parlare anche agli altri Apostoli ivi presenti, non avrebbe detto pasci, ma pascete le mie pecorelle » (1).

Sequentia etiam clarissimi Muzzarelli verba audiamus « Prima di questa terza apparizione, Gesù Cristo si era manifestato altre volte ai suoi Apostoli, e la prima volta che loro apparve, si trovava fra loro ancora Pietro, e allora fu che Gesù Cristo comunicò agli Apostoli tutti l'autorità di rimettere, e ritenere i peccati (2) e che gli spedì per tutta la terra a predicare il suo Vangelo. (3) Sicchè la straordinaria missione e podestà comune a tutti gli Apostoli, Pietro l'avea già ricevuta insieme con essi. Quando dunque Gesù Cristo tenne con Pietro il discorso, che abbiam qui sopra riportato, intese egli di dargli degli ordini, e una podestà distinta da quella degli altri, o veramente non intese così? Se no: ecco Gesù Cristo, che parla a caso, che rifà due volte uno stesso discorso senza motivo, e che perde i momenti preziosi delle sue visite in parole inutili. Ma se intese qualche cosa di straordinario e diverso, dunque che cosa intese? Gesù Cristo ordina per due volte a S. Pietro di pascere i suoi agnelli . . . . Ma la terza volta cangia linguaggio, e gli comanda di pascere le sue pecorelle. Ora io vi domando, se Gesù Cristo sotto il nome di pecore intese qualche cosa diversa dagli agnelli, o no? Se no, ecco dunque di nuovo Gesù Cristo, che parla a capriccio, che cangia nome alle cose senza motivo, e che stanca tre volte s. Pietro con interrogazioni e risposte

(1) *Zacaria Anti - Febronio Dissertaz.* 1. *cap.* 5. *n.* 2. *p.* 55. *vid. Alphonsum M. de Ligorio Vindiciae pro suprema Pontificis potestate cap.* 3. *n.* 3. *Bolgeni l'Episcopato cap.* 1. *n.* 8. 9. *pag.* 13. *et seq. Politi Jurisprud. Eccl. univ. t.* 1. *q.* 4. *pag.* 92.

(2) *Joan.* 20. 23.

(3) *Marc.* 16. 15.

superflue ed ambigue. Ma se realmente intese qualche cosa diversa, vi domando dunque che cosa intese? Qui è dove o bisogna che ragioniate male, e facciate ragionar peggio Gesù Cristo, o bisogna che mi accordiate che sotto il nome di pecore Gesù Cristo ha inteso i Prelati della Chiesa. Perchè sempre io vi incalzerò colla stessa domanda: Se Gesù Cristo non ha inteso questo senso che senso ha dunque inteso in quelle parole, che certamente non devon esser capricciose, ambigue, e sconnesse . . . La Chiesa di Gesù Cristo è un ovile, e i suoi seguaci ne sono la greggia. In una greggia gli agnelli sono pasciuti, e guardati dalle pecore, e le pecore dal pastore. Gli agnelli escono uniti alla madre, e la voce del Pastore che si fa intendere alle pecore, correggendo la madre raddrizza insieme nel buon sentiero gli agnelli. Sicchè gli Agnelli sono insieme guidati dalle pecore, e dal pastore, e all'incontro le pecore dal sol pastore. Ed ecco appunto la più perfetta somiglianza dell'ovile alla Chiesa di Gesù Cristo. Imperocchè in questa Chiesa i fedeli sono ammaestrati, e governati dai loro Vescovi, e i Vescovi dal Romano Pontefice. I fedeli stanno uniti ai loro Prelati, e la voce del Vicario di Gesù Cristo, che si fa udire a tutti i Prelati della Chiesa, regge per loro mezzo nel buon sentiero tutti i fedeli. Sicchè i fedeli sono insieme governati dai loro Vescovi, e dal Supremo Pastore: laddove i Vescovi sono soltanto subordinati al Romano Pontefice. Quindi spiegando le parole di Gesù Cristo nel senso da noi voluto, vi si scopre una similitudine viva e fedele, che raccoglie esattamente tutte le più minute circostanze. Gesù Cristo ha detto due volte a Pietro: *Pascete i miei agnelli*: e per agnelli ha inteso l'università dei cristiani. Ma quando la terza volta ha aggiunto, Pascete le mie pecore » se ha voluto significar qualche cosa di più, come è mestieri

supporre in un Uomo-Dio che non parla a capriccio, ha necessariamente inteso sotto il nome di pecore i Prelati della Chiesa (1).

Idem tradit quoque Auctor Operis cui tit. De l'autorité des deux Puissances, ita scribens, » C' est une mission » propre à Pierre, une puissance particulière qui le di- » stingue des autres Apôtres, une supériorité de jurisdi- » ction sur le troupeau de J. C. Le Fils de Dieu lui or- » donne, non seulement de paître les agneaux, mais en- » core les brebis qui sont les mères des agneaux, c' est- » à-dire, non seulement les simples fidèles, mais encore » les évêques qui sont les pères du peuple. Or le pasteur » ne peut paître le peuple, et leurs pasteurs, s' il n' a droit » de les gouverner ; et il ne peut les gouverner, s' il n' a » jurisdiction sur eux » (2).

ARTICULUS II.

Contra Petri Primatum nil colligi potest ex eo quod Christus Petro non dixerit Pasce oves tuas, *sed* pasce oves meas.

Me non latet adversarios asserere Christum esse Gregis Pastorem absolutum, Petrum vero ac apostolos pastores dumtaxat ministeriales esse, eo quod a Christo dictum Petro fuerit, *Pasce oves meas*, non autem *pasce oves tuas.*

At Salvator noster, dum hic vixit, inquit Alphonsus M. de Ligorio, non tantum invisibilis, et internus, sed etiam visibilis Pastor Ecclesiae et caput extitit, et ideo dixit *Oves meas, non tuas*; cum vero postea in coelum ascendit,

(1) *Muzzarelli, Il buon uso della logica in materia di religione t.* 1. *opusc.* 3. *pag.* 120. *et seq.*

(2) *Auctor operis cui tit. De l'autorité des deux Puissances tome second de l'autorité du souverain Pontife article premier.*

mansit quidem ipse invisibilis et internus pastor Ecclesiae, prosequens suae gratiae influxibus, ac internis illustrationibus eam regere; sed illi suo visibili ovili visibilem et externum Pastorem reliquit Petrum, qui visibiliter dubia fidei definire posset. Itaque Petrus respectu Christi pastoris invisibilis non est nisi unus ex ejus grege; sed respectu ad Ecclesiam, et ejus externum regimen est supremus et visibilis Pastor. Quis non videt ad regendum regnum visibile, visibili capite opus esse (1)?

ARTICULUS III.

Alii quoque pastorale munus obeunt sed cum subjectione ad D. Petrum.

Febronius asserit verba Christi ad omnes quoque pastores Ecclesiae dirigi, qualitatem pastoris, et conductoris Dominici Gregis non esse singularem Petri praerogativam, sed communem, praeceptum pascendi gregem aeque competivisse, immo amplius aliis apostolis quam Petro « Con» tendo, inquit Febronius (2), nullam verbo pascendi » inesse vim quae non aeque imo amplius contineatur illis » Christi dictis ad omnes apostolos: sicut misit me Pa» ter et ego mitto vos: item his: euntes docete omnes » gentes. » At Petro soli tamquam primo, et primario visibili pastori universi gregis cura a Christo Domino commissa est. « Totius Ecclesiae, gregisque cura, inquit » Calmetus (3), Petro ceu apostolorum Principi tribui» tur. » Sunt quidem et alii coeli janitores, et gregum

(1) *Alphonsus M. de Ligorio vindiciae pro suprema Pontificis potestate cap. 3. n. 9. p. 49.*

(2) *Febronius cap. 1. §. 2.*

(3) *Calmet in Evang. s. Joan. cap. 21. v. 15.*

pastores, inquit D. Bernardus (1), sed tu tanto gloriosius quanto et differentius utrumque prae caeteris nomen haereditasti: habent illi sibi assignatos greges singuli singulos, tibi universi crediti, uni unus, nec modo ovium, sed et pastorum tu unus omnium Pastor. » Necessarii quidem sunt alii pastores, cedimus, inquit auctor operis cui tit. Italus ad Febronium sed unus et unicus est Pastor, qui jure merito dici etiam aliunde potest Pastor Pastorum (2).

« La podestà, inquit Zacharia, che Cristo a tutti gli » apostoli conferì riguardo al reggimento della Chiesa » universale, quando disse loro le citate parole, fu una » podestà da legati, che non dovea perpetuarsi nella » Chiesa; la podestà che diede Cristo a s. Pietro, allor» chè gli ordinò di pascere le pecorelle, fu la stessa po» destà, ma da pastore ordinario, che dovea tramandarsi » ne' suoi successori, e podestà indipendente, alla quale » la pienissima podestà degli altri apostoli esser dovea » subordinata. » (3).

Ceterum si aeque omnibus inquit Mamachius fuisset tributa pascendarum ovium auctoritas, nullum ut esset inter eos Petrumque discrimen, cur uni id Petro dictum fuisset? Cum igitur huic semel atque iterum agni, tertio oves creditae a Magistro fuerint, nulla eorum potestatis qui aderant, mentione facta, argumento est, singulare quidpiam fuisse tributum Petro, quod in collegarum competeret omnino neminem (4).

(1) *D. Bernardus lib.* 3. *de Consid. c.* 8. *ad Eugenium.*
(2) *Auctor operis cui tit. Italus ad Febronium epist.* 4. *resp.* 1. *p.* 47.
(3) *Zacaria Anti-Febronio dissert.* 1. *cap.* 6. *n.* 8.
(4) *Mamachius orig. et antiq. Christ. lib.* 4. *t.* 5. *pag.* 318. *vid. etiam Politi jurisprud. Eccles. univ. t.* 1. *q.* 5. *n.* 12.

§. I. *Quorundam Patrum hac de re testimonia exponuntur.*

Sed quorundam Patrum hac de re scribentium expositionem a Muzzarelli traditam in medium afferre operis pretium est. « Se troverete anche dei Padri, inquit ipse, i quali dicano, che s. Pietro ricevette la greggia da pascere non solo per sè, ma anche per gli apostoli, che s. Pietro rappresentò allora tutto il collegio Apostolico, che s. Pietro non fu il solo destinato a pascer le pecore, non per questo avrete provata la legazione ministeriale di s. Pietro, e non avrete neppur provato, che s. Pietro non abbia allora ricevuto una sopraintendenza suprema sugli altri pastori. Imperocchè abbia pure ricevuta s. Pietro la greggia da pascere anche per gli altri apostoli. Questo vuol dire, che s. Pietro non dovea, e non potea da se solo pascere tutta la greggia, che dovea ripartire la greggia anche tra gli altri, che anche gli altri acquistavano un diritto di pascere, ma un diritto subordinato, aggiungo io, alla disposizione, e alla distribuzione di quegli, a cui direttamente, e letteralmente, e immediatamente fu detto, *Pasce oves meas.* Abbia pure s. Pietro rappresentato tutto il collegio Apostolico; ma lo rappresentava come il capo del corpo, come il capo, che distribuisce a ciascun membro l'esercizio delle sue funzioni; lo rappresentava, come il capo d'una compagnia, o sia come il generale supremo d'un esercito, il quale riceve in sè dal Principe la pienezza della podestà per dirigere i movimenti degli uffiziali, e dei soldati, e nel quale tutti i colonnelli e capitani ricevono la podestà di muovere i rispettivi lor corpi, ma podestà subordinata al general dell'esercito, come quella del generale è subordinata al suo Principe. Sia pur vero, che s. Pietro non fu il solo destinato a pascer la greggia. Ma un padrone di numeroso armento, e che in conse-

guenza ha bisogno di molti pastori per custodirlo , e per mandarlo al pascolo , tuttavia sceglie , e destina tra loro un primario pastore , che agli altri presiede, e da cui gli altri dipendono, il quale debba rendere conto del suo operare a lui, e non già agli altri pastori, e che abbia autorità di assegnare a ciascun pastore la porzione del prato in cui pascolare le agnelle (1).

ARTICULUS IV.

Solvitur Febronii objectio asserentis qualis in senatu est Praeses, talem in collegio Apostolorum fuisse Petrum.

Jam docuerat Febronius « Nulli apostolorum in parti« culari fuisse potestatem, seu jurisdictionem ad alium , » sed singulos subjectos fuisse collegio, hujusque decisio» nibus, et mandatis. Qualis in senatu est Praeses, inquit, » talis propemodum in collegio apostolorum Petrus. Ille » Senatorum sententias rogat, non cogit; uno suo arbitrio » nihil decidit. » . . . . At imago Praesidis in senatu, ad explicandum primatum D. Petri super apostolos apta est, vivente Christo , inquit Auctor operis cui tit. Italus ad Febronium , sed postquam ipse praesentiam suam ab eorum aspectu abstulit, et D. Petrus ad clavum Ecclesiae manus suas admovit, si vices Christi subiit, auctoritatem, jurisdictionemque super Ecclesiam ratione sui Primatus obtinere quoque debuit , ut legibus , et curis suis robur conferret , et obedientiam ab omnibus colligeret. Imago itaque Pastoris adhibenda est , utpote a Christo asserta , et proposita ut D. Petrus statum et conditionem suae dignitatis agnoscere posset. Porro inter oves Christi pri-

(1) *Muzzarelli il buon uso della Logica in materia di religione tom. 4. opusc. 14. pag. 189.*

mae, et primariae certo certius erant apostoli, D. igitur Petrus qui supremus post Christum pastor fuit, auctoritatem, et jurisdictionem habuit super apostolos. Quod dicitur de D. Petro relate ad apostolos, idem ipsum asserendum etiam de summo Pontifice erga Episcopos. Ille pastor est universi gregis Christi, quare igitur ab ejus jurisdictione subtrahentur episcopi (1)? Hinc s. Eucherius Lugdunensis episcopus (2), ait. « Prius agnos, deinde oves » commisit ei, quia non solum pastorem, sed et pastorum » pastorem eum constituit. Pascit igitur Petrus agnos, » pascit et oves, pascit filios, pascit et matres, regit et » subditos, et praelatos. Omnium igitur pastor est, quia » praeter agnos, et oves in Ecclesia nihil est. » Sunt igitur praelati, et episcopi totidem oves sub pastorali regimine summi Pontificis. Enimvero pastor in suo grege, monarchico utitur regimine: ergo regimen Ecclesiae monarchicum plane est, et esse debet (3). Sed audiamus Auctorem operis cui tit. De l'autorité des deux Puissances (4), ita de Febronio scribentem. « Après avoir enseigné que s. Pierre étoit à-peu-près dans le collège Apo» stolique, ce qu'est le premier président dans le Sénat (5); » il convient cependant que le maintien de l' unité de » l'église exige dans le chef quelque chose de plus qu'un » simple droit de direction, pareil à celui d'un premier » président. *Verum inter hos nudi directorii fines jura » primatus non subsistunt; exigit amplius aliquid conser» vatio unitatis in Ecclesia*, Mais si le Pape n'a point de

(1) *Auctor operis cui tit. Italus ad Febronium epist.* 6. *resp. ad* §. 4. *Febronii.*

(2) *S. Eucherius Lugdunensis episc. serm. de Natal. ss. Petri, et Pauli.*

(3) *Auctor oper. cui tit. Italus ad Febron. cit. loc.*

(4) *Auctor. oper. cui tit. De l'autorité des deux Puissances t. second art.* 4.

(5) *Febron. de stat. eccl. c.* 2. §. 4.

» jurisdiction, il suit qu'il n'a plus qu'un pouvoir de sim-
» ple direction, qui consiste à instruire, à conseiller, à
» avertir, etc. Il suit qu'il n'a plus qu'un pouvoir pareil
» à celui d'un premier président dans le Sénat. La seule
» diffèrence, qu'il y a entre le droit de direction, et le
» pouvoir de jurisdiction, c'est que l'un se borne à aver-
» tir, et à exhorter, et que l'autre renferme l'autorité du
» commandement, et impose aux inférieurs l'obligation
» d'obéir. Le chef d'un Sénat propose son avis et les ré-
» glemens qu'il croit convenables au bien public ; il les
» appuie des motifs qui peuvent déterminer les suffrages
» des membres, sans pouvoir leur donner la sanction.
» Quel droit auroit de plus le souverain Pontife s'il n'a-
» voit celui du commandement? Or s'il a le droit du
» commandement, il a en même tems le droit de juris-
» diction; s'il a le droit de jurisdiction sur un seul arti-
» cle, il l'a sur tous, parce que les titres de sa mission
» sont généraux et illimités, et qu'il n'y a pas plus de
» raison de l'appliquer à un objet qu'à un autre. D'ail-
» leurs, la même raison de conserver l'unitè exige que
» ce pouvoir s'étende sur tous les objets; autrement l'o-
» bjet qui ne seroit point soumis à sa jurisdiction, pour-
» roit devenir un sujet de division dans l'église. »

Quapropter jure meritoque sic scribit clarissimus Bertieri (1). « Cum reliqui adstarent apostoli, ipsique soli (Petro) gregem universum regendi pascendique potestatem tribuerit, evidens est, jurisdictionem Petro datam, tam amplam fuisse, ut in Apostolos ipsos, qui etiam Christi oves sunt, diffunderetur. »

(4) *Bertieri Theolog. dogm. par. alt. Vindobonae* 1777. *de Christo legislat. etc.* §. 99. *apud Gerdil t.* 13. *pag.* 102.

ARTICULUS V.

Duplex potestas in Apostolis distinguitur

Ut magis magisque pateat Petri caeterorumque apostolorum potestas abs re non erit clarissimum Zacharia audire duplicem in apostolis potestatem sic distinguentem. « Due podestà, negli apostoli si voglion distinguere; l'una intrinseca, ed essenziale, estrinseca l'altra e accidentale. A quella apparteneva il potere non solo dovechè piacesse loro predicare il Vangelo, amministrar Sagramenti, dare lo Spirito Santo, scriver libri canonici, ma ancora far leggi, giudicare, crear vescovi ec. e in questa furono pari gli apostoli, e niente più ebbe Piero, nientemeno ebbero gli altri apostoli. Ma oltre a questa podestà un' altra se n'ha a confessare estrinseca ed accidentale che riguardava il modo e l'ordine di esercitare quella primiera intrinseca; e necessaria era all'unità da Cristo voluta nella sua Chiesa, e in questa disuguali furon gli apostoli, nè altri l'ebbe che Piero stabilito da Cristo fonte, radice, fondamento della richiesta unità. Così parlano il cardinale Perrona, Natale Alessandro, il P. Mamachi; ma il card. Bellarmino (1), seguito dal dotto vescovo Domenicano Coeffetau (2) dal Petavio (3) dallo Schelestrate (4) e da altri moltissimi distingue la podestà del modo, e fa osservare che tutti gli apostoli ebbero veramente una pienissima podestà, essendo tutti stati e capi, e reggitori, e pastori della Chiesa universale, sì però che dove negli altri fu questa podestà, come la chiama il Petavio *straordina-*

(1) *De Rom. Pontif. cap.* 9.
(2) *Monarch. Eccl. cathol. lib.* 1. *cap.* 8.
(3) *Lib.* 1. *de Eccl. hierarch. cap.* 5.
(4) *Antiq. Eccl. diss.* 2. *cap.* 1.

ria; in Piero fu ordinaria; o per usare le formole del Bellarmino agli altri apostoli la pienissima podestà, che ebbero, appartenne non come a ordinarj pastori, ma come a legati, a Pietro come a pastore ordinario, e inoltre dove in Piero fu indipendente, in loro fu subordinata a Piero, come lor capo, e da lui dipendente.

Il modo di spiegarsi in questi autori è diverso, ma la sostanza della dottrina è la medesima; perocchè quella podestà, che altri chiamano *essenziale* all' apostolato, e Piero de Marca *personale*, perchè non passò a' successori, è quella stessa pienissima podestà, che il Bellarmino, e gli altri riconoscono negli apostoli; e in quella podestà, che da'primi *accidentale* si chiama, consiste appunto il primato di Piero sopra gli apostoli, e la loro subordinazione a Piero, che il Bellarmino, e i suoi seguitatori vogliono altro distintivo della podestà di s. Pietro da quella degli altri apostoli. Io parlerò tuttavia con questi secondi, perocchè la loro maniera di favellare sembrami e più chiara e più acconcia a svolgere ogni difficoltà e più conforme alle sentenze de' Padri » (1).

ARTICULUS VI.

Quamvis Petrus quoad jura extraordinaria apostolatus reliquis coaequatus fuerit, integer tamen ac salvus manet ejusdem primatus.

« Petrum quoad jura extraordinaria apostolatus reliquis coaequatum fuisse, et reliquos Petro coaequatos Zallingeri etiam doctrina est. Qua non obstante aequalitate, inquit laudatus Auctor, salva manebat praerogativa, et integer ac salvus Petri primatus quo reliquis singulis et omnibus praelatus est: quo constitutus est fundamentum

(1) *Zacaria Anti-Febronio dissertaz.* 1. *cap.* 6. *n.* 1. 2. *p.* 427. *et seq.*

totius Ecclesiae, proindeque et apostolorum qui praecipua Ecclesiae membra fuerant, quo factus est pastor universalis. « inter apostolos, ut inquit s. Leo M., in » similitudine honoris fuit quaedam discretio potestatis; » et cum omnium par esset electio, uni tamen datum est, » ut caeteris praemineret » (1).

Eandem propugnat sententiam Joannes Uligers ita scribens: « Etiamsi haberent apostoli amplissimam potestatem ad omnes mundi partes, tamen etiam suberant » curae et potestati ipsius Petri, sic ut ab illo penderent » in illius potestatis usu, et exercitio, et non e contra ille » ab ipsis. Nam honorem et potestatem universalem, » quam caeteri habebant ut apostoli, et legati tantum, » habuit Petrus tanquam ordinarius universalis Ecclesiae » pastor, et eo nomine ipsi apostoli reliqui erant Petri » curae subditi » (2). Consonat Libertus Fromondus. « Caeteri apostoli subjecti erant Petro, cui ordinaria jurisdictio cum futura successione romani Pontificis data » erat » (3).

CAPUT III.

Petri primatus ex praerogativis quibus prae caeteris Apostolis fuit ipse cumulatus ostenditur.

Hactenus attuli quae ad promissionem, et institutionem primatus Petri pertinebant, nunc ad ejusdem primatus confirmationem singulares variasque Petri praerogativas in medium adferre juvat. Matthaei 14., solus Petrus una

(1) *Zallinger lib.* 5. *Jus Eccl. pub.* §. 331. *n.* 2. *t.* 2. *p.* 33.

(2) *Uligers in* 2.2. *tract. de Pontif. dub.* 1. *n.* 26. *apud Zacharia Anti-Febr. Vindic. par.* 1. *dissert.* 2. *cap.* 3. *n* 2.

(3) *In ep.* 2. *ad Cor. c.* 11. 28. *et cap.* 12. *apud Zacharia cit. loc.*

cum Domino ambulat super aquas. De qua praerogativa sic loquitur s. Bernardus (1). « Instar Domini gradiens » super aquas, unicum se Christi vicarium designavit, » qui non uni populo, sed cunctis praeesse deberet, si- » quidem aquae multae, populi multi. » Matthaei 17. Dominus jubet solvi tributum pro se, et Petro. « Da, inquit, illis pro me et te. » Ex quibus verbis collegisse Apostolos, Petrum omnibus aliis esse praelatum, scribunt Origenes, Chrisostomus, et Hieronymus (2). Si census, (inquit Pozzolus) referente Hieronymo hebraicorum rituum callentissimo, solvebatur in capita; si solvebant primogeniti numerorum tertio, utrumque Discipuli praelecti insigniter ostendit primatum, vel primogeniti, vel patrifamilias destinati (3).

Insuper cum ab Evangelistis nominantur Apostoli, vel omnes, vel aliqui, semper primo loco ponitur Petrus (4).

ARTICULUS I.

Quoddam solvitur objectum.

Difficultates, ait Pictetus, submoventur omnes, si haec conjuncta spectentur, quod Petrus nimirum caeteris esset ordine prior, aetate senior, donis cumulatior, ingenio fervidior « Egregie sane, inquit Nicolaus Chignoli, difficultates omnes nullo negotio extricas, si falsa comminiscaris, si tecum ipse pugnes, si et Evangelio adversaris. Siccine veritatis causa agitur? Petrus ordine prior? Num

(1) *Bernard. lib. 2. de considerat.*
(2) *Bellarmin. de Rom. Pontifice lib. 1. cap. 19.*
(3) *Pozzolus de primatu D. Petri in apostolos lib. 1. par. 1. cap. 8. n. 17.*
(4) *Matth. 10. Marc. 3. Luc. 6. Bellarmin. de Rom. Pontif. lib. 1. cap. 18.*

erant apostoli cum ab evangelistis recensiti sunt, ordinate dispositi, ut omnes a Petro numerandi initium constanter caperent? Qui ergo Petrus caeteris ordine prior? Num ante omnes vocatus a Christo? At ante Petrum Andraeas vocatus: nam Joannes (1) scribit: « Invenit is (Andraeas) primum fratrem suum Simonem, et dicit ei: Invenimus Messiam, et adduxit eum ad Jesum » quare si a vocatione petendus apostolorum ordo, numerandus fuerat omnium primus Andraeas. Numquid primae Petro ab Evangelistis perpetuo datae, quod potior donis esset? Anteferendus et hoc nomine Joannes fuerat, quem singularis praerogativa castitatis, ut Hieronymo aliisque Patribus animadversum, Christo fecit eximie carum (2).

Caeteris ne Petrus natu major? At non est primus aetate, inquit Pozzolus, tenent etenim seniorem Andraeam, Epiphanius, et Hieronymus, et isti non possunt primatum statuere in provectiori aetatae, quam negant (3).

« Se in detti cataloghi, inquit card. Gotti, si è avuto riguardo all'età doveasi mettere per ultimo s. Giovanni, come fra tutti il più giovane, e fra gli altri apostoli non si osserva ordine alcuno, anzi in un catalogo chi si antipone, nell' altro si pospone, e solo Pietro sta sempre in primo luogo. Nemmeno potea ciò essere per l'anzianità nell'Apostolato, perchè il primo in seguir Cristo non fu Pietro ma Andrea, come si legge in s. Giovanni e s. Epifanio » (4).

(1) *c.* 1.

(2) *Chignoli t.* 1. *praelect.* 22. *de locis theolog. n.* 5.

(3) *Pozzolus de primat. D. Petri lib.* 1. *par.* 1. *cap.* 8. *n.* 8. *Bellarmin. cit. loc. Baronius t.* 1. *annal. an. Christi* 31. *Lorinus in cap.* 1. *Actor. v.* 13. *Epiphanius haeresi* 51. « *Occursus, inquit, Andraeae primus contigit, cum esset Petrus minor tempore aetatis.* »

(4) *Card. Gotti la vera Chiesa di Cristo del primato di s. Pietro artic.* 1. §. 1. *n.* 14. *t.* 2. *p.* 14.

CAPUT IV.

Petri primatus ex iis quae ipse gessit confirmatur.

Sed et quae Petrus gessit ejusdem primatum clarissime ostendunt « Pierre, inquit Baruel, en est partout le pre-
» mier héros . . . . Les Apôtres l'entourent partout , et
» partout, au Cenacle, à la porte du Temple, au Sanhé-
» drin, devant les magistrats, devant le peuple, dans l'as-
» semblée des frères, c'est toujours lui qui parle, qui prê-
» che, qui répond, qui bénit, qui punit par la vertu des
» cieux » (1).

ARTICULUS I.

Petrus Apostoli electionem in locum Judae proditoris indicit.

Praecipuis nascentis Ecclesiae negotiis ab alio provisum non fuit nisi a D. Petro siquidem ipse primum convocavit Ecclesiae concilium, electionem Apostoli in loco Judae proditoris indixit (2). « Se s. Pietro , inquit card. Gotti,
» non era il capo , che in luogo di Cristo presiedeva al
» collegio Apostolico, perchè nel primo atto conciliare (3)
» fatto dagli apostoli per surrogare uno a Giuda , Pietro
» fu quello che presiedè, che parlò in mezzo di tutti, e
» che propose? . . . . Quell'alzarsi di Pietro senza prece-
» dente consulta con gli altri apostoli, non mostra un'au-
» torità indipendente avuta da altro, e non da loro? . . .

(1) *Barruel du Pape et de ses droits religieux tom. premier chapitre* 7.

(2) *Antonius Gardini episcopus Cremensis t.* 1. *de rom. Pontif. pag.* 145. *Natalis Alexander Hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4.

(3) *Act.* 1., 16.

» Ne resta così persuaso Giovanni Grisostomo che (1)
» esclama « Quam est fervidus, quam cognoscit creditum
» a Christo gregem, quam in hoc choro Princeps est!
» E dopo » Merito primus omnium auctoritatem usur-
» pat in negotio, ut qui omnes habeat in manu. Aggiun-
» ge di più che poteva s. Pietro solo senza attenderne i
» voti degli altri apostoli, sostituire il nuovo Apostolo a
» Giuda. « An non licebat ipsi Petro eligere? Licebat et
» quidem maxime; verum id non fecit, ne cui videretur
» gratificari » (2).

ARTICULUS II.

In apostolorum synodo in qua de legalium observantia quaestio habita est, primus omnium Petrus sententiam dicit.

Manifestius, inquit Pozzolus, sui primatus exercitium ostendit Petrus Actorum 15. ubi praesente Jacobo Hierosolymae episcopo, inter apostolos eximio primus loquitur, asserit expresse « Deum elegisse per os suum audire gentes verbum Evangelii et credere » et ipsis apostolis id esse perspicuum « Vos scitis quoniam ab antiquis die-
» bus Deus in nobis elegit per os meum audire Gentes,
» et credere. » Quid juvant hic primatus fervoris, vocationis, aetatis, ordinis? Temeritas est non fervor in aliena Diaecesi parem praesidere, praeloqui, judicare. Ea munera assignantur pastori, Duci et Pontifici, non fervido, seni. Quaestionem solus Petrus decidit, solus praedefinit et statuit non esse servanda cum Evangelio legalia. Scripturam sequuntur, et explicant interpretes, et ex ea Petrum demonstrant non decanum, ut vocat Spalatensis,

(1) *Homil.* 3. *in acta.*
(2) *Gotti la vera Chiesa di Cristo t.* 2. *par.* 1. *art.* 1. §. 1. *p.* 6.

sed principem, praesidem, ultimum tribunal appellationis etiam pro apostolis ipsis, et alium Moysem cui dicatur « quidquid autem majus erit referent ad te » Hieronymus (1) vocat *principem decreti*, et Theodoretus (2) *ultimum controversiarum judicem*. Vix audito Petro tacuit omnis multitudo, et in ejus sententiam teste Hieronymo « Jacobus Apostolus, et omnes simul praesbyteri transierunt » (3).

« Antioche a ses prophétes, et ses docteurs, inquit Barruel ; elle a ce Barnabé, que l'historien sacré appelle
» un homme plein de foi et de l'Esprit Saint. Elle a
» même ce Paul, dont la vocation est si merveilleuse, le
» zèle si ardent, l'autorité si grande; mais elle n'a point
» Pierre, dont la voix suffisoit pour arrêter a Jérusalem
» les plus ardens des frères circoncis . . . L'Église d'Antioche est instruite de la prérogative du prince des pa-
» steurs; c'est devant lui surtout qu'elle envoie ses élus,
» pour terminer ses différens . . . Pierre entend toutes
» le discussions, il se lève, et toutes ont cessé ; toute la
» multitude entre dans le silence. » (4).

« Se Pietro, inquit card. Gotti, non era capo universale della Chiesa, non toccava a lui essere il primo a parlare in quell'adunanza, ma a s. Giacomo, ch'era il vescovo di Gerosolima, in cui si celebrava il Concilio . . . . S. Giacomo parlò poi e concluse, ma disse forse più di quello ch'avea detto s. Pietro? Altro non fece, se non promulgare quello che avea detto Pietro, e solo suggerì di noti-

(1) *Hieronym. in ep. ad August.*

(2) *Theodoret. ep. ad Leonem.*

(3) *Pozzolus de primatu Petri lib. 1. par. 1. cap. 10. vid. Nat. Alexandr. Hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4.*

(4) *Barruel du Pape et de ses droits Religieux tom. premier chapitre 7.*

ficare il decreto di Pietro, e del Concilio alle chiese . . . Di più parla s. Pietro il primo, e cita per autore del suo detto lo Spirito Santo con dire, averlo Iddio eletto per la conversione de' Gentili, datogli lo Spirito Santo. Parlano poi Barnaba e Paolo, e in conferma di quanto avea detto Pietro, e raccontano i prodigj che Dio avea operati per mezzo loro ne' Gentili. Indi parla s. Giacomo e conferma egli pure il detto di Pietro, e degli altri quasi preferendo il parere degli altri, *quasi et ille aliorum dicat sententiam.* Così conchiude il Grisostomo. Chi dunque avrà parlato, come capo, secondo il Grisostomo? Quegli che parlò come mosso da Dio, o quegli che parlò come mosso dal detto degli uomini? Due cose disse s. Giacomo; l'una non doversi obbligare i Gentili, l'altra di fargli astenere dalle contaminazioni. Nel primo promulgò il decreto di s. Pietro, e qui stava la definizione. Nel secondo disse il suo parere, ma questo solo concerneva l'intimazione del decreto (1). »

§ I. *Obiectio Febronii solvitur.*

» Tacuit omnis multitudo, inquit Febronius, non quasi » jam adfuisset conclusum, sed audiebant Paulum et Bar- » nabam narrantes, quanta Deus fecisset signa et prodigia » in Gentibus per eos in confirmationem argumentorum » quae protulerat perorans Petrus. » « Interpretazione ridicola! respondet Zacaria: *ma tacque tutta la moltitudine; e udivano Barnaba e Paolo* ec. così dice lo Scrittor sacro. (2) Quel *ma tacque tutta la moltitudine* non può riferirsi che all' udito discorso di Piero, e se Barnaba e

(1) *Gotti la vera Chiesa di Cristo t. 2. par. 1. art. 1. §. 1. n. 8. p. 7.*
(1) *Act.* 15. 12.

Paolo si fecero a raccontare i divini prodigj, e il popolo gli ascoltava, ciò non fu che in virtù del silenzio, che alle parole di Pietro era seguito. » (1)

ARTICULUS III.

Petrus Simonis Magi haeresim damnat, ac Ananiae, et Saphyrae fraudem detegit, ac damnat hypocrisim.

A Bellarmino alias quoque Petri praerogativas afferri constat, quod videlicet Petrus Simonem Magum damnaverit, (2) et Ananiae et Saphirae hypocrisim et fraudem agnoverit ac condemnaverit, (3) de quibus praerogativis sic etiam scribit Bolgenius. « La prima Eresia che Simon Mago tentò d' introdurre fra i Cristiani fu condannata dalla suprema autorità del capo della Chiesa . . . e S. Cirillo Gerosolimitano parlando della caduta di questo primo Eresiarca, attribuisce questo castigo alla potestà delle chiavi, che s. Pietro aveva (4) La prima pubblica trasgressione di una promessa fatta a Dio in faccia alla Chiesa, fu severamente ripresa da S. Pietro, e castigata colla morte dei trasgressori Anania, e Safira (5). E il grande S Gregorio riconosce in questo fatto spiegata molto chiaramente da S. Pietro in faccia alla Chiesa l'autorità del suo Primato » (6).

(1) *Zacharia Anti-Febronio dissert. 1. cap. 6. n. 13.*

(2) *Actor. 8. Arnobius lib. 2. contra gentes.*

(3) *Bellarmin. de rom. Pontif. cap. 22. 23. vid. Antonium Gardini episcopum Cremensem t. 1. de rom. Pontif. cap. 6. pag. 145.*

(4) *Catech. 6.*

(5) *Actor. 5.*

(6) *Bolgeni l'episcopato cap. 2. pag. 56.*

ARTICULUS IV.

Dominus Navem ascendit quae erat Petri.

Lucae 19. cum vidisset Dominus plures naviculas intravit in unam quae erat Simonis (1) » Hanc, inquit Ambrosius (2) » solum Ecclesiae navem ascendit Dominus in qua Petrus » magister est constitutus » Ibidem solus Petrus jubetur tanquam summus nauclerus , et piscator ducere alios ad piscandum: Duc in altum, et laxate retia in capturam. (3) « Questa nave di S. Pietro inquit Bolgeni non v' ha dubbio che fu figura della Chiesa di Gesù Cristo . . . Notabilissima è la differenza , che Gesù Cristo fece in questa occasione tra S. Pietro, e gli altri, che erano nella nave fra i quali i SS. Giacomo , e Giovanni : a S. Pietro comanda di guidare, e condurre la nave, *duc in altum;* agli altri comanda di gettar le reti per la pesca , *laxate retia vestra in capturam.* Chi non riconosce in questa figura il carattere di preminenza, e di superiorità , che S. Pietro come capo di tutti ebbe dipoi sopra gli Apostoli, e sopra la Chiesa? Ve lo riconobbe S. Ambrogio . . . Gesù Cristo non disse agli altri che conducessero, e regolassero la nave, lo disse al solo S. Pietro. Con ciò volle il Divin Redentore significarci, che destinava S. Pietro ad essere capo, e reggitor supremo della sua Chiesa, e che chiunque fosse per aver parte nel governo della medesima, doveva essere subordinato, è sottomesso all' autorità del reggitor supremo » (4).

(1) *Lucae cap.* 19.

(2) *Ambros. serm.* 11.

(3) *Dominicus a ss. Trinitate de s. Pontif. rom. sect.* 4. *cap.* 2. *vid. bibliot. Maxim. Pontif. de Roccaberti t.* 10.

(4) *Bolgeni l'episcopato capo* 2.

ARTICULUS V.

S. Francisci Salesii testimonium.

Pulcherrimum hac de re habemus S. Francisci Salesii testimonium. » L'Eglise est-elle une barque? (inquit S. » Franciscus Salesius apud de Maistre) S. Pierre en est le » véritable patron, et c'est le Seigneur lui-même qui me » l'enseigne. La réunion opérée par l'Eglise est-elle re- » présentée par une pêche? S. Pierre s'y montre le pre- » mier, et les autres disciples ne pêchent qu'après lui. » Veut-on comparer la doctrine qui nous est prêchée » (pour nous tirer des grandes eaux) au filet d'un pêcheur? » C'est S. Pierre qui le jette: c'est S. Pierre qui le retire: » les autres disciples ne sont que ses aides: c'est S. Pierre » qui présente les poissons à notre Seigneur. Voulez-vous » que l'Eglise soit représentée par une ambassade ? S. » Pierre est à la tête. Aimez-vous mieux que ce soit un » royaume? S. Pierre en porte les clefs. Voulez-vous enfin » vous la représenter sous l'image d'un bercail d'agneaux, » et de brebis? S. Pierre en est le berger et le pasteur » général sous Jésus-Christ » (1).

ARTICULUS VI.

Testimonium hac de re Barruel.

Egregia etiam sunt sequentia clarissimi Barruel de D. Petro verba. » L'évangile déjà s'est propagé; le nombre des » Chrétiens se multiplie, Pierre veut les voir tous, ceux » de Joppé, ceux de Lydda, de Galilée , comme ceux de » Jérusalem , de Samarie et d' Antioche ; comme il verra

(1) *Controverses de s. Franc. de Sales disc. 42. apud de Maistre t. 1.*

» un jour ceux du Pont, de Galatie, de Cappadoce, d'Asie, » de Bithynie , et comme ceux de Rome. Il les verra , » non pas en simple frère, qui vient se réjouir avec eux » des progrès de la foi; mais en pontife qui surveille leur » foi; en prince des pasteurs qui vient examiner les pa- » steurs même , ainsi que leurs ouailles . . . Il parcourt » les Eglises de Paul, comme celles de Jean, d'André ou » de Philippe; et il les parcourt toutes, c'est l'expression » de saint Jean Chrisostôme, en général qui vient inspe- » cter l'armée de Jésus-Christ, visitant tous les postes, » fortifiant les uns, rapprochant les autres, et partout se » montrant avec ce zèle, avec cette autorité , qui pour- » voient à l'ordre, à la beauté, et à tous les besoins de » ses légions; *quemadmodum dux obambulans, considera-* » *bat qaae pars esset coadunata , quae ornata , quae suo* » *adventu indigeret* » (1).

ARTICULUS VII.

Testimonium Bossuet.

Audiamus etiam Bossuetum hac de re ita scribentem. » Pierre paroît le premier en toutes manières: le premier » à confesser la foi; le premier dans l'obligation d'exercer » l'amour; le premier de tous les apôtres, qui vit le Sau- » veur ressuscité des morts, comme il en avoit été le pre- » mier témoin devant tout le peuple; le premier qui con- » firma la foi par une miracle, le premier à convertir les » Juifs; le premier à recevoir les Gentils; le premier par- » tout. Mais je ne puis tout dire; tout concourt à établir » sa primauté. » (2)

(1) *Homil. in act. apost. Barruel du Pape et de ses droits religieux tom. premier chapitre* 7.

(2) *Bossuet sermon sur l'unité première partie.*

CAPUT V.

Petri primatus ex patribus, et ecclesiasticis scriptoribus mirifice confirmatur.

Sed ad Patrum tribunal, aliorumque scriptorum ecclesiasticorum auctoritatem Petri primatus hostes jam provoco. Ut Clementem Romanum primi seculi scriptorem qui Petrum praecipuo loco nominans, satis ostendit, inquit Mamachius, primas eum in apostolorum collegio partes obtinuisse (1) utque Papiam Hierapolitanum (2) Ignatiumque martyrem (3) praetermittam, secundo Ecclesiae sacculo Justinus martyr, Irenaeus, Dionysius Corinthiorum Episcopus (4) Hegesippus (5) Tertullianus partim dilucide, partim ita de Petro loquuti sunt, ut eum principem apostolorum, Ecclesiaeque universae caput fuisse constitutum indicarent.

Hoc idem maximam eorum partem, qui tertio seculo claruerunt, praestitisse constat. In his Origenes, (6) Dionysius Alexandrinorum episcopus, Cyprianus Antistes Carthaginiensium (7) Firmilianus Caesareensium. Horum exemplum seculi quarti scriptores imitati sunt, ut Eusebius Caesareensis, ut Athanasius Alexandrinus, ut Julius Romanus Pontifex, ut Hilarius Pictaviensis, ut Basilius, Gregorius Nazianzenus, Damasus, Ambrosius, Philastrius,

(1) *Ep. priore ad Corint.*
(2) *Vid. Euseb. lib.* 3. *hist. Eccl. cap.* 39. *edit. Taurinen.* 1746.
(3) *Epist. ad romanos.*
(4) *Apud Euseb.*
(5) *Apud Euseb. lib.* 4. *cap.* 22. *hist. Eccl.*
(6) *Origen. apud Euseb. lib.* 6. *cap.* 19.
(7) *Cyprian. epist.* 40. « *Deus unus est, et Christus unus, et una Ecclesia, et Cathedra una super Petrum Domini voce fundata.* »

Gaudentius, Optatus Milevitanus, (1) Pacianus Barchinonensis, Joannes Chrysostomus (2), Hieronymus (3), Paulinus Nolanus.

Seculo quinto adsunt Aurelius Prudentius, Isidorus Pelusiotes, Cyrillus Alexandrinus, Theodoretus, Petrus Chrysologus. Omitto Innocentium, Zosimum, Coelestinum, Prosperum, Eucherium Lugdunensem, Vincentium Lirinensem, Socratem atque Sozomenum Historicos, Maximum, Gelasium Cysicenum, Vigilium Tapsensem, Avitum Viennensem; at silentio praeterire nequeo Leonem Magnum ita scribentem (4) » De toto mundo unus Petrus » eligitur, qui et universarum gentium vocationi, et omnibus apostolis, cunctisque Ecclesiae patribus praeponatur, ut quamvis in populo Dei multi sacerdotes sint, » multique pastores, omnes tamen proprie regat Petrus, » quos principaliter regit et Christus. » Seculo sexto habemus Caesarium Arelatensem, Evagrium Scholasticum, Facundum Hermianensem, ac Gregorium Magnum ita loquentem (5) » Cunctis Evangelium scientibus liquet, » quod beatissimo omnium apostolorum principi Petro, » dominica voce totius Ecclesiae cura commissa est » (6).

Neque minus, inquit laudatus Mamachius, perspicui sunt patrum qui septimo seculo floruerunt, de Petro principe apostolorum, universaeque Ecclesiae capite, ac mode-

(1) *Optatus Milevitanus lib. 1. contra Parmenianum « Petrus et praeferri omnibus apostolis meruit, et claves regni coelorum communicandas caeteris solus accepit. »*

(2) *Joannes Chrysostomus homil. 2. de poenit. in psal. 50. « Columna illa Ecclesiae, fidei basis, illud apostolici chori caput Petrus. »*

(3) *Hieronym. lib. 1. adversus Pelagianos « Ut Plato princeps philosophorum, sic Petrus apostolorum fuit. »*

(4) *Leo Magnus serm. 3. de assumptione sua.*

(5) *Gregor. Magnus lib. 4. epist. 32. ad Mauritium Imperatorem.*

(6) *Vid. Mamachium Orig. et antiq. Chryst. lib. 4. tom. 5. pag. 285. et seq.*

ratore loci. Bonifacius quartus, Agatho, Leo secundus, pluresque alii non occidentales modo, sed etiam orientales, collocatum a Christo fuisse Petrum in eo dignitatis, honorisque gradu confessi sunt. Eodemque spectant Gregorii secundi, Zachariae, Hadriani Pontificum Romanorum, et Bonifacii Moguntini, utque caeteros praeteream, Tarasii Patriarchae Constantinopolitanae Sedis sententiae, quos omnes octavo Ecclesiae seculo floruisse constat.

De scriptoribus autem qui nono seculo ad Photii usque tempora, immo vero, qui vivo Photio, multoque etiam post claruerunt, latinis, graecisque, quid dicam? quorum sane summa semper fuit de principatu, singularique Petri auctoritate consensio. Nam Theodorus Studites Nilum Joannis Chrysostomi discipulum, Gregorium Nyssenum Basilii fratrem, Basilium Seleuciensem, Joannem Damascenum, caeterosque auctores sequutus, Petrum apostolorum principem, pastoremque appellat. Nicolaus I. Pontifex Maximus sanctum Petrum principatum in collegio apostolorum obtinuisse defendit. Quod ipsum testati sunt Anastasius bibliothecarius, Benedictus quartus Pontifex Maximus in iis litteris quas anno circiter nongentesimo quarto ad Episcopos Galliarum misit, Leo septimus, Benedictus Sextus epistola ad Fridericum Salisburgensem Episcopum, Benedictus septimus aliique permulti quos ne numerando quidem recensere possum » (1).

(1) *Mamachius Orig. et Antiq. Christ. lib. 4. tom. 5. pag. 147. et seq.*

ARTICULUS I.

Enodatio objectioni praebetur quam adversarii ex Cypriano depromunt.

Neque officiunt illa Cypriani verba. » Hoc utique erant » et caeteri apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio prae- » diti honoris, et potestatis » (1). Siquidem ut animadvertit Antonius Gardini episcopus Cremensis, Cyprianus vult apostolos esse potestate pares quoad munera apostolatus, eodemque tempore fatetur, et agnoscit individuum Petri discrimen, quo ipse caeteris jure primatus ad Ecclesiae unitatem necessarii supereminebat. Equidem omnes apostoli a Christo vocati, et missi fuerunt, ut Ecclesiam aedificarent ac propterea hoc utique erant, et caeteri apostoli, quod fuit Petrus, ut continuo subdit Cyprianus. At Ecclesiae aedificium, eodem teste, *super unum Petrum erigitur.* Christi igitur legatione funguntur caeteri apostoli cum subordinatione ad Petrum. Ipse est Ecclesiasticae unitatis centrum, cui apostolatus sollicitudines, et munera sunt referenda. Talem revera esse s. Doctoris mentem ex iis quae proxime subsequuntur, verbis liquido consurgit. » Sed exordium ab unitate proficiscitur, et » primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia, et Ca- » thedra una monstretur » (2).

» La pienezza, e l'universalità del poter episcopale nel » governo della chiesa, inquit Bolgeni, fu uguale in tutti » gli apostoli e ciò era necessario in quelli, che doveano » essere i primi banditori del vangelo per tutta la terra,

(1) *Cyprian. lib. de unit. Eccl.*

(2) *Antonius Gardini episcop. Cremen. de rom. Pontif. cap.* 6. *t.* 1. *p.* 118. *vid. Natal. Alexand. hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. §. 3. *Carolum Gagliardum instit. Jur. canon. lib.* 1. *tit.* 12. *n.* 8. *pag.* 134 *et seq.*

» e i primi fondatori delle chiese, ai quali perciò fu data
» da Gesù Cristo una potestà straordinaria *in omnes*
» *gentes*, la quale dovea finire in loro e non passare nei
» successori. Ma la sovranità, e indipendenza dell'episco-
» pato fu nel solo s. Pietro capo di tutti, e questa fu in
» lui ordinaria potestà destinata a trasmettersi a tutti i
» successori suoi per formare, e mantener sempre l'unità
» della chiesa . . . Gli altri apostoli erano subordinati e
» soggetti nell' esercizio della loro potestà a s. Pietro : s.
» Pietro era soggetto a Dio solo. Questa è la vera idea
» del primato di s. Pietro » (1).

ARTICULUS II.

Cypriani mens exponitur dum ab eodem episcopatus dicitur unus.

Animadvertit Tournely (2) in mente s. Cypriani episcopatum dici unum, quia unitas ecclesiastica a sancto Petro, ejusque successoribus derivatur, quomodo radii a sole, rami ab arbore, rivi a fonte quibus similitudinibus utitur s. Doctor. Episcopatus unus est (ait Juveninus (3) ratione ordinis conc. seu unus est ordo episcopatus qui omnibus episcopis aequaliter tribuitur, ratione jurisdictioni neg. hoc est non tam late patebat singuli cujusque apostoli jurisdictio, quam jurisdictio concessa Petro: haec enim in ipsos etiam erat apostolos, illa vero in reliquos tantum fideles, aut ministros: unum tamen, inquit Cyprianus, *caput est, et origo una*.

» La pienezza, e l'universalità dell'episcopato può tro-
» varsi in più persone, inquit Bolgeni, senza pregiudizio

(1) *Bolgeni l'episcopato cap.* 2. *p.* 34.

(2) *Tournely de Eccles. q.* 5. *art.* 1.

(3) *Juveninus dissert.* 4. *de locis theolog. q.* 1. *c.* 1. *vid. Gerdil t.* 12. *p* 74.

» dell'unità, come in fatti si trovò negli apostoli; ma l'in-
» dipendenza, e la sovranità non può trovarsi se non in
» un solo. Infatti da questa ragione appunto della dipen-
» denza di tutti i vescovi da un solo vescovo supremo, e
» sovrano, ripetono i Padri l'unità dell'episcopato. Vaglia
per tutti s. Cipriano » *Ut unitatem manifestaret*, *unam*
» *cathedram constituit*, dice egli, e indicando qual sia
» questa unica cattedra soggiunge » *Primatus Petro da-*
» *tur . . . ut cathedra una monstretur* . . . Ogni vescovo
» possiede l'episcopato indivisibile di sua natura, e nella
» sua essenza, lo possiede dico sopra una sola parte del
» popolo Cristiano: *episcopatus pars a singulis tenetur*; e
» questo stesso episcopato si possiede da ciascun vescovo
» non già disunitamente dagli altri, e facendo quasi direi
» cosa da sè: ma si possiede *in solidum*, cioè in mutua
» connessione, e in subordinazione di tutti a quel vesco-
» vo, che possiede l'episcopato sopra tutto il popolo Cri-
» stiano, e lo possiede con independenza, e in sovranità.
» Questa ragione dell'unità dell'episcopato, benchè tenu-
» to da tanti vescovi, l'ha conosciuta, e rilevata ottima-
» mente il gran Bossuet che così parla. « I vescovi tutti
» insieme non hanno che una sola Cattedra, (ossia un
» solo episcopato) per lo rapporto essenziale che tutti essi
» hanno colla Cattedra unica, sulla quale sono assisi s.
» Pietro e i suoi successori. » Nè già questo rapporto es-
» senziale è un rapporto di mera officiosità, e di cerimo-
» nie, ma è un rapporto di sommissione e di ubbidienza,
» ce lo dirà il medesimo Bossuet nel medesimo sermone,
» ove dopo aver riportate le parole dette a s. Pietro *tibi*
» *dabo claves Regni Coelorum* soggiunge: Tutto è sot-
» tomesso a queste chiavi, tutto, miei fratelli, pastori, e
» greggi. Egli è a Pietro che vien comandato di pascere
» e governar tutto, gli agnelli, e le pecore, i figliuoli, e

» le madri, ed i pastori medesimi, i quali sono bensì » pastori relativamente ai popoli, ma sono pecore relati- » vamente a Pietro » (1).

CAPUT VI.

Ex liturgicis omnium caetuum Christianorum libris Petri primatus evidentissime quoque comprobatur.

« Accedunt liturgici omnium caetuum Christianorum libri, quibus, ut loquitur Mamachius, de hoc ipso Religionis decreto a majoribus acceptam traditionem contineri constat. Nam exceptis lutheranis, ceterisque protestantibus, qui sexto primum, ac decimo seculo nati antiquos ritus, caeremoniasque e suis conventibus exterminarunt, nulla Christiana tam barbara est, tamque ab institutis ac moribus Romanorum disjuncta natio, in cujus ecclesiasticis libris, ac monumentis non fiat mentio principatus, excellentisque potestatis Petri. Est autem incredibile, inlatum recens id dogma in libros eosdem esse, cum neque exempla ipsorum aliqua antiqua desint, neque repente omnes Ecclesias in eam rem conspirasse veri esse simile videatur, neque tenacissimae suarum consuetudinum gentes induci facile ad codices, quos usu quotidiano terere consueverint, vitiandos possent. Quare quod earum quaeque a priscis moderatoribus suis didicerat, id liturgicis ipsam codicibus inseruisse, confitendum est. Jam vero eorum, quos dixi moderatorum, nisi aut disciplinam ab uno, eodemque magistro accepissent, aut convenissent, quidque statuto ea de re opus esset, deliberassent, qui demum tanta esse potuisset de Petri in Christiana repu-

(1) *Bolgeni l'episcopato capo* 2. *p.* 39. 40.

blica principatu consensio? Convenisse autem omnes ejus rei causa aliquando, non modo majorum auctoritate nulla demonstrare, sed ne conjectura quidem suspicari possum. In Synodis enim, in quas perplures variarum gentium episcopi concurrerunt, actum de aliis rebus, consuetudinibusque vel inducendis, vel stabiliendis intelligo fuisse plerumque; de principatu vero Petri aut tunc primum confirmando, aut in libris liturgicis commemorando, nunquam. Quamquam illud etiam certum est, aliquarum gentium antistites (in quarum Ecclesiis legi palam Petri privilegia solerent) propterea quod magnis intervallis locorum disjuncti ab Religionibus Imperio Romano subjectis essent, ad concilia non venisse. Quod si neque recentium opera, neque priscorum antistitum, aut congregatorum, aut disjunctorum auctoritate factum est, ut haec in omnes Ecclesias sententia permanarat; relinquitur, ut ab institutoribus earundem Ecclesiarum, qui ab apostolis, quid esset Petro a Christo Servatore tributum, acceperant, invecta fuerit, litterarumque deinceps mandata monumentis, quae quidem monumenta singulari diligentia in sacris caetibus et servarentur, et publice legerentur, sed omnes omnium Ecclesiarum libros, in quibus principatus Petri fit mentio, singillatim recensere, ac persequi non vacat » (1).

Mamachius affert ordinem veterem Ecclesiae Romanae, quem Melchior Hittorpius, et Jodocus Coccius seculo 8 perscriptum fuisse arbitrantur (2) ordinem Romanum decimumquartum a Mabillonio publicatum, Sacramentarium Gregorianum (3) ab Hugone Menardo editum, et illustratum . . . Non discrepant monumenta, librique ri-

(1) *Mamachius Orig. et Antiq. Christ. lib.* 4. *t.* 5. *p.* 297.
(2) *Tom.* 13. *Biblioth. PP. edit. Lugd.*
(3) *Apud Muratorium tom.* 2. *litur. Rom. vet.*

tuales Ecclesiae Mediolanensis, vetus Missale Gothicum Gallicanum, Sacramentarium Gallicanum extremo primo Musei Italici volumine a Mabillonio vulgatum, libri rituales Hispaniarum Ecclesiarum, inprimisque Missale, quod Mosarabum appellatur. In iis autem, qui nunc in Ecclesia occidentis clericorum manibus teri consuerunt, libris, ut in missalibus, in breviariis, in antiphonariis etc. Petrum et janitorem caeli, et clavigerum, et principem vocari, est manifestum. Venio ad Orientis Ecclesias... Quis tam est imperitus graecarum rerum, qui nesciat *Protocoryphaeum* apostolorum appellari in Euchologio Petrum?... Non est otium profecto omnia quae in Archieratico, seu Pontificali libro Graecorum, quae in Doxastico, in Tropario, continentur, describere. Accedit Graecae, Copticaeque Alexandrinarum Ecclesiarum consensio. Nam in Liturgia Graeca, quam Alexandrinam s. Basilii appellant, Petrus vocatur princeps apostolorum » (1).

Quis neget, prosequitur laudatus Mamachius, in libris Palaestinorum, caeterorumque Syrorum (2) celebrari principatum, singularemque in Ecclesia potestatem Petri?... Quod quidem, etiam ex Joannis Maronis Patriarchae Syri.. expositione Ministerii oblationis intelligitur, quam expositionem latinam fecit, publicavitque Aloysius Assemanus (3) ex Liturgia Dioscori episcopi Gordiaeorum, quos in Armeniae montibus degisse, spectasseque ad Patriarchatum Antiochenum Renaudotius scribit, ex Pontificali Syrorum Nestorianarum libro (4) ex Armeniorum libris (5),

(1) *Tom. 2. Op. s. Basilii edit. Garn. Monachor. s. Mauri pag.* 683. *in append. Ita Mamachius orig. et antiq. Christ. l.* 4. *t.* 5. *p.* 153. 154. *et seq.*

(2) *Confer Renaudotium t. 2. liturg. collect. p.* 145. *edit. Paris. an.* 1716.

(3) *Tom.* 4. *par.* 2. *Codicis Liturgici universae Ecclesiae.*

(4) *Vid. Morinum p. 2. de Sacris Ordinationibus pag.* 462. *edit. Paris. an.* 1655.

(5) *Confer. Liturg. apud. Le Brun.*

ex codicibus Ecclesiasticis eorum, qui Patriarchis Alexandrinis variarum sectarum, rituumque parent (1) ipsorumque etiam Ethiopum qui longe ab Ecclesiae Romanae disciplina, consuetudinibus, multisque Religionis decretis discrepant, intelligi facile potest. Neque vero credibile est, inductas has gentes hortatu, precibus, artibus latinorum fuisse, ut principatus Petri in suis ecclesiasticis libris mentionem injici paterentur. Nam cum earum permultae aliae a nono, aliae a sexto, aliae a quinto usque seculo, conflato schismate a communione se apostolicae sedis sejunxerint, neque tulerint, ut vel dogmata falsa, pro quibus acriter pugnant, vel ipsae consuetudines, quas a majoribus accepissent, aut tollerentur, aut immutarentur, qui tandem tulissent, ut confirmandi summi Pontificatus Romani episcopi causa, principem fuisse Ecclesiae Petrum confiterentur? Ac Syros quidem Nestorianos, Ethiopumque partem aliquam, etsi aliquando in apostolicae Sedis communionem venerunt, tamen mutasse statim sententiam, atque ad errorem revertisse est manifestum. Si autem Haeretici si quid addidissent apostolicorum missionariorum, quos vocant, hortatu, id certe facta rursum ab Romanis secessione, delendum e suis libris continuo curassent. Cum vero ea, quae sunt de auctoritate praecipua Petri retinuerint, itaque continenter servarint, ut in iis legendis constans omnium sit, atque summa consensio, argumento est, non aliorum, quam primorum institutorum factum cura fuisse, ut omnibus Petrum esse caput Ecclesiae persuaderetur (2).

(1) *Liturg. s. Basilii Coptica pag. 22. tom. 1. collect. liturg. Renaudotii edit. ejusd.*

(2) *Mamachius orig. et antiq. Christ. lib. 4. t. 5. p. 297. et seq.*

Testimonium Ecclesiae Russiae.

Petri primatum Ecclesiae Russiae testimonio a clarissimo De Maistre allato luculentissime quoque confirmari cernimus. » L'église russe, inquit De Maistre, consent à » chanter l' hymne suivante: » O saint Pierre, prince des » apôtres! primat apostolique! pierre inamovible de la » foi, en récompense de la confession, éternel fondement » de l'église, pasteur du troupeau parlant; porteur des » clefs du ciel, élu entre tous les apôtres pour être, après » Jésus-Christ, le premier fondement de la sainte Eglise, » réjouis-toi! réjouis-toi! colonne inébranlable de la » foi orthodoxe, chef du collége apostolique. »

» Elle ajoute: » Prince des apôtres, tu as tout quitté » et tu as suivi le Maître en lui disant: Je mourrai avec » toi; avec toi je vivrai d' une vie heureuse: tu as été le » premier évêque de Rome, l'honneur et la gloire de la » très-grande ville: sur toi s'est affermie l'Eglise » (1).

CAPUT VII.

Ecclesiae quas vel rexit, vel fundavit Petrus amplissimis honoribus decoratae sunt.

In primatum Petri, inquit Petrus Constant, ea fuit Ecclesiae observantia, ut quas vel rexit, vel fundavit Petrus Ecclesias, illae amplissimis honoribus decoratae sint. Prima dignitatis ejus particeps fuit Antiochena. Neque alia de causa privilegio eodem insignita est Alexandrina, quam quod a Marco Petri discipulo cum fundata sit et gubernata, Petrum ipsum habuisse rectorem, fundatoremque

(1) *De Maistre du Pape tom. premier chapitre* 10.

censeatur ... Quamobrem de Alexandrina Antiochenaque sede cum Romana sic mentionem facit, ac decernit Synodus Nicaena, (1) ut nullam aliam eis conferendam esse constituat (2).

Hinc licet ab initio, inquit Gerdil, plures Ecclesiae ab apostolis ortum duxerint, qui suas sedes ibi fixerant, velut Jacobus Hierosolymae, Joannes Ephesi, tres tantum in illis Ecclesiae primordiis extiterunt primariae Sedes, quae a Divo Petro fundatae caeteris omnibus eminerent, Romana videlicet, Alexandrina, et Antiochena. Ut enim ait Thomassinus, uni Petro divinitus collata erat potestas in apostolos, ita ab uno illo propagari potuit potestas illa, qua episcopi episcopis antecellerent, jusque dicerent. Ad hunc porro dignitatis apicem (3) evectas civitates illas, non quod regiae fuissent, sed quod eas quodammodo sibi Petrus censuisset, speciatim vero primatum, quo supra multas alias Ecclesias Alexandrina Sedes eminuit, non aliunde ipsi accessisse, quam ex primatu Petri, cujus auspiciis eam Ecclesiam Marcus condiderat, tot ille collatis veterum testimoniis evincit, ut concludere non vereatur dubitari non posse quin ea fuerit ipsiusmet orientalis Ecclesiae consensio, traditioque constantissima. De Antiochena vero praeclarum extat Leonis Magni testimonium ep. 18 ad Alexandrum Antiochenum. » Unde advertimus » non tam pro civitatis magnificentia hoc eidem attri» butum, quam quod prima primi apostoli Sedes esse » monstretur » (4).

(1) *Can.* 6.

(2) *Petrus Constant. dissert. de Antiquis Canonum collectionibus par.* 1. *n.* 11. *vid. Natal. Alexand. hist. Eccl saec.* 1. *dissert.* 4.

(3) *Thomassin. lib.* 1. *cap.* 7. *n.* 8. *cap.* 8. *n.* 6.

(4) *Gerdil de sacri Regiminis ac Pontificii primatus jure etc. par.* 2. *t.* 11.

CAPUT VIII.

Petri primatus non honoris aut directionis dumtaxat, sed verae auctoritatis et jurisdictionis fuit.

Potestas Petri non praerogativa honoris inter apostolos fuit, nec solius directionis aut praesidii inter pares, sed verae auctoritatis, et jurisdictionis. Id apertissime indicat, inquit Zallinger, ratio fundamenti, pastoris universalis. Neque enim fundamentum ad parerga aedificii, et ornamenta pertinet; et curam pascendarum ovium demandare multo plus est, quam primam inter oves constituere. Cui Christus dedit claves regni Caelorum, quod regnum est Christi, eum regni sui Vicarium, ac visibile caput esse voluit; Christi igitur vicarius et Ecclesiae caput erat Petrus, habebaturque a tota retro antiquitate. Unde damnata fuit, ac proscripta propositio 7 Hussii » *Petrus non est, nec fuit caput sanctae Ecclesiae catholicae.* » Porro vicarius regni, cui claves, idest suprema potestas in regno commissa est, non solo honore praeeminet, nec caput impositum est corpori solius ornamenti causa (1).

CAPUT IX.

Adversariorum objecta solvuntur.

ARTICULUS I.

Ex eo quod Petrus se aliorum compresbiterum vocet, ejusdem primatus minime evertitur.

Quod compresbiterum sese Petrus vocet, id certe, inquit Mamachius, argumentum esse aequalitatis nullo modo potest. Qui enim minister erat Christi, episcopatumque in christiana republica gerebat, cur sese compresbiterum

(1) *Zallinger lib.* 5. *jur. Eccl. publ.* §. 341. *t.* 2. *p.* 52.

comministrumque appellare nequivisset, non aequata auctoritate caeterorum, suae? An quia se Christus fratrem vocavit apostolorum (1) eorumque Patrem Deum esse dixit, idcirco eodem modo ex Patre se, atque apostolos natos esse confessus est (2)?

ARTICULUS II.

Nil adversus Petri primatum inferri potest ex eo quod a Christo primatus de quo Discipuli inter se aliquando ambitiosius contendebant improbatus fuerit.

Constat Christum a suis rejicere primatum qui sit cum ambitione, fastu, conjunctus, qui magis sit ad terrorem, quam aedificationem(3). » Cristo non niega, inquit Gotti, » che tra gli apostoli non vi fosse alcuno maggiore, ma » lo suppone, e dice, *qui major est vestrum.* Solo vuole » che chi è maggiore, non s' innalzi sopra gli altri con » fasto, ma che si umilj come servo ad esempio di lui, » che maggiore di tutti, si era umiliato a farsi servo » (4).

ARTICULUS III.

Solvitur objectio ex pacto inito deprompta,
ut Paulus ethnicis, Petrus Judaeis evangelium nunciaret.

Nihilo gravius est, inquit Mamachius, quod adjungunt de pactione qua factum fuit, ut Paulus Gentilium, Petrus Judaeorum instituendorum onus susciperet. Neque enim

(1) *Matth.* 28. *v.* 11.
(2) *Mamachius origin. et antiq. Christ. lib.* 4. *t.* 5. *p.* 329. 330.
(3) *Tournely de capite Ecclesiae q.* 5. *art.* 1.
(4) *Gotti la vera Chiesa di Cristo art.* 1. §. 1. *n.* 5. *t.* 2. *p.* 4. *vid. Natal. Alexand. hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. *Zacaria Anti-Febron. vindicat. par.* 1. *dissert.* 2. *cap.* 3. *n.* 9. *Carol. Gagliard. instit. Jur. canon. lib.* 1. *tit.* 12. *n.* 4.

hoc pacto sibi ademit gubernandorum, erudiendorumque gentilium auctoritatem Petrus, cum deinceps permultas regiones peragrasse, ethnicosque adlexisse ad evangelicam legem colendam constet. De pacto vero quod Paulus scribit, sic est omnino intelligendum, consensisse quidem Petrum, Jacobum, atque Joannem, ut Paulus, et Barnabas gentibus evangelium nunciarent, cum ipsi onus sibi judaeorum instituendorum sumpsissent, non quod Petrus, si tempus monuisset, nactusque occasionem fuisset, gentes ab se institui non oportere, neque quod ethnicos christianos factos suae curae creditos non esse existimasset. Itaque distinctio duorum populorum, non separatio jurisdictionis, sed evangelii celerius propagandi causa, conventionis quoddam genus inter Petrum, Paulumque fuit (1).

ARTICULUS IV.

Respondetur objecto
ex correptione Pauli adversus Petrum desumpto.

Quod vero reprehensus a Paulo Petrus fuerit, nihil obstat, inquit laudatus Mamachius, quin Petrus princeps, atque monarcha fuerit ecclesiarum (2). Paulus reprehendit Petrum, inquit Tournely, ex charitate, zelo Religionis, non ex superioritate, aut imperio (3). « Lo corresse » da fratello, inquit Card. Gotti, non da superiore e nem- » meno da uguale. S. Cipriano ammira l'umiltà di Pie- » tro, e la propone per esempio, perchè egli ripreso da » Paolo non allegò il suo primato » *Nec Petrus, cum se- » cum Paulus de circumcisione disceptaret, vindicavit ali- » quid insolenter, aut arroganter assumpsit ut diceret*, se

(1) *Mamach. origin. et antiq. Christ. lib.* 4. *t.* 5. *p.* 337.
(2) *Mamach. cit. loc. p.* 334.
(3) *Tournely de Eccl. capit. q.* 5. *art.* 1. *p.* 321.

5

» *primatum tenere, et obtemperari a novellis, et posteris* » *sibi potius oportere* » (1). Alia est reprehensio, et correctio juridica quae superioris est, inquit Dominicus a ss. Trinitate, alia fraterna, quae cum debita moderatione, quando necessitas id postulat, praesertim publica ab inferiori adhiberi potest etiam superiori. Et talis fuit illa correptio Pauli adversus Petrum juxta communem ss. Patrum sententiam (2).

ARTICULUS V.

Quamvis Petrus una cum Joanne ad Samaritas missus sit iritus Sancti conferendi causa Incolis qui ad Christum accessissent, nihilominus ejusdem primatus integer manet.

» Actorum 8, inquit Febronius, memoratur qualiter audientes apostoli quod Samaria recepisset verbum Dei, » miserunt ad eos Petrum, et Joannem: at missio importat auctoritatem in mittente respectu missi. » Haec tamen Febronii objectio facili negotio solvitur. Etsi enim non imperante, monente tamen, consulente, rogante senatu, cum id reipublicae salus postulat, mitti aliquo princeps, ac monarcha illaesa sua auctoritate, atque dignitate potest (3). » Per venire alla conseguenza di Febronio, » inquit Zacharia, ella non è legittima se dianzi non si » prova, che gli apostoli a Samaria spedissero Piero, e » Giovanni per atto di autorità, e non piuttosto per consiglio, o ancor per preghiera. Che a questo modo fossero colà mandati e Piero, e Giovanni niente impediva.

(1) *Card. Gotti la vera Chiesa di Cristo; del primato di s. Pietro art.* 1. §. 1. *p.* 10.

(2) *Dominicus a ss. Trinitate de s. pontif. rom. sect.* 4. *cap.* 3. *vid. Gregorium homil.* 18. *in Ezechiel. Augustin. epist.* 19. *ad Hieronymum.*

(3) *Mamach. origin. et antiq. Christ. cit. loc. p.* 331.

» Anzi conciossiachè non Piero solamente, ma Giovanni » ancora, il quale da Paolo è pur chiamato colonna della » fede, fosse a Samaria inviato, chiaro è, che in questa » spedizione ebbesi qualche singolar fine, che domanda» va la presenza e l'efficacia di due apostoli sì rinomati. » Nè difficil cosa è lo scoprirlo, tanto solo che si rifletta » al pericol grandissimo, che a'Samaritani sovrastava d'es» sere dalle frodi del perfido Mago Simone sovvertiti. » Qual cosa però più naturale a pensare, che questa, che » gli apostoli onde provvedere al bisogno di que' novelli » cristiani pregassero Pietro e Giovanni di recarsi colà » contro quell'ardito ingannatore » (1)?

Ignorare convincuntur novatores complura in Scriptura Divina et innumera quae sunt de his in profanis scriptis exempla, inquit Baronius (2) quibus satis superque perspicuum redditur, ad ea quae maximi omnium visa sunt esse momenti, peragenda, qui inter ceteros primatum gererent, legatos missos, cum ipsi, non sic quidem mitti dicerentur, quasi a majore minores, et ut a domino subditi, sed quod rogarentur ob salutem omnium eam suscipere functionem. Subjiciam de his alterum ex veteri, alterum vero ex novo testamento exemplum, addam et tertium ex Auctore profano, ut res omni scripturarum genere testata reddatur. Legitur in primis in libro Josue (3), filios Israel ut de re magna ad investigandum de altari, quod trans Jordanem erexerant filii Ruben, Gad, et media tribus Manasses, in terra Galaad, misisse Phineem, qui habebatur omnium princeps, et decem alios, qui in singulis decem tribubus primatum gerebant. Rursum simili huic

(1) *Zacaria Anti-Febronio dissert.* 1. *cap.* 6. *n.* 9. *vid. Bolgeni l'episcopato cap.* 2. *n.* 28.
(2) *Baron. ad an.* 35.
(3) *C.* 22.

urgente causa, ad perquirendum quid de gentilibus, qui Christo crederent, agendum esset, num circumcidi deberent, tunc qui erant Antiochiae fideles, Paulum, et Barnabam miserunt ad consulendum apostolos Hierosolymam (1). Sed quid profanus Auctor, etiam in his, quae sunt Judaeorum, Josephus Judaeus in hanc sententiam scribat, adducamus in medium: Judaeos nempe, qui erant Hierosolymis, cum adversus Agrippam suum ipsorum regem, nec non adversus Festum praesidem causam haberent, misisse Romam ad Neronem imperatorem, non solum ex primoribus Judaeorum decem legatos, sed et cum eis Ismaelem summum Pontificem, et qui huic secundus ordine videbatur Chelciam sacri custodem aerarii.» Quod si mittere hoc modo principem civitatis fas est, cur non item mitti princeps apostolorum ab apostolis potuit, cum periculum praesertim esset, ne Simonis Magi fraudibus Samaritae, qui paulo ante ad sacra christianorum accesserant, circumvenirentur (2)? Affert etiam Zacharia Magorum exemplum qui ab Herode in Bethleem missi sunt, non utique quod Magi sub Herodis essent potestate (3).

ARTICULUS VI.

Explanatur difficultas ex eo petita quod Petrus Judaeis qui graviter conquesti sunt, quia Cornelium Centurionem, aliosque ethnicos ad sacra admisisset Christianorum se se ultro purgavit.

Neque quidquam Petrus apud Lucam in actis judaeis christianis de ethnicis ad christiana sacra adductis loquentibus dixit, inquit Mamachius, quod indignum ejus

(1) *Actor.* 15.
(2) *Mamach. cit. loc. p.* 331.
(3) *Zacaria Anti-Febron. vindicat. par.* 1. *dissert.* 2. *cap.* 3. *n.* 9.

esse principatu videretur. An protestantes Christum summa fuisse potestate, aut superiorem auctoritate, praestantioremque pharisaeis negent? Christus autem cum ab iis fuisset interrogatus, cur illius discipuli facere solerent, quod sabbato facere nefas esset, cur non respondit, ita se velle; sed rationem reddidit exemplo usus Davidis, et sacerdotum? Quod autem Christus cum phariseis egit, cujus absoluta potestas erat, hoccine sibi Petrus cum fratribus, qui vicarius Christi esset, integra auctoritate sua, agendum minime putasset (1)?

Est officium boni pastoris, inquit Tournely, sicut ipse docet Petrus (2) paratum semper esse ad satisfactionem omni poscenti rationem de ea quae in ipso est spe, et fide cum modestia. » Hinc Petri modestiam in hoc facto e-
» gregie notavit s. Gregorius Magnus et addit quod si in
» querela fidelium aliquid de sua potestate diceret, profe-
» cto doctor mansuetudinis non fuisset (3). « Alcuni ebrei
» convertiti, inquit card. Gotti, scrupolizzando sopra l'aver
» s. Pietro trattato con alcuni gentili massime con Cor-
» nelio, Pietro narrò per ordine la visione avuta sopra
» questo, ed il comando espresso, con che restarono ap-
» pagati. Ma questo non pregiudica all' autorità; anzi è
» tenuto il superiore a dar conto di sè, e a levare lo scan-
» dalo, quando conosce, che i sudditi lo pretendono dai
» suoi portamenti » (4). » S. Pierre, inquit auctor operis
» cui tit. De l'autorité des deux Puissances, s. Pierre rend
» compte de sa conduite au collége apostolique, mais
» un supérieur peut rendre compte de ses actions pour

(1) *Mamach. t.* 5. *cit. loc. p.* 333.
(2) *Petr. epist.* 1. *cap.* 3. *v.* 15.
(3) *Tournely de Eccl. cap. q.* 5. *art.* 1.
(4) *Gotti la vera Chiesa di Cristo del primato di s. Pietro art.* 1. §. 1. *n.* 6. *t.* 2. *p.* 5.

» les justifier, sans déroger à son autorité « (1). » Avreb-
» be Piero, inquit Zacharia, avrebbe Piero potuto, ben
» dice il Calmet (2) co' santi Grisostomo (3) e Grego-
» rio Magno (4) avrebbe, dico, potuto colla sua autorità
» dannarli ad un perpetuo silenzio, e dir loro che le pe-
» core non doveano osare di riprendere il pastore, nè
» chiedergli ragione di ciò che ei si facesse; ma con pre-
» claro esempio d'umiltà e di mansuetudine anzi che va-
» lersi della podestà, che davagli il suo primato, amò
» d'adempier quello ch' ei medesimo insegnò poi nella
» prima sua pistola (5), e di soddisfare alla lor debolezza
» esponendo la serie tutta del fatto, l'avuta visione, la
» discesa dello Spirito Santo sopra Cornelio, e i suoi com-
» pagni, onde ad evidenza comprender potessero, che
» manifesto voler di Dio era, che anche a' gentili predi-
» cato fosse il vangelo. Si acchetarono tutti al ragiona-
» mento di Piero, dice s. Luca, e magnificarono Dio, il
» quale pure alla penitenza invitava i gentili, e per la
» penitenza alla vita (6). Che mai in questo racconto es-
» ser può, che degradi la giurisdizione di Piero (7)?

(1) *Puff. de jure Nat. et Gent. l. 7. c. 6. §. 2. Auctor oper. cui tit. de l'autorité des deux Puissances tom second, de l'autorité du Souverain Pontife article* 5.

(2) *Calmet in act. apost. cap.* 11. 5. 1.

(3) *Homil.* 24. *in act.*

(4) *L.* 11. *ep.* 45.

(5) 1. *Petr.* 3.

(6) *Act.* 11. 18.

(7) *Zaccaria Anti-Febronio dissert.* 1. *cap.* 6. *n.* 10.

ARTICULUS VII.

Facillime solvitur adversariorum momentum ex eo depromptum quod Paulus evangelium ante nunciare coeperit, quam Petrum vidisset.

Quod vero Paulus evangelium ante nunciare coeperit, quam vidisset Petrum, id, inquit Mamachius, evertere principatum Petri non potest. Quod enim voluntate Christi, imperioque Paulus fecit, Petro sane nolente non fecit. Cur enim ei restitisset Petrus, quem ab absoluto Ecclesiae monarcha propagatorem evangelii, doctoremque gentium constitutum sciret? Quamquam Paulus committendum non putarit, ut Petrus diu, quae ab ipso gererentur, praedicarenturque, nesciret, ne in vacuum cuiquam aut currere, aut cucurrisse videretur (1).

Ceterum Petrum esse Paulo praeferendum docent Dionysius Alexandrinus (2) Cyrillus Hierosolymitanus, Maximus Taurinensis, Beda (3) Ivo Carnotensis (4) Anselmus Cantuariensis (5) Caesar Cardinalis Baronius (6) Robertus Cardinalis Bellarminus (7) Nicolaus Coeffetau (8) ut Charlasium, Petrum de Marca, Theophilum Raynaudum aliosque praeteream. Bacchinius (9) Ludovicus Card. Gottus (10) Orsius (11) Fogginius apud Mamachium (12) Pe-

(1) *Epist. ad Galat. c.* 2. *v.* 2. *Mamach. orig. et antiq. Christ. lib.* 4. *t.* 5. *p.* 338.

(2) *Apud Euseb. lib.* 7. *hist. Eccl. cap.* 25.

(3) *Beda Homil. de ss. Petro et Paulo.*

(4) *Par.* 5. *Decretor. cap.* 6.

(5) *Homil.* 4. *in evangel. secundum Matth.*

(6) *Baronius ad an.* 33.

(7) *Bellarm. lib.* 1. *de rom. Pontif. cap.* 27.

(8) *De sacra Monarch. Eccl. lib.* 1. *cap.* 10.

(9) *Bacchin. lettere polemiche contro il Picenino lett.* 4.

(10) *Gotti t.* 2. *della vera Chiesa di Cristo art.* 1.

(11) *Orsius de auctorit. rom. Pontif. lib.* 7.

(12) *Fogginius de s. Petri itinere et apost. exerc.* 1.

trum potiorem fuisse, praestantioremque dignitate atque potestate Paulo confirmarunt (1).

At praeterire non debeo censuram in illam propositionem ex quibusdam libris excerptam asserentem: « *S.* » *Petrus, et s. Paulus sunt duo Ecclesiae capita, unum* » *caput constituentes :* Innocentius X. in congregatione » s. officii die 24 januar. an. 1647 eam nota haereseon » inussit; si eo sensu accipiatur et explicetur, ut ponat » omnimodam aequalitatem inter s. Petrum, et s. Pau- » lum sine subordinatione, et subjectione s. Pauli ad s. » Petrum in potestate suprema, et regimine universalis » Ecclesiae » (2).

ARTICULUS VIII.

Pauli verba explicantur quibus se nemine apostolorum inferiorem esse declaravit.

Quod autem dixit Paulus, nemine se apostolorum esse inferiorem, de Apostolatu, inquit Mamachius, ut se e primoribus esse significaret, non de dignitate regendae administrandaeque totius Reipublicae populi Christiani dixit (3). Eadem responsio traditur quoque ab Auctore Operis cui tit. de l'autorité des deux Puissances. « S. Paul » n'étoit pas moins que les autres apôtres, par rapport » aux fonctions de l'apostolat; mais ces fonctions ne sont- » elles pas distinguées de la qualité de chef du collége » Apostolique? Il n'étoit pas moins que les autres apôtres » par les travaux de l'Apostolat; mais cela dérogeoit-il » à la prééminence de leur chef » (4)?

(1) *Mamach. orig. et antiq. Christ. lib. 4. t. 5. pag. 409. et seq.*
(2) *Vid. Auctor oper. cui tit. Italus ad Febronium t. 1. p. 85. vid. Bolgeni l'episcopato cap. 2. n. 11.*
(3) *Mamach. orig. et antiq. Christ. lib. 4. t. 5. p. 338.*
(4) *Auctor oper. cui tit. de l'autorité des deux Puissances t. 2. art. 5.*

ARTICULUS IX.

Adversariis respondetur opponentibus Petrum et Paulum romanae urbis Patres ac pastores, geminum lumen oculorum universae Ecclesiae, gloriosos principes terrae, judices saeculi vocari, apostolos pariter et episcopos Romae fuisse, Paulum Petro in principatu apostolico fratrem esse, romanos Pontifices se Petri et Pauli dicere successores, Patres demum asserere Ecclesiam romanam a Petro et Paulo institutam fuisse ac fundatam, ac de Petro et Paulo conjunctim saepe, et loqui, et scribere consuevisse.

Natalis Alexander animadvertit Petrum et Paulum Patres urbis Romae merito nuncupari, quia romanos in fide genuerunt, pastores esse quia eos verbo, et doctrina paverunt, geminum lumen oculorum esse, quia sui nominis, ac martyrii luce urbem orbis Principem illustrarunt, sed non ideo aequalem ipsorum potestatem significari (1). Observat deinde Tournely Petrum et Paulum apostolos pariter fuisse, et episcopos Romae quoad munus docendi, non vero quoad auctoritatem regendi totam Ecclesiam (2).

« Paolo dicesi con Pietro vescovo romano, inquit Mercanti, non già *ratione muneris pastoralis* della Chiesa particolare romana, mentre egli è certo che Paolo in verun luogo fissò la sua sede Episcopale, ma semplicemente *ratione muneris apostolici*, il quale uffizio agli apostoli tutti conferiva il diritto episcopale. In virtù dunque di questo Paolo con Pietro fondò la Chiesa romana, ma sempre con subordinazione, e dipendenza da Pietro » (3).

« Ces deux Apôtres, inquit Auctor operis cui tit. de l'autorité des deux Puissances, ont formé conjointement l'Église romaine par la prédication de l'Évangile ; ils

(1) *Natalis Alexander hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4.*
(2) *Tournely de Eccl. cap. q. 5.*
(3) *Mercanti tom. 1. tit. 10. sezion. 6. n. 72. pag. 419.*

» l'ont gouvernée. Le Pape a succédé à l'un et à l'autre, » quant à l'épiscopat, mais il n'a succédé qu'à s. Pierre » quant à la primauté »(1). Hoc sensu, inquit Gazzaniga, potuerunt romani Pontifices se appellare successores non minus Pauli, quam Petri, quia eam Ecclesiam regunt, quae utriusque sudoribus, imo et sanguine irrigata fuit. Cum vero auctoritate apostolorum Petri et Pauli se pollere et agere quandoque profitentur; utriusque patrocinium implorare videntur; quandoquidem ambo ut peculiares Ecclesiae romanae patroni merito coluntur, quam et simul plantarunt, et simul documentis, et simul sanguine illustrarunt (2). « La maniera di esprimersi dai » romani Pontefici, inquit Mercanti, non deve intendersi dell'autorità di primato, ma dell'autorità di presidio, » la quale essi nel principio delle loro Bolle, implorano » fervidamente » (3).

Pontifices (inquit Mamachius) secundum Paulum sustineri ab se curam sollicitudinemque ajunt, non ut Pontificem summum Ecclesiae Paulum fuisse arbitrentur, sed ut indicent uti se testimonio Pauli velle ad eam rem illustrandam, quae ipsis per Petrum jure successionis concessa est (4).

Nec obstat, inquit Tournely, quod principes terrae, et judices saeculi dicantur Petrus et Paulus, namque id omnibus apostolis commune est, cum de illis omnibus, et singulis in officio suo canat Ecclesia « Constitues eos principes super omnem terram » sicut et istud in Hymno vespertino « *Vos saecli justi judices* (5).

(1) *Auctor oper. cui tit. de l'autorité des deux Puissances t.* 2. *art.* 5.
(2) *Gazzaniga de rom. Pontificis primatu dissert.* 4.
(3) *Mercanti t.* 1. *sezion* 6.
(4) *Mamach. orig. et antiq. Eccl. lib.* 4. *t.* 6. *p.* 439.
(5) *Tournely de Eccl. cap* q. 5.

Docet laudatus Gazzaniga Paulum et Petrum vocari principes sacerdotum, principes ecclesiarum, principes terrae etc. quia ambo praecipue quodam virtutum merito in Ecclesia fulserunt, quamquam Petrus non solum virtutum laude, sed singulari etiam primatus praerogativa caeteris omnibus praelatus est (1).

Consors Petro Paulus extitit, inquit Carolus Gagliardus, in praedicatione ac doctrina per universum orbem diffundenda, haudquaquam in potestate universalis regiminis (2).

Observat deinde Natalis Alexander non recte inferri parem Pauli cum Petro potestatem, ex eo quod ejus in principatu apostolico frater dicatur. Nam Christus Apostolos post resurrectionem suam fratres vocavit, nec pares tamen sibi fecit. Frater est Petri Paulus sed auctoritate minor (3).

Patres, ut animadvertit Mamachius, de Petro ac Paulo conjunctim persaepe et loqui et scribere consueverant, propterea quod sese illi mutuo dilexissent, unaque Antiochiae, ac Romae versati fuissent, Evangelium nunciassent, eorumque alter dignitatis, auctoritatisque ei a Christo tributae, alter doctrinae, itinerum, laborum susceptorum ratione principatum tenuisset, atque uterque eodem die, eademque in urbe sanguinem christianae religionis tuendae causa fudisset (4).

(1) *Gazzaniga de rom. Pontificis primatu dissert.* 4.

(2) *Gagliardus instit. jur. canon. lib.* 1. *tit.* 12. *n.* 7.

(3) *Natalis Alexander hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. *s. Gregorius lib.* 2. *super Ezechielem.*

(4) *Mamachius orig. et antiq. Christ. lib.* 4. *t.* 5. *p.* 455.

ARTICULUS X.

Respondetur objectioni ex eo depromptae quod in antiquis sigillis quibus diplomata s. Pontificis obsignantur Pauli imago inveniatur a dextris, Petri verò a sinistris.

Sed opponere audio in antiquis sigillis, quibus diplomata summi Pontificis obsignantur, inveniri imagines Petri et Pauli, sed imaginem Pauli a dextris, Petri autem a sinistris. Quam difficultatem sic explanat eruditissimus Mamachius. « Antiquiora christianorum monumenta Petrum partem dexteram tenentem persaepe exhibent, Paulum perraro. Monumenta vetera quae Petri, Paulique iconas exhibent, aut aerea sunt, aut vitrea, aut marmorea, aut eburnea, aut pictura, musivoque opere perfecta. (Horum vitrea, aerea, marmorea, et picta quaedam caeteris esse putat Mamachius vetustiora.) In caemeterialibus vitris, inquit Mamachius, Petri imago semper, quod sciam, dexteram partem occupat. In monumentis veterum christianorum aeneis Petrus modo potiorem, modo laevam partem occupat; idipsum est de marmoreis statuendum, atque etiam de pictis apostolorum imaginibus, deque iis quae musivo sunt opere perfectae, atque etiam de eburneis.

Etsi in sculptis, pictis, musivoque opere perfectis imaginibus Paulus ad Petri dexteram cernatur, tamen id usu stabili, nisi in bullis Pontificum plumbeis, nunquam obtinuit. In iis autem quarum certe vix ulla est Petro Damiano antiquior, Petri semper caput ad laevam Pauli conspicitur.... Quemadmodum introducta fuerit Paulum ac Petri dexteram in pictis, musivo opere perfectis, sculptis, inprimisque in bullis plumbeis exprimendi consuetudo, variae sunt de hoc controversiae genere inter se discrepantes scriptorum opiniones. Sunt enim, et fue-

runt, qui fraude (1), aut casu, atque errore pictorum, caelatorumque factum id fuisse arbitrarentur (2). Contra alii, quod Petrum a Christo, cum inter nos ageret, Paulum autem ab eodem Christo in coelum sublato ad religionis verae cultum vocatum fuisse legissent, indicarique proinde a Petro mortalem hanc, a Paulo vero spiritalem, caelestemque vitam arbitrarentur; Petrum quidem ad sinistram, quae temporariae vitae indicium sit; ad dexteram vero, quae sempiternae, Paulum pingi, sculpique consuesse judicarunt. Quin etiam fuisse aliquos video qui laevam apud gentes plerasque honoratiorem (3) potioremque, adeoque tributam fuisse principi apostolorum defenderent. Alii Petrum ad laevam pictum fuisse dixerunt ab iis, qui rationem esse habendam censerent inspicientium. Nam eum fuisse, pictorum quidem illorum, sculptorumque judicio, collocatum ad dexteram, qui non collegae Apostolo, sed inspicienti dexter fuisset (4).

In hac tanta sententiarum varietate ac discrepantia sic statuit Mamachius. Ut graeci, latinique nunquam, ita ne judaei quidem laevam esse potiorem dextera putaverunt. Ut Petrus sinistrum in veteribus monumentis latus interdum teneret, neque fraude factum est, neque urbanitatis Petri indicandae, Papaeque nominis perficiendi causa, neque habita ratione inspicientium. Nam graviter lapsi sunt, qui habitam a sculptoribus, pictoribusque fuisse censent rationem aspicientium, quasi dexter is esset, cujus imago dextero aspicientis lateri responderet, sinister au-

(1) *Paris Crassus apud Allatium lib. 1. cap.* 6.

(2) *Antonius Caracciolus clericus regular. Theat. epist. ad Leonem Allatium quae extat lib. 1. de Eccles. occid. perpet. consens. cap.* 6.

(3) *Bartholomaeus Chassanaeus in Catal. Glor. Mund. Baronius ad an.* 325. *Aringhius Rom. subter. lib.* 4.

(4) *Mamach. orig. et antiq. Eccl. lib.* 4. *t.* 5.

tem qui sinistro. Ante Leonis III. tempora potiorem Romae fuisse habitam a christianis laevam, commentitium est.

Cum saepe in nummis imperatorum, inque caeteris veterum, sive ethnicorum, sive christianorum monumentis dignior, praestantiorque qui est, si quasi dextera aliquid agat, exhibeatur, laevam occupet, concedendum erit, Petrum, qui in pictis, sculptisque majorum tabulis extensa dextera ad laevam Pauli proponatur, fuisse habitum Paulo excellentiorem.

Vetus consuetudo est, eaque jam a primis imperatoribus Reipublicae populi romani ducta temporibus, ut qui dextera aliquid agentes a caelatoribus, pictoribus, sculptoribus etc. exhiberentur, iidem etsi summa praestabant et auctoritate, et dignitate, ne quid forte distorti minusque apti, et commodi in illorum actione, collocationeque corporis partium appareret, ad laevam saepissime constituerentur. Non discrepant monumenta veterum christianorum. In vase argenteo, quod repertum in caemeteriis urbis est (1), cujusque ectypon in museo Strozzio, ut est Joannes Bottarius auctor, servatur, Christus Petro claves tradens laevum, Petrus eas accipiens dexterum latus tenet. Sinister quoque in vase eodem Christus est caeco dextera restituens oculorum lucem. Josephus qui primas in Aegypto post regem obtinebat partes, dum extensa dextera quaeri in saccis fratrum scyphum jubet, ad eorum laevam exhibetur in pictura vetustissimi codicis bibliothecae Vindobonensis apud Lambecium (2).

(1) *Consul. Fogginium exercit. 20. de rom. D. Petri itin. et apostol. Blanchinium in not. ad Anastas. Bibliothecar. in vitas. Urbani, Bonnarotium osserv. sopra alcuni framm. di vetro, et Bottarium delle sculture, e pitture sagre estratte da' cimiterj di Roma.*

(2) *Lambecius t. 3. Biblioth. Vindob.*

Ex his autem intelligitur, Petrum, quasi aut benedicat, aut doceat, aut loquatur, dexteram extendentem, ejus rei quam dixi, causa fuisse interdum a sculptoribus, pictoribusque ad laevam Pauli collocatum. Nisi enim factum errore est, ut imperatores, reges, ipseque Christus dextera aliquid agentes in sculptis, pictisque tabulis laevum latus tenere videantur, aliam certe consuetudinis illius originem non modo non indicare, sed ne fingere quidem possumus. Atque errore contigisse interdum, ut qui dexter in archetypo monumento esset, idem, incisorum, quos vocant, oscitantia, imperitiaque sinister proponeretur docet Mamachius..... Sed quum incredibile sit, inquit, tot in nummis, totque in monumentis, errore hominum contigisse, ut qui excellentiores essent, si quid dextera agerent, ad laevam constituerentur, factum id fuisse consulto ob agentis commodum, ne quid in actione contorti appareret, confitendum est.

At est nonnunquam in veteribus monumentis ad laevam Petrus, etsi non extendat ad aliquid aut agendum, aut innuendum dexteram. Fateor. Sed sunt ejusmodi monumentorum genera duo. Alterum enim ad priorem Christianae religionis aetatem, alterum ad mediam, infimamque pertinet. Prioris generis illa est lamina aerea, quam in caemeteriis inventam diximus. Sed in ea ita Petrus, Paulusque exhibentur, ut sese mutuo, quasi colloquantur aspiciant. Solebant autem veteres imagines etiam principum ita disponere, ut si conversis ad se mutuo vultibus proponerentur, laevam interdum ei tribuerent, qui esset dignitate praestantior. Quin etiam esse aliquos audio, qui dexterum, aut sinistrum alteri non esse hominem, qui converso vultu eum inspiciat, quicum manet, aut loquitur. Nam Macrini imperatoris filium Diadumenianum aspicientis imago ad laevam exhiberi vide-

tur in gemma ut est apud Gorium (1). Itaque quod Petrus interdum Paulum aspiciens ad sinistram locatus cernatur, si errore factum non est, argumento tamen esse omnino nequit, fuisse Paulum parem potestate Petro.

Quae vero monumenta inferiorum temporum afferuntur ad rem non pertinent. Nam XI. saeculo, quo Petrus Damianus, sequentibusque, quibus alii rationes excogitarunt, ut pingi, sculpique Pauli imaginem ad Petri dexteram mysterio consuesse ostenderent, mirabile videri non debet, plerosque artifices extitisse, qui illis assensi principem apostolorum ad laevam doctoris gentium in sculptis, pictisque tabulis, atque in bullis ipsis Pontificum ponendum arbitrarentur. Estque illud sane perspicuum etsi plumbeae extant permultae Pontificum romanorum bullae, nullam tamen adhuc esse repertam, quae ante saeculum XI. perfecta fuerit exhibueritque ad Pauli laevam Petrum. Immo vero post undecimum saeculum multa et Pontificum numismata, et sigilla quae vocant, conflata scimus, in quibus Petrus ad dexteram Pauli cerni solet (2).

ARTICULUS XI.

Perperam ab adversariis contenditur Petrum Romae non fuisse et usque ad mortem in episcopatu romano non permansisse.

§. I. *P. Ballerini hac de re testimonium.*

Fuit quorundam acatholicorum conatus non levis, inquit P. Ballerinius, primum negare iter s. Petri Romam, dein si hoc iter concedendum sit, inficiari episcopatum ejus romanum, ex quo s. Petri primatus in roma-

(1) *Apud Gorium tom. 2. Musaei Florentini.*
(2) *Mamack. orig. et antiq. Eccl. lib.* 4. *t.* 5. *p.* 476.

nos Pontifices jure successionis transivit. At prima opinatio, quae s. Petri iter Romam negabat, adeo evidentibus explosa est documentis, ut ipsorum quoque heterodoxorum peritissimi illud amplius non negent, nec etsi maxime velint, negare nisi impudenter queant. Altera porro, quae romanum s. Petri episcopatum excludit, praeter alia multa satis vel exinde refellitur, quod nonnisi ex episcopatu, quem Romae s. Petrus instituit, gessitque, romana Sedes *s. Petri Cathedra* semper appellata est in Ecclesia catholica, et in romanorum Antistitum catalogis, quos antiquissimi quoque patres in sua opera inseruerunt, primus semper describitur s. Petrus, cui alii veluti successores subjiciuntur. Id quidem ita manifestum est, ut Joannes Pearsonius, quantumvis heterodoxus non solum affirmaverit, sed etiam demonstravit, nunquam apud antiquos dubitatum fuisse, quin s. Petrus romanam Ecclesiam fundaverit, et romani Pontifices eidem in episcopatu successerint (1).

§. II. *Card. Gotti.*

Idipsum clarissime evincitur etiam a card. Gotti qui sic de Petro loquitur. « Se Roma non fu la sede di s. » Pietro, qual mai sarà stata? Forse la chiesa di Ginevra, » di Coira, di Berna, di Zurigo? Quelle di Olanda, e d'In- » ghilterra ? Se lo sono dirò con Agostino, e con Ottato » Milevitano: *numerate Sacerdotes*. . . . Calvino fondò la » chiesa di Ginevra, Zuinglio quelle d'Elvezia, Lutero » quelle della Germania, i discepoli di costoro hanno » fondate quelle d'Olanda, e d'Inghilterra. Dicasi se al-

(1) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontific. cap.* I. *n.* I.

» cun di costoro veniva da Pietro, o da qualche Aposto-
» lo? Nell'ordine de' vescovi che succedettero a Pietro, io
» non ci trovo alcun calvinista, zuingliano, o luterano,
» nè alcun professore de' loro dogmi; dunque le loro chie-
» se non sono quelle che formano la chiesa di s. Pietro...
» Gli antichi scrittori Ireneo, Tertulliano, Cipriano, Gi-
» rolamo, Agostino proponevano la chiesa di Roma per
» chiesa, cattedra, e sede di s. Pietro anche agli eretici
» de' loro tempi, e massime Agostino, e Ottato ai Dona-
» tisti, e da questa formavano argomento contra di loro.
» Se questo non era certo, ma dubbioso, ci voleva tanto
» ai donatisti, e agli altri eretici per rispondere non esser
» certo ma dubbioso, se Roma sia veramente la chiesa
» di s. Pietro? Eppure niuno di tanti eretici mai non si
» oppose a questo punto » (1).

§. III. *Barruel.*

Neque profecto sequentia clarissimi Barruel verba praetermittenda sunt. « Ce n'est point nous d'abord, c'est
» Rome qui vous dit avoir eu son apôtre dans Pierre,
» avoir été témoin de son martyre. C'est elle qui vous
» montre les monumens, que la reconnaissance consacroit
» à la mémoire et aux cendres de Pierre. Et ce qu'elle
» vous dit aujourd'hui, elle l'a dit à tous, dès le com-
» mencement, par l'organe de ses vénérables prêtres, qui
» ne disoient eux-mêmes, et n'écrivoient que ce qu'ils
» avoient vu. Rome l'a dit surtout aux anciens sectaires
» ennemis de sa foi; et quand elle nous montre aujour-
» d'hui ses trophées sur le tombeau de Pierre, elle ne

(1) *Gotti la vera Chiesa di Cristo t. 2. par. 1. art 2. §. 13. p. 123. et seq.*

» fait que répéter ce que disoit le vénérable Caius op-
» posant à l'orgueil des sectaires l'autorité du siége apo-
» stolique: « Je vous montrerai moi, les trophées des apô-
» tres (saint Pierre et saint Paul): Montez au Vatican, et
» de-là transportez-vous sur la voie d'Ostie. C'est-là que
» reposent les cendres de ceux qui ont fondè cette Église
» de Rome. »

» Rome trace aujourd'hui la liste de ses premiers Pon-
» tifes: Pierre, Lin, Clet, Clément; c'est l'ordre dans le-
» quel elle nous a transmis leur succession. La liste se
» prolonge; mais Pierre reste toujours en tête. Et cet or-
» dre, c'est dès les premiers siècles que l'ont tracé les Iré-
» née, le Tertulien, les Optat, les Eusebe . . . S'il n'est pas
» vrai que Pierre se soit jamais assis sur le siége des Pon-
» tifes romains, c'est en vain que ces Pontifes se disent
» les héritiers de sa puissance. Il faut chercher ailleurs, et
» cette pierre à laquelle sont attachées toutes les promes-
» ses, et ce pasteur à qui tous doivent essentiellement se
» réunir pour appartenir à Jésus-Christ. Tous le savent,
» et tous s'inclinent ; tous, et ceux-là même qui auront
» les premiers droits à l'héritage, si celui des Papes n'est
» pas incontestable. Evode, Ignace, Héron, Corneille,
» Théophile, Maxime, Sérapion, sont assis successive-
» ment sur le siége d'Antioche. Ils savent, ces Pontifes,
» et toute l'Eglise sait comme eux, que ce siége a été
» originairement celui de Pierre, ils le savent, et sur ce
» siége même, ils enseignent à leurs ouailles, que Pierre
» avoit reçu le droit de gouverner toute l'Eglise ; *Eccle-*
» *sia quam Petrus regendam accepit* (1). C'est Théophi-
» le, évêque d'Antioche, qui le prêche à son peuple. Ce
» Théophile et tous ceux qui, avant ou après lui, sont

(1) *Theoph. Antioch. alleg. l. 2. in Marc.*

» assis sur ce même siége, savent également que si Pierre » n'a pas transporté ailleurs, avec sa primauté, ce droit » de gouverner l'Eglise, c'est à eux qu'il appartient par » voie de succession; et cependant, ni Théophile, ni au- » cun de ses prédécesseurs ou successeurs sur le siége » d'Antioche, ne réclament cette primauté, ni aucun des » droits uniquement fondés sur la succession de Pierre!... » Si Pierre n'a jamais fait de Rome la ville de son siége, » la puissance qui lie et délie tout, est restée attachée au » leur. C'est un crime dans eux, de laisser l'Eglise dans » l'erreur sur son vrai chef; ou plutôt c'est ici le crime de » l'Eglise entière. Elle laisse l'usurpation dominer; elle » autorise l'erreur des fidèles, sur une puissance qui ne » peut être celle de Jesus-Christ, qu'autant qu'elle est » l'héritage de Pierre » (1).

» Les Dioscore, les Timothée d'Alexandrie, les Photius » de Constantinople se sont élevés contre le siége de Ro- » me. Ils avoient pour leur ambition, l'antipathie des na- » tions, les factions, et les partis. Ils jalousoient l'autorité » de Pierre, ils violoient tous les droits de son siége: et » jamais ils n'osèrent contester aux Papes le titre de suc- » cesseurs de Pierre » (2).

§ IV. *Cardinalis Gerdil.*

Eminentissimum quoque Gerdilium sic loquentem audiamus. « Calvino stesso non osò negare del tutto che s. Pietro sia stato almeno per qualche tempo vescovo di Roma (3). Produrremo il catechismo di Colbert il quale insegna: » Non esservi cosa più certa, ed incontrastabile,

(1) *Barruel du Pape etc. t. 1. chapitre* 8.
(2) *Barruel Ibid.*
(3) *L. 4. instit. c.* 6. §. 15.

che s. Pietro sia stato a Roma, e che vi abbia stabilita la Sede del suo vescovado, e che vi sia morto: Che sopra questo fondamento tutta la Chiesa ha riguardato in tutti i secoli la Sede del vescovo di Roma come la prima Sede: e tutti i Papi sono stati riguardati come possessori di diritto Divino in qualità di successori di s. Pietro d' un primato d'onore, e di giurisdizione in tutta la Chiesa » (1).

§ V. *Tertullianus ac Hieronymus in episcopatu Romano Petrum usque ad mortem permansisse ostendunt.*

Usque ad mortem in episcopatu romano permansisse Petrum, praeter Tertullianum (2) Eusebium (3) docet Hieronymus (4) qui ita de Petro loquitur. » Secundo anno Claudii ad expugnandum Simonem Magum Romam pergit, » ibique 25 annis Cathedram sacerdotalem tenuit usque » ad ultimum Neronis; « deinde subdit » sepultus Romae » in Vaticano juxta viam triumphalem, totius urbis veneratione celebratur » (5).

§ VI. *Card. Bellarmini hac de re testimonium.*

Si non fuit Petrus episcopus Romae usque ad mortem, exponant adversarii, inquit Bellarminus, ubi Petrus sederit ab eo tempore, quo reliquit Antiochiam. Nam non mansisse Petrum perpetuo apud Antiochiam, Antiocheni ipsi confitentur, et satis id probat Ecclesiae consuetudo,

(1) *Gerdil confut. di due Libelli contro il breve* super soliditate *p.* 3. §. 4. *tom.* 12, *p.* 338.
(2) *Tertul. in Scorpiaco cap.* 15.
(3) *Euseb. lib.* 2. *hist. Eccl. c.* 25.
(4) *Hieronym. de Viris illustr. cap.* 1.
(5) *Gazzaniga t.* 1. *par.* 2. *dissert.* 4. *cap.* 3. *n.* 63.

quae nunquam attribuit primum locum episcopo Antiocheno. Et nulla Ecclesia est, aut fuit quae assereret episcopum suum fuisse Petrum, excepta Antiochena et Romana; num ergo dicemus, Petrum non fuisse ullius loci episcopum? Sed adversarii hoc dicere non possunt, quippe qui Petrum volunt fuisse non episcopum universalis Ecclesiae, sed alicujus tantum particularis. Dicant igitur ubi fuerit episcopus Petrus, vel si fuerit Romae episcopus, et postea mutavit sedem, dicant si possunt, quo eam transtulerit (1)?

§ VII. *Solvitur adversariorum objectum quo Petrum neque sub Claudio, neque sub Nerone potuisse Romae esse ostendere conantur.*

Petrum neque sub Claudio, neque sub Nerone potuisse Romae esse, adversarii nobis venditare student; at perperam omnino, siquidem et Claudio et Nerone imperantibus, eum Romam venire potuisse, ibique Cathedram erigere sic Gazzaniga ostendit. Potuit anno Claudii secundo Romae esse; inde anno sequente descendere in Palaestinam, ubi ab Herode comprehensus fuit; vel etiam post liberationem a vinculis Herodianis Romam proficisci, indeque postea in Palaestinam remeare, Ecclesiam Antiochenam fundare, varias regiones evangelizando peragrare, et tandem sub Nerone iterum Romam pergere, ut ibi repositam martyrii coronam acciperet (2).

§ VIII. *Ex eo quod Paulus Romanis scribens plurimos salvere jubeat, et Petri non meminerit, Petrum Romae episcopum non fuisse minime sequitur.*

Nil profecto obest quod ab adversariis opponitur, Paulum nempe ad Romanos scribentem multos jubere salu-

(1) *Bellarmin. de rom. Pontif. lib. 2. cap. 4.*
(2) *Gazzaniga par. 2. t. 1. dissert. 4. cap. 3. n. 89.*

tari, nullam vero Petri mentionem fecisse. Nil enim hujusmodi taciturnitas evincit ut Pozzolus animadvertit, cum et Joannes episcopus Ephesi, et Jacobus Hierosolymae in epistolis ad Ephesios, et Hebraeos nunquam nominentur, neque ostenditur Petrum nunquam fuisse Romae, eo quod tunc non fuerit, cum ex Epiphanio (1) » propterea Petrus assumpsit sibi in coadjutores Linum et » Cletum, qui in absentia sua Romae episcopa ia munia » obirent » (2).

CONCLUSIO

Sed concludere mihi fas sit cum Paulò Benaglia Veronensi ita loquente. « Dimentichi il suo Giuseppe l'Egitto, non parli di Giosuè il sole, taccia di Mosè l'Eritreo, chè davanti alla podestà di s. Pietro, ogni comparazione vien manco. Ascoltami, o Pietro, spingi nell'avvenire lo sguardo, numera tempi, percorri provincie, calcola generazioni: quanto di grande, e pregevole è in terra per lunghezza d'anni, per magnificenza, per estension, per durata, tutto formerà la gloria di te, e del tuo trono. I più ameni studj e i più gravi di nuove scoperte, e di grazie nuove si adorneranno per opra di Roma divenuta centro di religione. Cadrà l'impero d'Oriente; le sublimi scienze, le umane lettere, le arti belle dalla diletta lor Grecia sbandite ricovreranuosi all'ombra del Vaticano; il pontificale tuo solio coronato dai più belli ingegni del mondo proteggerà carezzando i sapienti, e i letterati fuggiaschi da Bisanzio, e da Atene.

Quanti popoli v'hanno mai sulla terra conosceranno il

(1) *Haeresi* 27.
(2) *Pozzolus de rom. Petri episcopat. lib.* 1. *cap.* 2. *card. Gotti la vera Chiesa di Cristo t.* 2. *par.* 1. *art.* 2. §. 13. *n.* 58.

nome di Pietro, il sacerdozio ne adoreranno: diversi d'idioma, d'indole opposti, per emulazione rivali, alla divina tua podestà renderanno onore concordemente *a mari usque ad mare.* Ne'tempi più tardi comparirà un altro emispero diviso per immensa lontananza dal nostro; stupiranno in vedersi gli abitatori dell' antico mondo, e del nuovo: a quelle genti si porterà il vangelo, si annunzierà il nome di Cristo, e di Pietro: e soprafatte dalla santità del vangelo, e dalla maestà del Pontefice quelle generazioni spediranno legati che tra venti e procelle infinito mar traversando portino a piè del tuo solio gli omaggi della seconda metà degli uomini, *filii tui de longe venient.* Il pontificale tuo solio durerà quanto il mondo *usque ad consummationem saeculi.* Aggirantisi come su mobil perno le umane cose si volgono in perpetua vicenda di nascere, di morir, di risorgere; ma il tuo solio quasi punto immobile in cerchio starà *usque ad consummationem saeculi:* con alterno variar di genio e costume i barbari secoli ai civili, i rozzi ai colti succederanno; ma lo spiritual tuo seggio per egual fermezza in ogni tempo starà *usque ad consummationem saeculi.* Fremente di rabbia a suoi danni s' armerà l' inferno, ma con inutili sforzi, *portae inferi non praevalebunt;* pugnerà contr' esso l'invidia de' minori consacerdoti, ma invano: pugnerà contr' esso lo scisma, l'empietà, l'eresia, ma invano, *portae inferi non praevalebunt*: lunghe saranno le guerre, le tentazioni ostinate, duri i cimenti; ma la fermezza del tuo solio starà, e gli anni di sua durata si conteranno con quei del mondo, *usque ad consummationem saeculi, portae inferi non praevalebunt* » (1).

(1) *Paulus Benaglia Veronensis orazione di s. Pietro apostolo.*

DISSERTATIO II.

DE ROMANI PONTIFICIS PETRI SUCCESSORIS PRIMATU

CAPUT I.

In Pontificatu universae Ecclesiae aliquem Petro succedere oportet.

Oportere Petro aliquem succedere in Pontificatu Ecclesiae universae, juxta Bellarminum ex fine Pontificatus colligitur. Nam certum est, inquit ipse, Pontificem esse propter Ecclesiam, non Ecclesiam propter Pontificem; Ecclesia autem non minus eget nunc uno pastore, quam tempore apostolorum, imo vero etiam magis. Non igitur moriente Petro, interire debuit Pontificatus, qui non in Petri commodum, sed in Ecclesiae utilitatem institutus erat. Officium pastoris est officium ordinarium et perpetuum: siquidem ex natura rei tamdiu durare debet officium pastoris, quamdiu manet ovile; ovile autem manet, et manebit usque ad mundi consummationem. Insuper cum Dominus ait Petro « pasce oves meas » omnes oves suas ei commisit, neque solum omnes ratione loci, sed etiam ratione temporis; sed Petrus non semper victurus erat in carne; igitur cum ei Dominus ait *pasce oves meas*, in illo omnes successores ejus alloquutus est (1).

(1) *Bellarminus de rom. Pontifice lib.* 2. *cap.* 12. *vid. etiam Gregorium P. XVI. epistola encyclica ad episcopos, capitula, parochos, caeterumque clerum Helvetiae incip. commissum divinitus* 16. *Cal. Junias an.* 1835.

Hinc jure meritoque clarissimus Barruel scribebat: « Il ne venoit pas établir sur la terre l'Eglise d'un jour, ou d'un temps, celui qui en fondant la sienne sur Pierre, avoit soin de lui dire : je bâtirai mon Eglise sur toi, *et les portes de l'enfer ne prévaudront jamais contr'elle.* Elle est donc manifeste ici l'intention de Jésus-Christ. Autant il a voulu que son Eglise triomphât des enfers jusqu'à la fin des temps, autant il a voulu qu'elle fût éternelle, cette hiérarchie de prêtres, de Pontifes, et d'un chef des Pontifes, établie pour le gouvernement de son Eglise, autant il a voulu que jusqu'à la fin des temps, à la tête de ce gouvernement de son Eglise, nous eussions à révérer un chef muni de toute la puissance qu'il avoit donnée à Pierre. Mais ce Pierre devoit couronner ses travaux; la durée de son empire personnel devoit se terminer par un douloureux martyre, que Jésus-Christ même lui avoit annoncé; il falloit donc qu'à Pierre succédassent, jusqu'à la fin des temps, des pasteurs revêtus comme lui, de toute l'autorité de Jésus-Christ, assurés comme lui, que ce qu'ils lieroient ou délieroient sur la terre, seroit également lié et délié dans les cieux, et en vertu du même titre. » (1).

Ceterum Petrus jam in coelo existens, inquit Adamus Tannerus, vel adhuc manet Ecclesiae caput, fundamentum, et petra, vel non. Non primum, quia sic duo essent invisibilia capita Ecclesiae, nimirum Christus et Petrus; cum tamen praeter Christum invisibile caput Ecclesiae, omnium sententia, nullo alio invisibili capite opus sit; si secundum dicitur, necesse est, et fundamento Ecclesiae fuisse substitutum; ne fateamur Ecclesiae corpus et aedificium periisse (2).

(1) *Barruel du Pape tom. 1. chapitre 6.*
(2) *Adamus Tannerus in 2. 2. D. Th. disp. 1. q. 4. dub. 2.*

Accedit quod Christus, ut inquit Natalis Alexander, Ecclesiam fundavit in aeternum tempus duraturam; ergo in ipsa instituit perpetuam regiminis formam, quae non in s. Petro dumtaxat, sed in ejus successoribus eluceret. At regimen Ecclesiae ex Christi institutione monarchicum est. Ergo debet esse perpetuo monarchicum. In Monarchia porro unus extat supremus princeps, qui rerum summam administret; ergo in Ecclesia summum Pontificem extare necesse est, qui illam regat; is vero est Romanus Pontifex successor Petri tota traditione consentiente.

Quod Ecclesiae regimen ex institutione Christi sit monarchicum, multis probatur. Primo, optima regiminis forma in Ecclesia instituta a Christo est. Sed Monarchia omnibus regiminis formis antecellit, ipsa natura teste, quae regem unum apibus, gregibus ducem unum, armentis rectorem unum praeficit (1). Ratio cur regimen monarchicum aliis praefertur est, inquit Alphonsus de Ligorio, quia monarchia, quae ab uno solo pendet, difficilius, quam aristocratia dependens a pluribus, dividi, et destrui potest; et ex historia patet regimen monarchicum omnibus aliis fuisse melius (2).

(1) *Natalis Alexander histor. Eccl. saec. 1. dissert. 4.*

(2) *Alphonsus de Ligorio vindiciae pro suprema Pontificis potestate capit. 6.*

S. Thomas lib. 4. contra gentes cap. 67. « Optimum regimen multitudinis est, ut regatur per unum; pax enim et unitas subditorum finis est regiminis, unitatis autem congruentior causa est unus, quam multi. »

Plato « Unius dominatio, bonis instructa legibus, lex illarum omnium optima est. »

Vid. Aristotel. lib. 8. ethic. cap. 10. vid. Plutarchum opusc. de monarch.

Zacaria Anti-Febronio dissert. 1. cap. 3. n. 1. « Etiam animalia, et ferarum greges, ait Hieronymus, (epist. 4. ad Rusticum Monachum) ductores sequuntur suos. In apibus principes sunt. Grues unam se-

Secundo in Ecclesia veteris testamenti, ab Aarone praefuit semper unus summus Pontifex, seu princeps sacerdotum. Cum itaque illius temporis Ecclesia figura fuerit Ecclesiae per Christum constituendae, ratio postulat ut sicut in illa praeter Deum invisibilem rectorem fuit semper unum caput visibile, ita et Ecclesia praeter Christum, pastorem atque rectorem supremum, et aspectabilem obtineat.

Ecclesia domus est. Nonne igitur unus esse debet illius dominus, unusque in ea aeconomus constitui? Ecclesia unum corpus est. Quemadmodum igitur in membrorum multitudine caput unum est, quod omnia membra nectit, ac regit; ita in Ecclesia Christi unum caput supremum esse debet. Quodnam porro illud est, nisi romanus episcopus (1)?

Necessarius est pastor unus, inquit Joannes Bernardus Pozzolus, ut Ecclesia catholica sit ovile a Prophetis praevisum, et exercitus ille, cui unus praeponitur ductor. Necessarius est pastor ut Christi ovile custodiat, et late cribratos unus confirmet. Necessarius est pastor unus, ut novus Pontifex veteri respondeat, qui Ecclesiam regere divinitus jubeatur. Non semper vivit Petrus, et post ipsum est necesse, ut concilia oecumenica quis cogat, ut quis illis praesideat, ut quis illa confirmet.

Unus debet esse pastor, ut una sit radix Ecclesiae a Petro ipso derivata (2). Unus debet esse pastor ut capite constituto, schismatis occasio tollatur (3). Unus debet esse

» *quuntur ordine litterato. Imperator unus, judex unus provinciae. Ro-*
» *ma ut condita est, duos fratres simul habere reges non potuit. In navi*
» *unus gubernator; in domo unus dominus, in quamvis grandi exercitu*
» *unius signum expectatur.* »

(1) *Natalis Alexander hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4.

(2) *Cyprian. de Ecclesiae unitate.*

(3) *Optat. adversus Donatistas, et Hieronymus adversus Jovinianum.*

pastor ut quando Synodus congregari non potest, fidei causas cognoscat, et solus decidat. Unus debet esse pastor ut oves omnes praesidium exposcant, quae est ratio Hieronymi. Unus debet esse pastor ut Ecclesiae unitas per unum servetur, quae ratio est Paciani, et Optati. Unus debet esse pastor ut Synodum spuriam a legitima secernat, quae ratio est admirabilis Damasi, et magni Basilii. Unus denique debet esse pastor ut cathedra una monstretur, quae ratio est Optati, et Cypriani.

Unum debuit esse caput, unde fidei influxus in caetera membra descendat; quae ratio est Augustini, Optati, Hieronymi. Unum debuit esse caput a Christo institutum, ut ad ipsum toties recurratur, quoties agitur de sanitate membrorum, et nutantis fidei firmitate. Una sit Petri sedes, ut ad ipsam de singulis provinciis, Domini referant sacerdotes, ut arguit Synodus Sardicensis. Unus sit Petrus qui in propria sede vivens, et praesidens praestet quaerentibus fidei veritatem, ut scribit Euticheti Chrisologus. Unus sit pastor qui canones custodiat, aut dispenset, quae ratio est magni Leonis, et Chalcedonensis concilii. Ut innumeris controversiis judex donetur a Christo, ut denique sit electus a Domino, qui frequentissimis Ecclesiae necessitatibus provideat.

Non erat inter apostolos, qui falcem in alienam messem immitteret, non erat qui zizania seminaret in tritico, qui schismata conflaret, non erat qui lupus praesideret ut pastor, nec qui traditiones traditionibus, Concilia opponeret Conciliis, et tamen electus est unus, ut capite constituto, schismatis tolleretur occasio. Qua validiore ratione superesse debuit post Petrum, ubi orbem universum mala ista inundarunt, ubi haereses, ubi schismata judicem, ubi tempestates innumerae Ecclesiae navi Nau-

clerum exigebant, ubi pastores ipsi gregem destruebant, necessarius erat qui servaret.

Nihil est tam necessarium quam unus praecessori successor, unus ovili perpetuo pastor, unum domui aeternae fundamentum, unus controversiis judex. Nihil est tam necessarium Ecclesiae quam traditiones veras a falsis discernere. Nihil est tam necessarium quam concilia conciliis opposita vel in irritum mittere, vel ut vera firmare. Nihil denique tam necessarium est quam concilia oecumenica a latrocinalibus distinguere. Experientia omnium saeculorum unius pastoris necessitatem evidenter ostendit, et in aetate ab apostolicis patribus, ut loquitur etiam Itigius Lutheranus, illustrata eximie apparet. Ibi traditiones traditionibus opponuntur, ibi rebaptizandos haereticos ex scriptura ipsa evincere conantur Aphri .... ibi Ecclesiam universam discindebat Novatus, ibi Dei filius dicebatur ab Ebione non extitisse ante matrem, ibi novum paracletum in Ecclesiam introducere contendebat Montanus, ibi Deus ipse a Manichaeis dividebatur in bonum et malum, ibi haereses innumerae, ibi impurissimi haeretici Nicolaitae. Quisnam ergo providit Ecclesiae? An concilia oecumenica nondum convocata? An regionalia concilia quae ad romanum Pontificem mittebantur approbanda? An episcopi a Papa judicati etiam totius Asiae? Et cui non notus in causa Simonis Petrus, in causa Ebionitarum Clemens, in causa Montani Zephyrinus, in causa Paschatis Victor, in causa Novati Cornelius, in causa Baptismi Stephanus?

Major est in Ecclesia universali unius pastoris necessitas, quam in Ecclesia particulari. Errat in diaecesi pastor, et a metropolita corrigitur, errant Patriarchae omnes, et Concilium congregari non potest, a quo ergo corriguntur? Errat particulare Concilium, et a generali an-

nullatur, errat generale, (nondum scilicet confirmatione Pontificia praeditum) et a nullo nisi a Romano Praesule mitti in irritum potest. Synodi Synodis opponuntur, provinciae provinciis, quis eas impedito concilio concordabit? Extremae tandem Ecclesiae necessitati romanus episcopus providit. Fovebant Eutychianam haeresim, vel ubique disseminabant Patriarchae omnes, et Concilium congregari non poterat, et romanus episcopus incendium illud quod universam vastabat Ecclesiam solus extinxit. Armaverat Dioscorus in Eutychetis auxilium et Patriarchas omnes, et principem, et concilium Ephesi universum, et cuncta Leo in irritum misit. Turbaverat et occidentis episcopos, et orientem universum Ariminense concilium teste Basilio orientis Exarcho, et ipsemet Damasum exorat, ut auctoritate sua usus, tantam procellam in tranquillitatem convertat. Everterat Ecclesiam universam arianorum colluvies, et orbem totum uni Liberio opponebant, et solus Liberius adversum omnes Athanasium defendit (1).

Aufer a Romano Pontifice potestatem supremam et ejus plenitudinem, inquit Muzzarelli. Quis extra concilium canones definitive interpretabitur, moderabitur, dispensabit, et nascentibus quotidianis diversis circumstantiis attemperabit? quis auctoritate suprema dubia resolvet, haereses in suis initiis comprimet, veritatem circa fidem, vel mores determinabit? quis novas leges universitati fidelium constituet, quas exigit superveniens tam saepe non praevisa Ecclesiae necessitas? Attende Concilium futurum generale, quam profunde radicem jam demiserunt in Ecclesiae sinu abusus, discordiae, haereses,

(1) *Joannes Bernardus Pozzolus de successione rom. Pontificis lib. 2. par. 1. cap. 13.*

errores, et Ecclesiasticae disciplinae subversivae universales transgressiones! Concede potestatem jurisdictionis s. Pontifici, sed limitatam, a canone moderatam. Quis praevaricator ei obtemperabit? Quis non reclamabit transgressos limites, et violatos canones (1)?

« Se la Divina provvidenza, inquit idem Muzzarelli,
» giudicò di stabilire un suo vicario in terra ne' primi
» giorni della Chiesa, apparteneva molto più alla stessa
» provvidenza il perpetuare questo capo per i bisogni dei
» tempi futuri. Se non ostante la straordinaria mission
» degli apostoli, e l'autorità di fondar chiese ad essi con-
» cessa, tuttavia Gesù Cristo dette a Pietro una podestà
» ordinaria di onore e di giurisdizione; come volete poi
» ch'egli annientasse questo governo monarchico, quando
» insieme cogli apostoli fosse cessata la straordinaria loro
» missione ed autorità? Se quando uno non avea mestieri
» dell'altro, nondimeno si destinò fra loro un capo, che
» dovea poi avvenire, allorchè tutti avessero avuto me-
» stieri di un capo, a cui ricorrere, e consultare? La stes-
» sa promessa fatta a Pietro di fondare sopra di lui una
» Chiesa ferma, invincibile, e permanente, non si sten-
» deva forse anche al tempo futuro, anzi più al futuro
» che al presente? Imperocchè ne' primi tempi, e viventi
» gli altri apostoli, la Chiesa poteva ricever qualche for-
» ma ed unità, anche da essi mediante la straordinaria
» loro missione. Ma ne' tempi avvenire mancando l'au-
» torità straordinaria degli apostoli, se fosse perita ezian-
» dio l'autorità de' successori di Pietro, dov'era il centro,
» dove il capo, dove l'unità, la fermezza e immobilità
» della Chiesa » (2)?

(1) *Muzzarelli de auctoritate rom. Pontificis tom.* 1. *proemio pag.* 58.
(2) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom.* 1. *opuscolo* 3. *pag.* 124.

ARTICULUS I.

Ipse Petri successor est romanus Pontifex.

Quod iste Petri successor sit romanus Pontifex, facile probari potest, inquit Bellarminus: nullus enim est, nec fuit unquam, qui se Petri successorem ullo modo asseruerit, vel pro tali sit habitus praeter Romanum, et Antiochenum episcopum: sed Antiochenus non successit Petro in Pontificatu Ecclesiae totius: nam non succeditur, nisi cedenti locum vel per mortem naturalem, vel per mortem legitimam, idest depositionem, vel renunciationem: Petrus autem adhuc vivens, et Pontificatum gerens, Antiochenam Ecclesiam reliquit, et Romae sedem suam fixit; restat igitur ut romanus episcopus, qui Petro in urbe Roma morienti successit, eidem in tota ipsius dignitate et potestate successerit. Observat insuper Bellarminus aliud esse successionem, aliud rationem successionis: nam successio ss. Pontificis in pontificatum Petri, ex instituto Christi est; ratio autem successionis, qua romanus Pontifex potius quam Antiochenus, vel aliquis alius succedat, ex facto Petri initium habuit (1).

« Multa sunt, inquit Gerdil, quae ut sint, et existant, » factum humanum praerequirunt; statim autem atque » facto humano prodierunt, divino plane jure sanciuntur. » Facto humano ineuntur foedera nuptiarum; quis propterea neget, a Deo plane conjungi, qui sponte ac libere in hanc legitimam, et individuam societatem » coeunt? Quod baptismus conferatur, factum est huma- » num; quod per baptismum rite susceptum christianae » quis militiae indelebili charactere adscribatur, jus est, » institutumque divinum. Factum est humanum quod

(1) *Bellarmin. de rom. Pontifice lib 2. cap. 12.*

» singularis homo in Petri successorem eligatur; quod in » Petri successorem transeat primatus potestas, jure id, » institutoque divino fieri, nec ipse diffitetur Febronius. » Non ergo confundendum factum cum jure, quod posito » facto divina institutione exoritur. Factum quidem in- » terponitur, idque humanum; sed eo posito praevia Chri- » sti institutione jus ipsum divinum exserit sese, et ex- » plicat. In primatus nexu cum romana Sede factum hu- » manum in eo situm est, quod eam Petrus propriam » sibi ultimamque Sedem delegerit, quod ipsum etiam di- » vino instinctu, et monitu fecisse credi par est (1). Quod » vero primatus ad eam sedem pertineret, quam Petrus » hoc pacto delegisset, id porro illi divino instituto ac- » ceptum referendum est, quo Christo placuit primatum » Petro, ejusque in sua Sede successoribus in aevum de- » mandare » (2).

Audiatur hac de re Benedictus XIV. (3) « Petrus uni- » versalis Ecclesiae pastor a Christo Domino renuntiatus » potuisset utique, ea suprema totius Ecclesiae praefe- » ctura retenta, nullius particularis Ecclesiae regimen ca- » pessere, sicuti reipsa nullius specialem administratio- » nem suscepit primis aliquot a Christi Domini in coe- » lum ascensione annis; potuisset Antiochenam Eccle- » siam, quam deinde elegit, pluresque annos episcopus » gubernavit, perpetuo retinere; potuisset denique Eccle- » siam romanam, ad quam postmodum suam transtulit » Sedem, relinquere, alio se conferre, et alterius urbis » peculiarem curam, seu episcopatum assumere. At cum » haec, quae fieri potuerunt, minime facta sint; sed Pe-

(1) *S. Thomas* 3. *par. q.* 35. *art.* 7. *ad* 3.
(2) *Gerdil t.* 13. *animadvers. in comment. a Febron. edit. in suam retractationem, animadvers. in positionem* 9.
(3) *Benedictus* 14 *de Synod. Diaeces. lib.* 2. *cap.* 1. *n.* 1.

» trus suam Sedem Romae fixerit, per annos vigintiquin-
» que firmiter retinuerit, et in ea martyrio coronatus
» gloriose obierit, sive id evenerit ex divino praecepto,
» seu expressa revelatione ipsi Petro specialiter a Deo
» facta, sive ex sola voluntate Petri, licet divinitus in-
» spirata, inde factum est, ut supremi Pontificatus prae-
» rogativa ita insita remanserit romanae Sedi, ut qui in
» hac Petro succedit, necessario succedat in totius Eccle-
» siae primatu Petro, ejusque legitimis successoribus a
» Christo collato » (1).

CAPUT II.

Patrum ac ss. scriptorum auctoritas R. Pontificis primatum luculentissime confirmat.

ARTICULUS I.

Ss. Irenaeus ac Cyprianus.

Sed jam Ecclesiae Patres ac ss. scriptores audiamus de R. Pontifice loquentes: s. Irenaeus in primis (2) dicit Romanam Ecclesiam omnium esse maximam, et antiquissimam, ad quam propter potiorem principalitatem necesse est omnem Ecclesiam convenire, hoc est eos qui sunt undique fideles (3).

(1) *Card. Bellarminus controvers. t. 1. de rom. Pontif. lib. 2. cap. 12. vid. Suarez in defensione fidei adv. anglicanae sectae error. lib. 1. cap.* 5. *et lib.* 3. *cap.* 13. *vid. Petrum de Marca dissert. 1. de singulari primatu Petri, et Marcum Antonium Capellum disput. 2. de successione episcopi romani in Pontificat. cap. 1.*

(2) *S. Irenaeus lib.* 3. *cap.* 3.

(3) *Omnes machinas, inquit Balutius, movent haeretici, ut ostendant, nihil hic extraordinarium tribui Ecclesiae romanae, principalem vocari*

Pulcherrima sunt etiam quae habet s. Cyprianus. « Na- » vigare audent ad Petri cathedram, atque ad Ecclesiam » principalem, unde unitas sacerdotalis exorta est » (1). » Ecclesia una est, quae in multitudinem latius incre- » mento foecunditatis extenditur. Quomodo solis multi » radii, sed lumen unum: et rami arboris multi, sed ro- » bur unum tenaci radice fundatum; et cum de fonte » uno rivi plurimi defluunt, numerositas licet diffusa vi- » deatur exundantis copiae largitate, unitas tamen serva- » tur in origine; avelle radium solis a corpore, divisio- » nem lucis unitas non capit; ab arbore frange ramum, » fructus germinare non poterit, a fonte praecide rivum, » praecisus arescet. Sic et Ecclesia, Domini luce perfusa, » per orbem totum radios suos porrigit, unum tamen lu- » men est, quod ubique diffunditur, nec unitas corporis » separatur: ramos suos in universam terram copia uber- » tatis extendit; profluentes largiter rivos latius expandit; » unum tamen caput est, et origo una, et una mater foe- » cunditatis copiosa; illius foetu nascimur, illius lacte nu- » trimur, spiritu ejus animamur » (2).

dicentes pro magnitudine sua . . . Haec potentia principalis non potest referri ad potentiam romani Pontificis in imperio, quae nulla prorsus erat, sed ad potentiam ejus in Ecclesia, quam oportet fuisse maximam cum Irenaeus eam vocet principalem. Adversus hunc Irenaei locum disputant Irenaei interpretes Nicolaus Gellasius, David Blondellus, et Joannes Clericus in sua historia Ecclesiastica ubi contendit Irenaei interpretem debuisse scribere potiorem antiquitatem, *idest ut ille explicat majorem. Poterant tamen advertere Tertullianum dixisse in lib. de praescriptionibus adversus Haereticos nobis auctoritatem praesto esse ex urbe Roma; et Cyprianum non semel dixisse, Ecclesiam aedificatam esse super Petrum, et exordium unitatis ab ea proficisci. Itaque certum est hic agi de auctoritate episcopi romani, ad quam antiquitus confugere solebant episcopi, qui se a collegis suis oppressos querebantur. Balutius apud Auctorem oper. cui tit. Italus ad Febronium t. 2. p. 222.*

(1) *Cyprianus epist.* 55. *quae est ad Cornelium.*

(2) *Cyprian. de unitate Ecclesiae.*

Declarat s. Cyprianus ut animadvertit Alphonsus de Ligorio, Dominum ut unitatem Ecclesiae demonstraret, disposuisse quod principium nempe Ecclesiasticae potestatis proficisceretur, seu manaret ab unitate, sive ab uno capite, nam si manaret a multiplici capite, Ecclesia non amplius esset una, sed multiplex et divisa, nec unitas ejus amplius servari posset; et ideo s. Cyprianus comparat principium unitatis Ecclesiae ad unum lumen solis, ex quo multi radii prodeunt: ad unam radicem, ex qua manant multi rami; ad unum fontem, ex quo plures rivi defluunt, ita ut omnis vigor radiorum, ramorum, et rivorum ab uno sole, ab una radice, et ab uno fonte derivet (1). S. Cyprianus, ut inquit Bellarminus, sedem Petri comparat capiti, radici, et fonti; sicut autem in corpore virtus membrorum derivatur a capite, in arbore virtus ramorum oritur a radice, in omni rivo aqua fluit a fonte; sic in Ecclesia omnis episcopus dependet a Papa qui est caput, radix et fons potestatis (2). Nec obest quod Cyprianus ait, episcopatus unus est cujus pars in solidum a singulis tenetur. Nam audire praestat, quae in litteris ad Stephanum Cyprianus scribit, « facere te oportet, inquit, plenissimas » litteras ad coepiscopos nostros in Galliis constitutos, ne » ultra Marcianum pervicacem, et superbum, et divinae » pietatis, ac fraternae salutis inimicum collegio nostro » insultare patiantur. » Si episcoporum par erat auctoritas, inquit Mamachius, neque praestantior Cypriano, ejusque collegis Stephanus potestate erat, quid causae fuit, cur Cyprianus opus esse arbitraretur opera Stephani, ut ne Galli deinceps a Marciano ordini Praesulum insul-

(1) *Alphonsus de Ligorio vindiciae pro suprema Pontificis potestate capit. 7. n. 3.*

(2) *Bellarminus apud Alphonsum de Ligorio cit. loc.*

tari ferrent? Tanti enim aestimata a Gallis fuisset epistola Stephani, quanti Cypriani, si aequalis eorum in regenda Ecclesia potestas, auctoritasque fuisset. Neque vero si Stephano se Cyprianus aequasset, unquam haec addidisset. « Dirigantur in provinciam et ad plebem Arelate consistentem a te litterae, quibus abstento Marciano, alius in locum ejus substituatur, et grex Christi, qui in hodiernum ab illo dissipatus, et vulneratus contemnitur, colligatur (1).

Si episcopatus unus esset in solidum, inquit Auctor operis cui titulus, Italus ad Febronium, et singuli episcopi eadem facultate, et jurisdictione essent praediti, cur D. Cyprianus depositionem Marciani non ordinavit, nec eam coepiscopis Gallicanis commendavit, sed soli Stephano, Papae? 2. Si Stephanus expetitus fuit a Cypriano, ut Marcianum in Gallia litteris suis mediante Gallorum episcoporum opera, deponeret; ergo potiori auctoritate, quam episcopi Gallicani per romanum Pontificem decernenda erat; manum igitur in depositione episcoporum immittere poterat jure intrinseco absque Concilio provinciali. 3. Una ergo, et eadem erat doctrina in Africa, Italia, et Gallia circa Stephani auctoritatem super universam Ecclesiam, non attentis episcopatus in solidum, aut episcopatus universalis juribus, si D. Cyprianus Papam Italum admonebat, ut jura sua in Gallia exerceret. 4. Si primatui Pontificio sola directio debita est; si primatus Pontificius super episcopatum jurisdictione caret; Stephanus inutiliter per litteras jura alterius abrogare tentasset. 5. Passi ne episcopi Gallicani fuissent, ut romanus Pontifex manus suas in eorum messes extenderet, si praeter directionis

(1) *Mamachius origin. et antiq. christian. lib. 4. t. 5. p. 78. et seq. vid. card. Gotti la vera Chiesa di Cristo t. 2. par. 1. art. 2. §. 3. n. 9.*

regimen, jurisdictionem quoque qua talem super Ecclesiam universam non haberet (1)?

« Il vescovato è un solo, inquit Muzzarelli, sicuramente perchè è della stessa natura in tutti i vescovi, e tutti i vescovi nella ordinazione episcopale ricevono il medesimo carattere, e la medesima autorità; affert deinde laudatus Muzzarelli aliam explicationem testimonii Cypriani inquiens. « Il vescovato è un solo; ma qual vescovato? appunto il vescovato universale del Papa; questo vescovato universale è un solo, perchè non v'è nessun altri fuori del Papa, che sia vescovo di tutta la chiesa. Ma di questo solo vescovato i vescovi particolari posseggono *in solidum* una determinata porzione, perchè hanno anch'essi vera giurisdizione sulle loro chiese particolari, con questo però, che restano sempre subordinati a quel capo, il qual solo ha la sola giurisdizione universale » (2). Hinc jure meritoque scribebat Zacharia. « Tenent episcopi, tenet romanus Pontifex magni hujus episcopatus partem, sed non aequalem, neque eodem modo tenent (3). Petrus et ejus successores, inquit Bellarminus, tenent eam partem quae est veluti caput, et radix, et fons; caeteri tenent alias partes, quae sunt veluti rami et rivi. Sicut radix, licet sit pars, ut etiam est ramus tamen sustentat et regit ramos, et omnia quae sunt in ramis, sunt etiam virtualiter in radice; non e contrario; ita etiam licet Ecclesia romana, et episcopatus Romanus sit pars Ecclesiae universae et episcopatus universalis, sicut est Ecclesia tusculana, et ejus episcopatus, tamen Ecclesia romana regit Tusculanam, non contra (4).

(1) *Auctor oper. cui tit. Italus ad Febronium t.* 2. *epist.* 27. *p.* 191.

(2) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom.* 2, *opuscolo* 5. *p.* 53.

(3) *Zacharia Anti-Febron. vindic. part.* 1. *dissert.* 3. *cap.* 3. *n.* 7.

(4) *Bellarmin. de rom. Pontif. lib.* 2. *cap.* 16.

ARTICULUS II.

Optatus et Augustinus.

Audire non pigeat Optatum adversus Parmenianum: « Negare non potes scire te, in urbe Romae primum » cathedram episcopalem esse collatam in qua sederit » omnium apostolorum caput Petrus, in qua una Cathe- » dra, unitas ab omnibus servaretur . . . Cathedra unica » est, quae est prima de dotibus: sedit prior Petrus, cui » successit Linus, Lino successit Clemens » et enumeratis Romanis episcopis « Vestrae Cathedrae originem reddite. » Claves salutares accepisse legimus Petrum principem » scilicet nostrum . . . Unde est ergo quod Claves regni » vobis usurpare contenditis, qui contra Cathedram Petri » sacrilegio militatis? »

Audiatur etiam Augustinus declarans se in scripturis sanctis didicisse, primatum apostolorum in Petro excellenti gratia praeeminere . . . Romanam ecclesiam Petri sedem eam esse petram, quam non vincunt superbae inferorum portae (1). Innumera sunt quae scripsit Augustinus pro Romano Pontifice; Millies, ut inquit Pozzolus, apostolicam Sedem Donatistis opponit, millies affirmat Pelagianis ab ea damnatis, causam finitam esse, remanere poenitentiam, non amplius examen (2). » Ab apostolica » Sede rescripta venerunt, causa finita est. » Judicium in pelagiana causa ante Innocentianum rescriptum tulerant duo africana concilia Milevitanum et Carthaginense, inquit Petrus Ballerinius, sed quia haec concilia particularia jus non habebant coactivum in omnes, ipsorum auctori-

(1) *Augustinus lib. 2. de Baptis. cap. 1, vid. Pium 6. brev. super soliditate.*

(2) *Pozzolus de successione rom. Pontificis lib. 2. par. 1. cap. 8.*

tate causa finita nec dicta fuit ab Augustino nec dici poterat. Finitam vero affirmavit rescripto, et auctoritate apostolicae Sedis, cui jus cogendi omnes competere ratione primatus ex constanti traditione non ignorabat (1).

ARTICULUS III.

S. Ambrosius ac Satyrus s. Ambrosii frater.

Quid vero de s. Ambrosio dicam ? » Pour Ambroise, » inquit Barruel, l'église est là où est Pierre: - la barque » de ce Pierre est cette arche hors laquelle tout périt; » son église romaine est celle qu'il veut suivre en tout;- » la communion de Rome est celle qui suffit pour être » uni à tous les évêques catholiques; - son autorité, celle » à laquelle il faut que les frères s' en tiennent sur les » difficultés qu'ils éprouvent dans leur ministère (2).

Satyrus s. Ambrosii Mediolanensis episcopi frater, ut idem Ambrosius in sermone de ipsius obitu narrat, cum in quendam locum transmisisset, ubi de recta fide dubitatio inciderat, cupiens certa nota cognoscere, num episcopus ejus loci catholicus esset, nec ne, ipsum interrogandum existimavit, num cum Romana Ecclesia conveniret? quia nempe, inquit Petrus Ballerinius, connexa sunt haec duo, ita ut catholicus et catholicae communionis sit, qui convenit, et communicat cum Romana Sede, et e contra, qui cum hac non convenit, aut non communicat, non sit catholicus, neque communionis catholicae (3).

(1) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 13. § 9. *n.* 51.

(2) *Barruel du Pape et de ses droits tome premier, deuxième partie, chapitre* 3.

(3) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 13. *n.* 25.

ARTICULUS IV.

SS. Hieronymus ac Bernardus.

Augustino et Ambrosio consonat Hieronymus scribens ad Damasum « Quoniam vetusto oriens inter se populorum furore collisus indiscissam Domini tunicam, et » desuper textam minutatim per frusta discerpit, et Christi vineam exterminant vulpes, ut inter lacus contritos, » qui aquam non habent, difficile, ubi fons signatus, et » hortus ille conclusus sit, possit intelligi: ideo mihi Cathedram Petri, et fidem apostolico ore laudatam, censui consulendam, inde nunc animae meae postulans » cibum, unde olim Christi vestimenta suscepi. Neque » vero vastitas tanti elementi liquentis, et interjacens » longitudo terrarum, me a pretiosae margaritae potuit » inquisitione prohibere . . . Profligato a sobole mala patrimonio, apud vos solos incorrupta Patrum servatur » haereditas . . . quamquam tui me terreat magnitudo, » invitat tamen humanitas. A sacerdote victimam salutis, » a pastore praesidium ovis flagito. Non novi Vitalem, » Meletium respuo, ignoro Paulinum. Facessat invidia » Romani culminis, recedat ambitio; cum successore Piscatoris, et discipulo Crucis loquor. Ego nullum primum, nisi Christum sequens beatitudini tuae, idest » Cathedrae Petri communione consocior. Super illam » Petram aedificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra » hanc domum agnum comederit profanus est,» et alibi... « An tibi praevaluisse videntur inferorum portae adversus omnes Ecclesias, quae ab hoc fundamento se separaverunt? Nunquid illud inundationis diluvium non » absorbuisse videmus, ac merito dolemus quoscumque » extra hanc arcam, extra naviculam Petri invenit? Ubi

» nunc sunt illae quondam superbae Orientis Ecclesiae ?
» Ubi illa Constantinopolitana Romanae authoritatis ae-
» mula, et quae collatum divinitus Petro privilegium to-
» ties frustra in totius Orientis ambivit perniciem ? Ubi
» centum illae, et quinquaginta tres Cathedrales Ecclesiae,
» quae olim sub uno Antiocheno fuisse commemorantur?
Multis deinde aliis recensitis Ecclesiis: « Nunquid non
» est demolitus eas Aper de sylva, et fera pessima de-
» pasta est, cujus si causam diligenter, prudenterque per-
» quisieris, haud aliam invenies, quam quod se diviserunt
» a fundamento ecclesiastici aedificii. Solas autem atque
» adeo illas omnes ex hoc diluvio superesse videmus,
» quas salvavit navicula Petri, et quae ecclesiastici aedi-
» ficii fundamento firmiter inhaeserunt. »

Hieronymus Antiochiae degens, cum urgeretur tres hypostases dicere, in tres autem partes divisam cerneret Antiochenam Ecclesiam ob tres episcopos Meletium, Paulinum, atque Vitalem, quorum singuli suae cuique parti praesidentes, Damasi communionem praeferebant; ad hunc dedit litteras, ut intelligeret, num una, an tres hypostases dicendae essent, et quocum episcopo deberet communicare(1). « In tres partes divisa Antiochena factio ad se rapere
» me festinat. Monachorum circa me manentium antiqua
» in me surgit auctoritas. Ego interim clamito, si quis
» Cathedrae Petri jungitur, meus est. Meletius, Vitalis, Pau-
» linus tibi haerere se dicunt. Obtestor Beatitudinem
» tuam, ut mihi litteris tuis, apud quem in Syria debeam
» communicare, significes » (2).

Sed non omittamus Bernardum: « Plenitudo, inquit, po-

(1) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 13. *n.* 34. *vid. Emmanuel a Schelstrate de rom. Pontif. cap.* 4.
(2) *Hieronymus ep.* 58.

testatis super universas Orbis Ecclesias singulari prae-
» rogativa apostolicae Sedi donata est . . . Oportet ad
» vestrum referri apostolatum pericula quaeque, et scan-
» dala emergentia in regno Dei. Sunt quidem et alii
» caeli janitores, et gregum pastores, sed tu tanto glo-
» riosius, quanto et differentius nomen haereditasti. Ha-
» bent illi sibi assignatos greges, singuli singulos, tibi
» universi sunt crediti. Non modo ovium, sed et pasto-
» rum tu unus omnium Pastor. »

ARTICULUS V.

Refellitur Febronius qui patrum sententias figuratas aut ampullatas elocutiones vocat.

Febronius vocat Patrum sententias figuratas, aut ampullatas elocutiones: « quae hinc inde occurrunt, inquit, figuratae aut ampullatae patrum elocutiones, substantiam rei non mutant ». Haec deinde addit: « Tituli, et dignitates Romanae Ecclesiae, sive Pontifici attributae, nempe matris, et magistrae Ecclesiarum, capitis Ecclesiae, vicarii Christi, causa fuerunt, ut Patres extenderent pontificiam potestatem; id ita ferente humanae conditionis infirmitate, quae aegre intra legitimos fines sese continet, scilicet a proprio, et stricto sensu verborum nonnumquam generalius, et sine consideratione, aut respectu ad determinata quaedam jura, quae primatui adhaerere serius praetensa sunt, prolatorum, argumenta desumuntur pro eorundem putativorum jurium assertione. » Ergo juxta Febronium, inquit Alphonsus M. de Ligorio, patrum sententiae ab infirmitate humanae conditionis ortum habuerunt? Ergo dicta Patrum nonnumquam sine consideratione prolata sunt? Si hoc esset, frustra dehinc ss. Patrum auctoritates adversus haereticos opponi possent; nam ipsi

cum Febronio responderent, Patres ex infirmitate humanae conditionis intra legitimos fines non se continuisse, et sine consideratione verba nonnumquam protulisse . . . SS. Patres non figurate, aut ampullose, sed in spiritu veritatis locuti sunt. Scripsit Melchior Canus (1): « Nullo modo ss. Patrum doctrina, et traditio Ecclesiae, divelli, et separari possunt » Ipsemet Febronius (2) laudat verba Vincentii Lirinensis qui scripsit: » Post Prophetas, Apostolos, et Evangelistas, sanctos quoque doctores accepimus, quo eorum catholicam, hoc est universalem intelligentiam tanquam Ecclesiae regulam praescriptam, sequeremur. » Idem Febronius refert verba Innocentii III. (3). « Sopitis quaestionibus doctorum, Patrum sententias teneas. » Post haec ab ipsomet relata, quomodo Febronius potuit alibi scribere, elocutiones Patrum circa Pontificis auctoritatem esse figuratas, aut ampullosas, ex infirmitate humanae conditionis, et sine consideratione, honoris tantum causa prolatas » (4)?

ARTICULUS VI.

Testimonia s. Bonifacii, D. Thomae, ac s. Francisci Salesii.

Clarissimus Barruel de s. Bonifacio disserens sic loquitur. » Il avoit puisé tout son dévoument au siége apostolique, Boniface, Apôtre de l'Allemagne, devenu évêque de Mayence. O vous, qui avez eu les mêmes pères dans

(1) *Melchior Canus de loc. theolog. lib. 7. cap.* 3.
(2) *Febron. cap.* 1. § 1.
(3) *Cap.* 2. *de praesbyt. non baptiz.*
(4) *Alphonsus M. de Ligorio vindiciae pro suprema Pontificis potestate capit.* 4. *n.* 3. *et* 4. *vid. Auctorem oper. cui tit. Febronius abbreviatus cum notis adversus neotericos theologos et canonistas nota ad* § 8. *cap.* 3. *t.* 1. *pag.* 576.

la foi, écoutez le serment par le quel il commence son apostolat: » Au nom de Jésus-Christ notre sauveur, moi Boniface, évêque par la grace de Dieu, je promets à vous, Pierre, prince des apôtres, et à vous Pape, son vicaire, et aux autres Papes, ses successeurs, par le Père, le Fils et le Saint-Esprit, indivisible Trinité, par le corps sacré de Jésus-Christ, que je conserverai très-fidellement et dans toute sa pureté la foi catholique; que je persisterai par la grace de Dieu, dans l'unité de cette foi: que je consacrerai fidellement et sincèrement mes travaux à l' avantage de votre Eglise, et à vous, qui reçutes de Dieu le pouvoir de lier et d'absoudre, et à votre vicaire et à ses successeurs. Si j' apprends que des évêques transgressent les lois des saints Pères, je n' aurai avec eux ni société ni communion; si je puis empêcher ces transgressions, je les empêcherai. Dans le cas opposé, j' en instruirai le siége apostolique, et si jamais (ce que je prie Dieu de ne pas permettre), si jamais je venois à violer ces promesses, en quelque manière que ce soit, je consens à éprouver le jugement d'Ananie et de Saphire » (1).

Audiamus s. Thomam de R. Pontifice sic loquentem X: « sicut Christus accepit a Patre sceptrum Ecclesiae gentium ex Israel, egrediens super omnem principatum, et potestatem, super omne quodcumque est, ut ei cuncta incurventur; sic et Petro, et ejus successoribus, plenissimam potestatem plenissime commisit, ut etiam nulli alii quam Petro, quod suum est, plenum ipsi dedit » (2).

(1) *Barruel du Pape et de ses droits tome premier, deuxième partie chapitre* 3.

(2) *S. Thomas contra graec. error. c.* 31.

Audiamus quoque s. Franciscum Salesium qui in opere ms. contra haereticos gallica lingua exarato, quod in bibliotheca Chigiana custoditum inscribitur : *De l'autorité et primauté de s. Pierre , et des souverains Pontifes ses successeurs* , recitato textu tu es Petrus etc. sic ait: » Par » ces paroles, notre Seigneur monstre la perpetuité et » immobilité de ce fondement. La pierre , sur la quelle » en relève l'édifice, c'est la première : les autres s'affer- » missent sur elle. On peut bien remuer les autres pier- » res sans ruiner l'edifice, mais qui lève la fondamentale, » renverse la maison » (1).

CAPUT III.

R. Pontificis primatus ex conciliis oecumenicis evincitur

ARTICULUS I.

Concilium Chalcedonense, et octava generalis Synodus.

Nec a Patrum traditione, inquit Pius VI., Synodi oecumenicae unquam recessere. Chalcedonenses Patres Petro se audientes praebuere per os Leonis loquenti; nec a quovis antistite, sed ab Leone, tanquam capite, cum implorata confirmatione , actionum suarum firmitatem noverunt esse repetendam.

Octava generalis Synodus, actione prima, perlectum libellum probavit, seu formulam , qua post praeclara multa de Romani Pontificis auctoritate praescriptum erat, qui sequestrati essent *a communione Ecclesiae catholicae, idest*

(1) *S. Franciscus Salesius apud Petrum Ballerinium de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 15. §. 2.

non consentientes Sedi apostolicae, *eorum nomina inter sacra non recitanda esse mysteria.* Quin praeterea, cum statuendum superesset de nonnullis dispensationibus, quas utilitas Ecclesiae exposcere maxime videbatur, impartiendae veniae facultatem sumere sibi Patres ausi non sunt; verum eam per Patriarcham Ignatium implorandam duxere a Sede apostolica, quam proinde agnovere, non ipsos Patriarchas, relaxandorum canonum potestate pollere (1). Quod factum sic egregie describit doctissimus Capellari nunc Summus P. Gregorius XVI.

» S. Ignazio, Patriarca Costantinopolitano, instò supplichevole a nome di tutto un Concilio generale appresso il » Papa Adriano, affinchè rimettesse nella sua Sede Teodoro » da lui già consacrato Metropolitano di Caira, e che aveva » declinato al partito Foziano, tratto sol da'tormenti, dopo » avere con tanto zelo vendicata la fede cattolica contro » quell'eretiche dottrine, ma che tersa aveva per altro la » macchia della sua prevaricazione coll'isopo della penitenza.... Se questa autorità la possiede il Pontefice, come derivatagli dalla Chiesa, perchè mai essa implora dal Papa » l'esercizio di un tale diritto con formola di preghiera, » *ut dignetur*, onde dimostrasi subordinata, non sovrana? . . . O che si spogliò di questa suprema autorità, » o che pur la ritenne. Se si spogliò, è dunque mancata, » non potendosi spogliare di un diritto Divino senza prevaricazione, nè potendo sussistere se non tal quale Cristo l' ha fondata, e perciò, col deposito di tutti i suoi » originarj essenziali diritti; che se la ritenne, perchè non » esercitarla? perchè esprimersi ed operare come se non » l'avesse? Sarebbe questa un' illusione indegna della » Chiesa, anzi impossibile . . . Rimane adunque a con-

(1) *Pius VI. brev. super soliditate.*

» chiudere, che questo supplice ricorso fatto prima che si
» sciogliesse il concilio, a nome del concilio, e quindi dal
» concilio medesimo al Papa Adriano, è una pratica ri-
» cognizione della *Monarchica* potestà del Romano Pon-
» tefice » (1).

ARTICULUS II.

Lateranensis Synodus quarta, Concilium Lugdunense II. et Florentinum.

Magna Lateranensis Synodus quarta c. 5. Romanam Ecclesiam tradit, disponente Domino, super omnes alias ordinariae potestatis obtinere principatum, utpote universorum Christifidelium Matrem, et Magistram.

In Lugdunensi II. edita est Graecorum fidei professio, qua se recognoscere testantur, Romanam Ecclesiam summum, et plenum primatum, et principatum super universam Ecclesiam catholicam obtinere, eumque ab ipso Domino in Beato Petro apostolorum principe, sive vertice, cujus Romanus Pontifex est successor, cum potestatis plenitudine recepisse (2).

Suffragatur concilium Florentinum « Definimus sanctam apostolicam Sedem, et Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum, et ipsum Romanum Pontificem successorem esse B. Petri principis apostolorum, et verum Christi vicarium, totiusque Ecclesiae caput, et omnium Christianorum Patrem ac doctorem existere, et ipsi in B. Petro pascendi, regendi, et gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse. »

(1) *Maurus Capellari trionfo della s. Sede discorso preliminare* § 48.
(2) *Pius VI. brev. super soliditate.*

ARTICULUS III.

Concilium Tridentinum.

Quid vero senserit Tridentinum Concilium de Romano Pontifice, sequentibus verbis ostendit card. Gerdil. « Lo stesso diritto si raccoglie dagli atti del Concilio di Trento, che in tutti li suoi Decreti volle che s'intendesse sempre salva l'autorità della santa Sede apostolica. Ne' quali Decreti due cose fra le altre meritano distinta osservazione. L'una che il Concilio deriva il diritto delle riserve dalla suprema podestà conferita a'sommi Pontefici nella Chiesa universale. Il che mostra chiaramente che il Concilio riconobbe nel Papa una podestà suprema non comune agli altri vescovi. Ed inoltre trattandosi di assoluzione . . . il diritto di riserva in tal genere dimostra del pari, che in virtù di quella suprema podestà conferita da Cristo, può il Romano Pontefice limitare anche nel foro della penitenza la giurisdizione de' vescovi, ed esercitarla egli stesso superiormente sulle pecorelle di qualsivoglia diocesi, con legarle, o proscioglierle, secondo che giudica richiedersi dalla necessità o utilità della Chiesa universale. » « L'altra cosa da notare si è che tra i molti Decreti fatti dal Concilio per regolare l'esercizio della giurisdizione de'vescovi, si prescrive in alcuni, che i vescovi procedano *etiam tanquam apostolicae Sedis delegati*: in altri poi, omessa la particola *etiam*, vien prescritto in modo assoluto, che abbiano da procedere, *tanquam apostolicae Sedis delegati.* Questa non causale, ma ponderata differenza d'espressione dinota per una parte che se il Concilio riconobbe che potesse entrare, ed aver luogo la giurisdizione ordinaria de' vescovi, riguardo agli oggetti compresi sotto la prima formola, l'ebbe assolutamente per nulla riguardo agli og-

getti compresi sotto la seconda, e che per altra parte sì nell'un caso, come nell' altro riconobbe l' immediato influsso della Pontificia podestà nelle cose spettanti al regime delle Chiese inferiori, sia nell'avvalorare, sia anche nel supplire del tutto, secondo la differenza de' casi l' ordinaria giurisdizione de' vescovi. Egli è chiaro che ovunque l'inferiore agisce come delegato del superiore, l'autorità del superiore interviene, ed influisce nell'atto dell'inferiore, o per corroborarlo, o per legittimarlo. Dunque il Concilio riconobbe apertamente, e confermò per mezzo di tanti decreti la Dottrina cattolica dell'influsso dell'autorità del supremo pastore sopra quella de' pastori inferiori » (1).

Hac de re etiam clarissimum Barruel audire praestat ita scribentem « Quand les pères de Trente, ont à nous parler de ce Pontife, de ses devoirs ou de ses droits, ce sont toujours les devoirs et les droits d'une puissance suprême dans l'église; c'est toujours en vertu de cette autorité suprême, c' est comme gouverneur de l'église universelle, comme ayant a remplir tous les devoirs d'une sollicitude universelle, qu'il est chargé de statuer ce que dans sa sagesse il jugera conforme aux besoins de l'église universelle » *pro suprema potestate sibi in Ecclesia tradita... suae supremae sedis auctoritate, quod universali Ecclesiae expediet, statuatur... universalis Ecclesiae administratio.. quam sollicitudinem universae Ecclesiae debet.* » (2). Nec omittenda sunt quae de R. Ecclesia ex Tridentino Concilio clarissimus Muzzarelli scribit: tribus vicibus, inquit idem Auctor, in decretis Concilii Tridentini Romana Ec-

(1) *Gerdil confut. di due Libelli contro il breve super soliditate par.* 1. *p.* 65. *et seq.*

(2) *Barruel du Pape et de ses droits religieux tom. premier, deuxième partie, chapitre* 2.

clesia vocatur Mater, et Magistra omnium aliarum Ecclesiarum (1). Porro si duo isti tituli asserti de particulari Ecclesia Romana a Concilio Tridentino introspiciantur, magnum quoddam efferunt de ejus suprema dignitate, et auctoritate (2).

ARTICULUS IV.

Nil ex Concilio Constantiensi colligi potest adversus Romani Pontificis primatum.

Appellat Eybel Constantiense Concilium. At meminisse ipsum oportuerat, inquit Pius VI. damnatos in eo errores fuisse, cum Wicleffi ajentis non esse de necessitate salutis credere romanam Ecclesiam esse supremam inter alias Ecclesias, nec Papam esse proximum et immediatum Christi vicarium, tum Joannis Hus, Petrum non esse, nec fuisse caput Ecclesiae sanctae Catholicae. Quibus erroribus sanorum verborum formam opponens Martinus V. praescripsit interrogandos, qui de his suspecti essent, utrum credant, Beatum Petrum fuisse vicarium Christi, habentem potestatem ligandi, ac solvendi super terram (3).

Sapientissimus Maurus Capellari nunc Summus Pontifex Gregorius XVI. agens de Concilio Constantiensi ita scribit. « Gregorio XII. dopo che il Concilio dichiarato lo avea decaduto (gli Avversarj dicono deposto) dall'apostolica Sede, comechè spuria fosse ed illegittima quell'adunanza, convoca nuovamente, ed autorizza il Concilio medesimo, facendovi la sua formale spontanea rinunzia del Pontificato. Non reclama il Concilio, anzi ammette

(1) *Sess.* 14. *cap.* 3. *sess.* 22. *cap.* 8. *sess.* 25. *decret.* 2.

(2) *Muzzarelli de auctoritate rom. Pontificis in Conciliis generalibus t.* 2. *cap.* 19. § 3.

(3) *Pius VI. breve super soliditate.*

di pieno consenso questa nuova convocazione, e soffre che si autorizzi da Gregorio la sua celebrazione, accettando la di lui rinunzia, *quia* (come dicono i Padri) *abundans ad certitudinem cautela nemini nocet, sed omnibus prodest.* Che la condotta di Gregorio sia stata da vero Monarca non v'ha chi ne dubiti. »

« Dove si trova un Concilio legittimo, ed ecumenico, il quale volendo definire un punto di fede, ed obbligare perciò le coscienze de' fedeli, siasi mostrato trepidante sull'oggetto definito, o abbia resa sospetta la sua autorità di definirlo? dove si è inteso mai che un Concilio rappresentante la Chiesa, dopo una solenne dogmatica decisione, intenda di vendicare maggior sicurezza a'suoi decreti per una via, che ci conduce piuttosto al dogma contradittorio? Questo sarebbe in poche parole il gran Concilio di Costanza, se gli si vuole attribuire una tale definizione. E come no? Il convocarlo dopo che già era adunato, l'autorizzarlo dopo che già aveva decretato, il rinunziare alla Papal dignità dopo che fu dal Concilio deposto, non provano in Gregorio un vero Monarca, senza di cui non possa convocarsi un Concilio, nè convocato validamente decretare? E l'ammettersi dal Concilio medesimo tutti questi atti, per la ragione che *abundans ad certitudinem cautela nemini nocet, sed omnibus prodest*, non è un dimostrare evidentemente, non essere certa di fede la legittimità della sua convocazione, la sua autorità nella celebrazione, la validità della deposizione fatta dal Papa Gregorio » (1)? Idem Maurus Capellari disserens de Joanne 23. ita scribit.» Giovanni XXIII. avendo promesso ai Legati speditigli dal Concilio per richiamarlo nella sua assenza, di sottoscrivere, e ratificare tutti i decreti, che

(2) *Capellari trionfo della s. Sede discorso preliminare.*

il Concilio emanasse eziandio contro la sua persona, non si può dire che abbiagli con questa generale ed assoluta dichiarazione, concessa dal canto suo anche l' autorità di deporlo? Ciò era, cui preveder doveva Giovanni in ordine alle solenni proteste da esso fatte di rinunziare alla sua dignità per il ben della Chiesa, ed era ciò appunto, che tentavasi dal Concilio contro la sua persona, obbligarlo cioè ad eseguire l'impegno. Quindi è che il Concilio istesso volle premettere agli atti della di lui deposizione *ejusdem submissionem spontaneam*, con che significa bastevolmente, che intendevasi autorizzato già da Giovanni medesimo, e che quindi assicurava l'universo, non altrimenti che accettando la cession di Gregorio, non essere egli più Papa . . . Nel fatto di Gregorio, dove avvi il suo dissenso, mentre autorizzò antecedentemente il Concilio (promettendo di acconsentire a tutti i decreti, benchè fossero contro la sua persona) a procedere liberamente, ed eseguì fedelmente le sue proteste, coll'approvare quanto venne contro di se stabilito, cioè soscrivendo alla sua deposizione » (1)? Demum agens de depositione Benedicti XIII. ita loquitur Maurus Capellari. « Era la Chiesa di Benedetto circoscritta tra i limiti della sola Paniscola, essendosi dalla sua ubbidienza sottratti i suoi aderenti, e tra questi i Cardinali, che eletto lo aveano in Pontefice. Poteva adunque il Concilio con tutto il fondamento supporre, che i suoi fautori medesimi conosciuta avessero finalmente l'illegittimità, e nullità della di lui assunzione alla Sede apostolica, nè dovea dare il Concilio l' ultima spinta alla total sovversione della Chiesa lasciandolo nel pacifico possesso del suo preteso Pontificato; aveva perciò in questa ipotesi tutto il diritto, dirò anzi l' obbligo di

(1) *Capellari loc. cit.*

provvedere alla sicurezza di tutta la Chiesa col depor Benedetto, senza che debba da ciò inferirsi, che possa ugualmente deporre il Papa evidentemente legittimo. Poichè pronunziò ed eseguì la sua finale sentenza, non sull' appoggio della sua autorità sopra il Papa, ma sulla fondata supposizione, che tale non fosse; nel qual caso è evidentemente certa la potestà della Chiesa, quanto è evidentemente certo, che Gesù Cristo, volendo immutabile, visibile, e perpetuo il governo da sè fondato per la sicurezza de' fedeli, avrà eziandio provveduta la Chiesa di tutti quei mezzi, che son necessarj per non lasciarsi governare da un capo illegittimo, tra i quali deve essere il diritto di potere nell' incertezza, e nel dubbio assicurarsi coll'elezione di un altro; tanto più se quello la di cui legittimità è ragionevolmente sospetta, non lasciasse di molestarla in mille guise, accusar dovrebbesi Iddio medesimo, se fornita non l'avesse delle opportune facoltà. Ora quali molestie non riceveva ella la Chiesa da Benedetto, che pertinacemente col fatto impugnava l'articolo *unam, sanctam?* Fulminava questi i più terribili anatemi contro il Concilio, e contro gli aderenti agli altri Pontefici, e praticava tutti i più precipitosi attentati, onde sicuro conservarsi sul trono in mezzo alle universali rivoluzioni, pretendendo che fosse la Chiesa di Gesù Cristo perita in tutte le altre parti del Mondo, e ristretta nella sola Paniscola . . . Ond'è che poteasi come osserva il Ballerini, considerar quale pubblico Scismatico ed Eretico, in conseguenza per sè decaduto dal Pontificato, se anche ad esso era validamente innalzato. . . . Si è dimostrato che il Concilio non esercitò contro i detti Pontefici un potere sovrano, ma che due cedettero la Papal dignità, e l'altro, della di cui elezione poteasi più fondatamente sospettare, andava per sè soggetto, come Papa dubbio, o anche come

non già più Papa al Concilio. . . . Un Concilio adunque, il quale col fatto favorisce più che non riprova la Papal Monarchia, che ne' suoi decreti apertamente e risolutamente non la condanna, una definizione non chiara e precisa in se stessa, nè per le circostanze, in cui li giudici praticamente si mostrarono incerti, contro cui non fu mai eresia l'insegnare, contraddetta fin da principio, sono gli strumenti de' nostri nemici per abbattere il baluardo che si è costrutto alla suprema autorità Pontificia; instrumenti cioè, che invece lo assicurano maggiormente dai loro assalti » (1).

CAPUT IV.

Momentum pro Romani Pontificis primatu ex regionalibus Conciliis depromptum

Sed exploratis Conciliis oecumenicis ad Concilia regionalia gradum faciamus; atque praetermissis Synodis sub Pio Romae coactis, inquit Bernardus Pozzolus, ubi adversus Orientales decernitur, sacratissimum Pascha die Dominico celebrandum, et ea Petri traditio, Orienti toti praecipitur; sub Victore in causa Paschatis post lunam decimamquartam e Petri traditione celebrandi, quid referam Romanum sub Innocentio, apud Garnerium e quo exiit epistola Innocentii, derivans e Petro primatus exordium? Quid referam Romanum in celebri facto Arelatensis Hilarii, e quo emanavit epistola Leonis, ad Viennenses

(1) *Venerano i Novatori, inquit Maurus Capellari, ne' decreti della costanziese assemblea sopra la dignità Pontificia, la voce, e l'autorità della Chiesa? Dunque ci convincano coi loro principj, che quel Concilio nelle celebri due sessioni fosse legittimo, ed ecumenico. Non vi riusciranno giammai. Capellari trionfo della s. Sede discorso preliminare* § 57 *pag.* 69.

transmissa, primatum divinitus institutum late resonans? Quid referam Mediolanense Concilium, pro celeberrima Leonis epistola, suffragiis approbanda, et subscribenda, ubi quamplurimae Ecclesiae Brixiae, Taurini, Genuae respondent. » Quomodo vos veros sui cultus assertores in » apostolica Sede collocavit, qui et recta sentire de In- » carnationis Dominicae Sacramento, et eadem potestis » rectius custodire? » et eam ad Orientem missam commendant, ipsique subscribunt? Quid referam Romanum secundum, ubi faustas inter acclamationes, tarraconensium epistola perlegitur, primatum divinitus institutum agnoscens? Quid narrem Concilium illud Gelasii, eo nobilitatum exordio « Romana catholica, et apostolica Ecclesia nullis Synodicis constitutis, caeteris praelata est, sed evangelica voce Domini nostri Jesu Christi. » Post Italiam etiam per adversarios quamplurimos nostram, pauci etiam Hispaniam audent nobis eripere. Legunt etenim integram tarraconensium epistolam primatum divinitus institutum fuso calamo demonstrantem. Legunt in Hispalensi missa ad Pelagium, velut ad judicem fidei, et morum decreta cum adhuc vivere putarent: legunt in Barchinonensi e Gregorii epistolis, canones omnes formatos. Ad Galliam quod attinet reclamat Parisiense adversus Arianos coactum, et adversus Biterrense Concilium Arianis favorabile, ubi post scripta Damasi, Ariminense Concilium damnatur de quo Athanasius: *Sufficiunt scripta comministri nostri Damasi.* Reclamat Vasense secundum (1). Reclamant episcopi Arelatenses (2). Reclamat Arausica-

(1) *Can.* 6.

(2) *Episcopi Arelatenses « Sicut per B. Petrum apostolorum princi- » pem sacrosancta Ecclesia romana tenet super omnes mundi totius » Ecclesias principatum, ita etiam in tota Gallia Arelatensis Ecclesia.»*

num secundum adversus Semipelagianos coactum (1). Reclamat Aurelianense quartum (2). Reclamat Turonense secundum, et de Romanis Pontificibus affirmat. « Patres nostri hoc semper custodierunt, quod eorum praecepit auctoritas. » Epistolae ad Exuperium, et Victricium, ubi primatus Divini Juris exprimitur, extitere primi florentissimae illius Ecclesiae canones, et caeterarum Galliae Synodorum exemplar, et norma; Sardicenses canones ob memoriam Petri honorandam appellationes omnes, et ab omnibus terrae partibus Romano Pontifici tribuentes, a Gallicanis Praesulibus et recepti sunt, et dictati (3). Sed audiamus Barruel de Concilio de Troies an. 878 ita scribentem « Très-saint, très-vénérable père des pères, Pape du premier siége, Pontife de l'Eglise catholique et apostolique (c'est en ces termes, inquit Barruel, que les évêques du concile de Troies s' adressent à ce Pape que les outrages des factieux ont réduit à quitter la ville sainte.) » Nous enfans, serviteurs et disciples de votre autorité, nous évêques du royaume de France et de la Belgique, frappés de cette plaie que des hommes méchans ont ajoutée à vos douleurs, et de tous les outrages dont ils se sont rendus coupables envers la sainte Eglise de Rome, notre mère et la maîtresse de toutes les Eglises, nous compatissons tous à votre affliction, nous mêlons nos larmes à vos larmes.

Le jugement que votre Sainteté, en vertu de la puissance du bienheureux Pierre, du siége apostolique, et

(1) *Arausicanum 2.* « *Id nobis secundum auctoritatem Sedis apostolicae justum ac rationabile visum est pauca capitula ab apostolica nobis sede transmissa ab omnibus observanda proferre.* »

(2) *Aurelianense 4. canon. 1. de Pascha.* « *De qua solemnitate quoties aliquid dubitatur, inquisita, vel agnita per metropolitanos a Sede apostolica sacra constitutio teneatur.* »

(3) *Bernardus Pozzolus de success. rom. Pontif. lib. 2. par. 1. cap. 6.*

suivant les canons dictés par le saint-Esprit, consacrés par la vénération de l' univers, ce jugement que votre Sainteté a prononcé sur les méchans et leurs complices, nous le confirmons unanimement par nos voeux et par notre suffrage, et de toute l'autorité du Saint-Esprit, au nom duquel nous sommes assemblés. Nous frappons ces impies du glaive de ce même Esprit. Ceux que vous avez excommuniés, nous les tenons pour excommuniés; ceux que vous avez rejetés de l'Eglise, nous les rejettons; ceux que vous avez anathématisés, nous les tenons anathématisés; ceux que votre autorité apostolique recevra comme ayant régulièrement satisfait par leur pénitence, nous les recevrons de même » (1).

Ad Africam quod spectat ipsa est, inquit Pozzolus, quae approbavit primatum in causa Agrippini volentis Haereticos iterum baptizari. Agnovit in causa lapsorum, ubi decretum pro universali exposcit Ecclesia, et Romani Pontificis potestatem, e Matthaei textu, deducit. Agnovit in causa Caeciliani (2). Nil evidentius quam Africam universam Romani Pontificis primatum a Christo institutum late veneratam (3). Adducere possem numerosas Africae Synodos, Synodum Carthaginensem sub Grato, ubi sanctum inscribitur Sardicense Concilium Papae favorabile. Afferre possem Synodum Carthaginensem sub Reparato ubi ducenti et amplius Praesules decernunt: « Convenire charitati credidi» mus, ut quid habeat sensus noster in publicam notitiam » nemo perduceret, nisi prius vel consuetudo nobis, vel » definitio Romanae Ecclesiae proderet. » Possem et alias Synodos afferre, at una prae cunctis Pelagianorum causa loquatur. Hic Innocentio scribunt Chartaginensis Concilii

(1) *Barruel du Pape et de ses droits religieux tom.* 2. *chapitre* 2.
(2) *August. ep.* 162.
(3) *Tertullian. de praesc. c.* 36.

Patres. Vos cernitis Aphros ab Innocentio exposcere, ut Pelagii impietatem anathemate percellat, de Orientis Concilio judicet, et id efficiat, ut omnes in Dei misericordia laetentur. Egregia sunt sub Damaso in Oriente Concilia. Ibi Armena Synodus cui interfuit Basilius suscepit Eustathium, ut pote a Liberio absolutum, quamvis alii Praesules damnarent. Ibi Antiochena Synodus Romano Pontifici adhaerere se dicit (1).

CAPUT V.

Romanorum Pontificum testimonia ac gesta firmum pro eorundem primatu suppeditant argumentum.

ARTICULUS I.

Clemens I.

Quem Petri successorum Patres et Concilia evincunt primatum, R. quoque Pontificum testimonia ac gesta luculentissime confirmare videmus; atque jam nobis sese offert Clemens I. de quo ita scribit Bolgenius » » s. Clemente I. Discepolo di s. Pietro, inquit Bolgeni, » circa l' anno 97 di Cristo scrisse alla Chiesa di » Corinto la prima sua lettera, nella quale riprende, » e compone le dissensioni nate in quella Chiesa parti- » colarmente per la disubbidienza verso quelli che la go- » vernavano. In questa lettera degna veramente di un » Discepolo, e successore di s. Pietro, si rileva che i Co- » rintii per occasione delle discordie loro furono i primi » a ricorrere, e scrivere al Papa. Si tratta qui di una » Chiesa insigne, istruita, e governata dall' apostolo s.

(1) *Pozzolus de success. rom. Pontif. lib. 2. part. 1. cap. 6.*

» Paolo, la quale per ecclesiastici affari ricorre al Pon-
» tefice Romano, e il Pontefice Romano vi dà provve-
» dimento. Dovevano pure in quella medesima provincia
» dell'Acaja esser vivi molti Discepoli dell'apostolo s. An-
» drea, che avea predicato, e consumato il martirio in
» quei paesi: perchè non ricorrere a questi in tanta vici-
» nanza di luogo? Perchè molto più non ricorrere al di-
» letto Discepolo di Gesù Cristo, all'Apostolo s. Giovanni,
» che tuttora era vivo nell'Asia minore, in tanto maggior
» vicinanza a Corinto che Roma non era? Il nome di
» questo s. Apostolo era forse ignoto in Corinto? Qual
» altra ragione può imaginarsi di questo ricorso a Roma
» se non l'autorità sovrana, e universale del primato ri-
» conosciuta, e venerata nel successor di s. Pietro per in-
» segnamento dei ss. Apostoli Paolo, ed Andrea? Di quanta
» autorità fosse poi questa lettera non solamente presso
» la Chiesa di Corinto, ma presso le altre ancora, lo fa
» vedere il P. Constant nel *Monito* premesso alla mede-
» sima, dove coll'autorità di s. Dionigi Alessandrino, di
» Eusebio, dei ss. Epifanio, e Girolamo prova, che tal
» lettera si leggeva pubblicamente in moltissime Chie-
» se » (1).

ARTICULUS II.

Victor R. P.

Victor R. Pontifex in celeberrimo negotio celebrandi Paschatis, inquit Tournely, post varias ex utraque parte disputationes, post varia Concilia, cum intelligeret Orientales suae traditioni tenacius addictos esse, tandem eos excommunicavit ut volunt plurimi, aut ut aliis videtur,

(1) *Bolgeni l'episcopato cap.* 3. *n.* 35. *p.* 77.

minas excommunicationis intentavit, nisi Romanae Ecclesiae consuetudinem amplecterentur (1).

» Ce Pontife, inquit Barruel, ordonne que des conciles » s'assemblent dans toutes les métropoles de l'occident et » de l'orient. Cette autorité, les évêques, les métropo» litains de toutes les provinces la reconnoissent. Car » tous, sur les ordres du Pape Victor, s'assemblent en » Conciles dans leurs provinces, dans celles de Lyon » ou des Gaules; dans celles d'Asie, de Jérusalem, de Cé» sarée, de Corinthe, de Mésopotamie, d'Ostroène, et » tous statuent, ainsi qu'a statué le Pape Victor . . . je » le sais, parmi tant de Conciles, il est une exception a » faire, puisqu'il en est un qui résiste à Victor. C'est » celui que préside Polycrate, dans sa Métropole d'Ephè» se. De quel droit d'ailleurs, la révolte d'un seul, ou de » sa province, vous diroit-elle plus contre Rome, que la

(1) *Tournely de Eccles. quaest. 5. art. 2. vid. Gazzaniga de primatu R. Pontif. dissert. 4. cap. 4. Emmanuel a Schelstrate de rom. Pontif. Bolgeni l'episcopato cap. 3. n. 35.*

Alcuni sono d'avviso, inquit Zacharia, che Vittore minacciasse di scomunicarli ma dalle premurose lettere di s. Ireneo, e d'altri vescovi smosso ritenesse il fulmine minacciato. Così pensano Valesio, Natale Alessandro (dissert. 5. in hist. Eccl. saec. 2. art. 5.), il P. Febei. Per lo contrario credono che egli scomunicasseli, oltre i cardinali Baronio, e Bellarmino, il Pagi (in critic. an. 198.) lo Schelstrate (antiq. illustr. p. 2. diss. c. 3.), i Bollandisti (ad d. 28. julii), il Roncaglia (animadvers. ad cit. dissert. Nat. Alex., e il P Biner (appar. erudit. ad Jurispr. Eccl. p. 4. c. 2. § 2.). Qualunque delle due sentenze si abbracci verissimo sarà il dire, che Vittore si reputò d'autorità fornito per castigare coloro, che non ubbidissero alla sua legge. Per altro credo piuttosto coi PP. du Mesnil (doctrin. et discipl. Eccl. l. 4. n. 42.), e Daude [illegible] univers. in lib. 2. cap. 2. reflex. 5.), che Vittore privasse gli asiani della particolare sua comunione, interrompendo con esso loro il commercio delle lettere pacifiche, e la mandata della Eucaristia; pensasse inoltre di tagliarli dal corpo della Chiesa, nel che principalmente la stretta scomunica consisteva, ma nol facesse, dalle moltiplicate istanze di tanti vescovi ritenuto, Zaccaria Anti-Febronio par. 2. lib. 2. cap. 1. n. 3. p. 167.

» soumission de tout le reste ne dit en sa faveur ? Poly-
» crate rèsiste; mais les Patriarches d'Alexandrie, d'Antio-
» che et de Jérusalem sont soumis; mais Yrenée de Lyon
» et les Gaules ; mais Théophile de Césarée , et Cassius
» de Tyr, Bachile de Corinthe, et leurs Conciles; les évê-
» ques de Pont, et ceux de l'Osroène prononcent comme
» Rome (1). Qu'est-ce donc que ce triomphe, qui ne peut
» éclater pour un seul, sans se tourner contre tant d'E-
» glises? Polycrate résiste mais dans sa résistance même,
» au moins est-ce en vertu des ordres du Pape Victor ,
» qu'il a convoqué les évêques soumis à sa métropole. Il
» ne demande pas en vertu de quelle autorité ils émanent
» de Rome à Ephèse, et en quel nom le Pape exerce ainsi
» les droits d'un supérieur, sur une métropole qui a reçu
» son premier evêque de saint Paul même » (2). « Dal
» fatto di s. Vittore con gli Asiani nella controversia sulla
» Pasqua risulta chiara, inquit Gerdil, la primazia di au-
» torità del vescovo Romano sopra tutti gli altri vescovi.
» Basta il tratto , che si legge presso Eusebio l. 5. c. 24.
» ove parlando di s. Ireneo dicendo : *Victorem tamen
» decenter admonet, ac integras Dei Ecclesias morem sibi
» a majoribus traditum custodientes a communione ab-
» scindat.* Adunque s. Vittore riconoscea in se stesso , e
» s. Ireneo riconosceva in s. Vittore l'autorità di rescin-
» dere intere Chiese dalla comunione . . . Ora qual al-
» tro vescovo potea credersi o essere creduto autorizzato
» a rescinder intere Chiese dalla comunione, fuor quello,
» in cui si riconoscesse un primato di autorità sopra tutte
» le altre Chiese (3)?

(1) *Euseb. c.* 22., 23., 26.
(2) *Barruel du Pape et de ses droits religieux t.* 1. *deuxième partie chapitre* 1.
(3) *Gerdil confut. di due libelli contro il breve super soliditate.*

ARTICULUS III.

S. Stephanus ac Dionysius RR. Pontifices.

Quid dicam de facto s. Stephani Pontificis Romani, qui, ut loquitur Natalis Alexander et advertit Vincentius Lirinensis, s. Cypriano, et Africanis, nec non s. Firmiliano, aliisque Orientalibus errorem de rebaptizandis Haereticis propugnantibus acerrime, intentatis minis anathematis, et objecta traditione vehementius primatus auctoritatem exercuit (1)?

Quid dicam de Dionysio Alexandrino? Nonne hunc primatum jurisdictionis ipse quoque agnovit in Dionysio Romano episcopo? Ipse enim cum, quasi male sentiret de Trinitate, accusatus fuisset, misit ad Dionysium tunc Romanum Pontificem apologeticos libros, quibus ab omni haereseos suspicione se purgabat; quod factum sic describit Bolgenius. « Nel terzo secolo nacque sospetto » sopra la fede di s. Dionigi vescovo di Alessandria » per certe lettere da lui scritte contro gli errori di » Sabellio. Alcuni vescovi dell' Egitto portatisi in Roma » accusarono l'Alessandrino presso il Papa Dionigi di a- » vere erronei sentimenti intorno la Divinità di Gesù » Cristo. Il Papa scrisse subito al vescovo di Alessandria » domandandogli conto della sua fede, e questi mandò al » Papa quattro libri in sua difesa intitolati *Elenco*, e » *Apologia*. Il Papa esaminate bene le cose, approvò co- » me ortodossa la dottrina dell'Alessandrino, lo assolse da » ogni imputazione e le cose si quietarono senz'altra con- » seguenza. Il fatto con tutte le circostanze si racconta da

(1) *Vincentius Lirinensis in commonitorio 1. adversus Haereses cap. 5. Natalis Alexander hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4. vid. Emmanuel a Schelstrate de rom. Pontif. cap. 4.*

» s. Atanasio (1). Trattasi qui di un vescovo insigne, e » celebratissimo a' suoi tempi per dottrina, e per santità; » di un vescovo, che nella quistione del Battesimo era » stato consultato da' ss. Pontefici Cornelio, Sisto, e Dio» nigi per la gran fama della sua dottrina, come racconta » Eusebio; di un vescovo della prima Sede dopo la Ro» mana; di un vescovo che aveva grandissima autorità in » tutte le Chiese dell'Egitto allora fiorentissime; trattasi » di altri vescovi giudici della fede, ai quali pare di ri» conoscere erronee dottrine nei libri dell'Alessandrino. » Questa causa dommatica, e importante a qual tribunale » si deferisce, et *quidem* in prima istanza? Al tribunale » del Papa benchè lontanissimo di luogo; e il Papa spiega » in questa occasione la sua autorità di capo di tutti i » vescovi, e della Chiesa, coll' ingiungere al vescovo ac» cusato di professare la sua fede, e di rispondere alle » accuse intentate contro di lui, coll'esaminare tutto il » processo di questa causa e col pronunziare la final sen» tenza. Il vescovo di Alessandria non tergiversa, non » ricorre ad eccezioni, o scuse; riconosce, e si sottomette » prontamente all' autorità del Papa, tratta la sua causa » al tribunale di lui, e la sentenza quindi emanata fa ta» cere gli accusatori, toglie tutti i sospetti, e pon fine ad » ogni contrasto . . . Non vedo che si possa desiderare di » più per accertarsi col massimo grado di sicurezza quali » fossero i sentimenti della più rimota antichità nel ri» conoscere trasfusa nei successori l'autorità del primato » di s. Pietro » (2).

(1) *Lib. de Synod. Arimin. etc. n.* 43. *et lib. de sententia Dionysii n.* 13.

(2) *Bolgeni l'episcopato cap.* 3. *n.* 38. *vid. Natal. Alexandr. hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4.

ARTICULUS IV.

Julius I. ac Damasus RR. PP.

Romani Pontificis primatus ex iis etiam quae Julius R. Pontifex in causa s. Athanasii e sede sua detrusi, gessit, eum in communionem suscipiendo, eumque simul et ejus hostes ad apostolicum vocando tribunal, a Natali Alexandro luculentissime evincitur, idemque ex ejusdem Julii facto probatur, quo s. Athanasium Patriarcham Alexandrinum, Paulum episcopum Constantinopolitanum, Marcellum Ancyranum, et Asclepam Gazensem ab Arianis exauctoratos, suis Sedibus restituit (1).

Quid vero de Damaso dicam? Audiatur hac de re sapientissimus Maurus Capellari nunc summus Pontifex Gregorius XVI. » San Damaso Papa nel Concilio Co-
» stantinopolitano I. aveva agli orientali prescritto di a-
» gitare unicamente la causa degli Eunomiani, e Mace-
» doniani, ed avendo il Concilio oltrepassato tai limiti
» col decider ancor quella degli Eudossiani, si annulla-
» rono dal Pontefice gli atti contro questi secondi, come
» attesta s. Gregorio Magno (2). Chi nella Nazione a'suoi
» Magistrati prescrive, ed annulla quanto viene da essi
» fuori delle sue prescrizioni decretato, esercita, non v'ha
» dubbio, un potere Monarchico » (3).

(1) *Socrates lib. 2. hist. Eccl. cap. 2. Sozomenus lib. 3. hist. Eccl. cap. 7. Natalis Alexander hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4. § 2.*

(2) *Lib. 6. ep. 31.*

(3) *Capellari trionfo della s. Sede, discorso preliminare.*

ARTICULUS V.

SS. Innocentius I. ac Bonifacius RR. PP.

Atque ut omittam s. Siricium decretali epistola ad Himerium Tarraconensem ac s. Zosimum, praeclarum habemus ex gestis s. Innocentii I. argumentum, de quo sic scribit auctor operis cui tit. de l'autorité des Deux Puissances: Innocent I. répondant aux évêques d'Afrique, les loue de lui avoir demandé la confirmation de la sentence qu'ils ont prononcée contre Pélage . . . Vous avez déféré, dit-il, en s'adressant aux pères du Concile de Milève, vous avez déféré, comme il convenoit à l'honneur apostolique, de celui qui outre ses affaires particulières est encore chargé de la sollicitude des autres églises. Pélage ayant été condamné par les évêques d'Afrique, porte sa cause devant le saint-siége : Innocent I. confirme le décret ; et s. Augustin déclare à l'hérésiarque que la cause est finie, après que Rome a prononcé (1).

Egregia quoque sunt haec s. Bonifacii verba universis per Thessaliam constitutis episcopis. » Institutio universalis nascentis Ecclesiae de B. Petri sumpsit honore » principium, in quo regimen ejus, et summa consistit. » Ex ejus enim ecclesiastica disciplina per omnes Ecclesias, religionis jam crescente cultura, fonte manavit. » Nicaenae Synodi non aliud praecepta testantur. Adeo » ut non aliquid super eum ausa sit constituere, cum videret nihil supra meritum suum posse conferri. Omnia » denique huic noverat Domini sermone concessa. Hanc » ergo Ecclesiis toto orbe diffusis, velut caput suorum

(1) *Auctor oper. cui tit. de l'autorité des deux puissances t. 2. chapitre 2. article 2.*

» certum est esse membrorum, a qua se quisquis abscidit, » fit christianae religionis extorris, cum in eadem non coe» perit esse compage » (1). En, inquit Gerdil, ab ipso Ecclesiae nascentis exordio summa regiminis in apostolica Sede per B. Petrum a Christo constituta; ab hac velut fonte per omnes Ecclesias ecclesiastica disciplina manavit: nihil in eam Sedem Nicaena Synodus contulit, sed nec conferre potuit, utpote cui omnia noverat Domini sermone concessa. Profecto si nihil in Romanam Sedem nec ipsa oecumenica Synodus conferre potuit, cui omnia Christi sermone concessa noverat, non alteri sane quam uni Christo immediate accepta referri potest auctoritas illa primatus, qua Romanus Pontifex in persona Petri velut caput universis Ecclesiis praeest toto orbe diffusis (2).

ARTICULUS VI.

Caelestinus R. P.

Si Ecclesiasticas tantisper evolvamus historias nonne idem probari cernimus ex gestis Caelestini in damnatione Haereseos Nestorianae? Nestorius episcopus Constantinopolitanus in haeresim labitur, inquit Tournely. Certior factus de ejus impietate Caelestinus R. Pontifex, vices suas committit Cyrillo episcopo Alexandrino, ut eum communione, et episcopatu privaret, si fuerit in errore propugnando pertinax (3).

(1) *S. Bonifacius ep. 14. ap. Const.*

(2) *Gerdil de Pont. primatus auctoritate adv. Marsilium Menandrinum t. 15.*

(3) *Tournely de Eccles. q. 5. art. 2. Natal. Alexand. hist. Eccl. saec. 1. dissert. 4. Caelestin. epist. ad Cyrillum, quae refertur part. 1. Conc. Ephesini n. 15.*

« S. Cirillo Alessandrino, ut animadvertit Bolgenius, » non avea sopra Nestorio vescovo di Costantinopoli » giurisdizione alcuna: Nestorio era soggetto al vescovado » di Eraclea. Tutto ciò dunque, che s. Cirillo fece in » questa causa, (e fece appunto quello che il Papa avea » comandato) nol fece, e nol potè fare, se non come de- » legato, e in vigore della commissione del Papa: *Au- » ctoritate tecum nostrae Sedis adscita, nostra vice usus.* » Questa autorità fu subito riconosciuta da s. Cirillo colle » procedure fatte contro Nestorio, fu riconosciuta dai ve- » scovi di Antiochia, di Gerusalemme, ed altri, dal Clero, » e dal Popolo di Costantinopoli, e da Nestorio medesi- » mo ai quali tutti scrisse il Papa notificando la com- » missione data a s. Cirillo, e niuno de' quali a ciò si op- » pose come se fosse una novità e un procedere illegitti- » mo senza potestà, e per mera usurpazione dei diritti » altrui » (1).

Quod si adhuc tamen, inquit Gerdil, et quidem annuente Pontifice, causa Nestorii ad Ephesinam Synodum perlata est, non alio id consilio factum, quemadmodum rite advertit vir cl. Petrus Ballerinius (2) nisi « ut decepti ab haereticis, aut praejudiciis, atque difficultatum nebulis impediti, tot Patrum doctrinis, et sermonibus instructi atque convicti ad catholicum sensum et unitatem adducerentur; ut ne tamen liberum ac licitum crederetur apostolicae definitioni, quam semper oecumenicae Synodi ratam habuerunt, nunquam repudiarunt, contradicere, ac repugnare » (3).

(1) *Bolgeni l'episcopato cap.* 3. *n.* 39.
(2) *Petrus Ballerinius de primatu cap.* 13.
(3) *Gerdil de Pontif. primatus auctoritate adversus Marsilium Menandrinum t.* 15.

ARTICULUS VII.

SS. Leo ac Simplicius RR. PP.

Leo Magnus, ut animadvertit Gerdil, Anastasium Thessalonicensem, tametsi pro sedis Apostolicae vicariatu, ampliore quadam potestate prae caeteris earum partium episcopis utentem, his nihilominus verbis admonere non dubitavit: *Vices nostras ita tuae credidimus caritati, ut in partem sis vocatus sollicitudinis, non in plenitudinem potestatis*. Cujus vim ita deinceps explicat, ut eam in apostolica Sede constitutam intelligere quisque valeat, unde et concludit: « De qua forma, episcoporum quoque orta est distinctio, » et magna ordinatione provisum est, ne omnes sibi om- » nia vindicarent, sed essent in singulis provinciis sin- » guli, quorum inter fratres haberetur prima sententia, » et rursus quidam in majoribus urbibus constituti, sol- » licitudinem susciperent ampliorem, per quos ad unam » Petri Sedem universalis Ecclesiae cura confluеret, et » nihil usquam a suo capite dissideret » (1).

De eodem Pontifice sic etiam scribit doctissimus Maurus Capellari nunc Gregorius Papa XVI. « Il Concilio Calcedo- » nese avea formato il canone 28 con cui conferivasi alla » Sede Costantinopolitana la prima dignità dopo quella di » Roma. Trovavasi s. Leone, come osserva l'eruditissimo » Dott. Marchetti in pressantissime circostanze di con- » fermarlo, nulladimeno con apostolica costanza vi con- » tradice, come contrario al canone sesto del Concilio » Niceno, e con la pienezza della sua autorità lo cassa ed » annulla. Ecco il vero Monarca » (2). Sed jam s. Sim-

(1) *Vid. epist.* 14. *apud. Baller. Gerdil ad Hierarch. Eccl. Constit. opusc.* 4. *t. XI. edit. rom. p.* 155. *et seq.*

(2) *Maurus Capellari trionfo della s. Sede discorso preliminare* § 43., 44.

plicii gesta expendamus. Electus est et consecratus Stephanus junior, inquit Natalis Alexander, vir pietate spectatissimus. Qua in ordinatione vulnus Canonibus Nicaenis inflictum est, decernentibus ut Antiochenus Patriarcha ab Orientali Synodo ordinetur. Verum Zenone rogante, Simplicius Romanus Pontifex veniam infracti Canonis concessit. Quo ex facto et Romani Pontificis primatus supra omnes episcopos evidenter ostenditur : quippe qui cum Patriarchis etiam Orientalibus de Canonibus Conciliorum oecumenicorum dispenset, rogante Imperatore(1).

ARTICULUS VIII.

Nonnulla aliorum Romanorum Pontificum testimonia.

Romanorum Pontificum testimonia mihi breviter expendenti jam se se offert s. Gelasius I. ita scribens:» Sancta Romana catholica et apostolica Ecclesia, nullis Synodicis constitutis, caeteris Ecclesiis praelata est, sed » Evangelica voce Domini, et Salvatoris nostri primatum » obtinuit.» Et ne longior sim plus quam par est, silentio praetereo s. Symmachum, s. Hormisdam, s. Agapetum I., Pelagium I., s. Gregorium I. M. Non affero s. Martinum I., s. Agathonem, s. Gregorium II., s. Zachariam, Hadrianum I., Gregorium IV., s. Leonem IV., Benedictum III., audiatur tamen s. Nicolaus I. M. » Ecclesiae Romanae » privilegia, Christi ore in Beato Petro firmata, in Ecclesia ipsa disposita, antiquitus observata, et a cunctis » Synodis celebrata, atque a cuncta Ecclesia jugiter ve» nerata, nullatenus possunt minui, nullatenus infringi, » nullatenus commutari, quoniam fundamentum quod » Deus posuit, humanus non valet amovere conatus, et

(1) *Natalis Alexander t. 9. hist. Eccl. vid. Gerdil t. 12. p.* 63.

» quod Deus statuit, firmum, validumque consistit . . .
» Ista igitur privilegia huic Sanctae Ecclesiae a Christo
» donata, a Synodis non donata, sed jam solummodo ce-
» lebrata, et venerata , per quae non tam honor , quam
» onus nobis incumbit . . . nos cogunt, nosque compel-
» lunt omnium habere sollicitudinem Ecclesiarum Dei »(1).
Omitto brevitatis gratia Hadrianum II., Stephanum V. (2), Benedictum IV. , Sergium III. , Joannem X. , Leonem VII. (3), Agapitum II. Joannem XII. Non commemorabo Joannem XIII., Benedictum VI., Benedictum VII., Gregorium V., Sylvestrum II., Joannem XVIII., Sergium IV., Clementem II. Silentio quoque praetereo s. Leonem IX. (4), Victorem II. , Stephanum IX., Nicolaum II. (5), Alexandrum II., s. Gregorium VII. Sed audiamus Urbanum II.: « Singulare semper Sedis apostolicae privilegium
» claruit subjectas sibi per orbem terrarum Ecclesias et
» auctoritate disponere, et benignitate clementius con-
» fovere » (6). Mitto Paschalem II. , nil de Callisto II., dicam, sed audiatur Honorius II. « Sancta Romana Eccle-
» sia, quae a Deo sibi concessum omnium Ecclesiarum
» retinet principatum , tanquam diligens Mater singulis
» debet Ecclesiis instanti vigilantia providere ; ad ipsam
» quasi ad caput et Matrem ab omnibus est concurren-
» dum » (7). Non afferam Innocentium II., Eugenium III., praetermitto Anastasium IV. (8). Afferri posset Ale-

(1) *S. Nicolaus I. M. epist.* 8. *ad Michaelem imperatorem.*
(2) *Epist.* 1. *ad Basilium imper.*
(3) *Epist.* 3. *ad Gallos et Germanos.*
(4) *Leo IX. epist.* 1. *ap. Labb.*
(5) *Nicolaus II. epist.* 3. *ad Gervasium Remensem archiepiscopum.*
(6) *Urbanus II. epist.* 18. *ad Alphanum Salernitanum archiepiscopum.*
(7) *Epist.* 7. *ad Petrum Cluniacensem abbatem.*
(8) *Anastasius IV. epist.* 8. *ad canonicos regulares Lateranenses.*

xander III., plura de Urbano III., dicere possem (1) Caelestinum III. omitto (2), sed afferamus Innocentium III. Innocentius III., inquit Gerdil, rogatus a Camatero Patriarcha constantinopolitano, qua ratione romana Ecclesia universalis dici posset, rescripsit Pontifex Ecclesiam duabus de causis universalem vocari. « Dicitur enim universalis Eccle-
» sia, quae de universis constat Ecclesiis, quae graeco
» vocabulo Catholica nominatur, et secundum hanc ac-
» ceptionem vocabuli, Ecclesia romana non est universa-
» lis Ecclesia, sed pars universalis Ecclesiae, prima vide-
» licet, et praecipua, veluti caput in corpore; quoniam
» in ea plenitudo potestatis existit, ad caeteros autem
» pars aliqua plenitudinis derivatur. Et dicitur universa-
» lis Ecclesia illa una, quae sub se continet Ecclesias
» universas. Et secundum hanc nominis rationem roma-
» na tantum Ecclesia universalis nuncupatur » (3).

Nec silentio praeterire debeo Gregorium IX. Insigne supremae primatus potestatis in universa Ecclesia documentum, ut ait Gerdil, edidit Gregorius IX. venerando eo volumine, quo adhibita s. Raymundi Pennafortii diligenti cura et studio, decessorum suorum constitutiones et responsa in unum corpus collecta, libris quinque sub decretalium nomine comprehensa promulgavit, praescribens *ut hac tantum compilatione universi uterentur in judiciis, et scholis*. Quae collectio tanta continuo auctoritate in Ecclesia viguit, ut in ea jus *commune* constitutum omnes agnoverint (4).

(1) *Urbanus III. epist. 1. ad omnes episcopos de sui electione.*
(2) *Caelestinus III. epist. 5. ad episcopum Lincolniensem.*
(3) *Gerdil ad Hierarch. Eccl. Const. opusc. 4. t. XI. edit. rom. p.* 156.
(4) *Gerdil de Pontif. primatus auctoritate adv. Marsilium Menandrinum t.* 15.

Atque ut omittam Clementem IV. (1) Gregorium X., Clementem V., Benedictum XII., habemus Clementem XI. (2), habemus Innocentium VI., habemus Gregorium XI. adest Martinus V., occurrit Eugenius IV., ac praesto nobis est Leo X. (3), qui omnes Pontificii primatus argumenta nobis suppeditant.

ARTICULUS IX.

Benedicti XIV. Pii VI. ac Gregorii XVI. testimonia.

Quod si brevitatis gratia plures alios R. Pontifices silentio praetereo, attamen Benedictum XIV. Pium VI. ac Gregorium XVI. in medium afferre operis pretium esse arbitror. Benedictus XIV. aperte declarat Graecos etiam agnoscere debere « s. apostolicam Sedem et Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum » (4). Egregia quoque sunt hac de re haec Pii VI. verba: « super soliditate Petrae fundatam a Christo Ecclesiam, Petrumque singulari Christi munere prae caeteris electum, qui vicaria potestate apostolici chori princeps existeret, totiusque adeo Gregis pascendi, Fratres confirmandi, totoque orbe ligandi ac solvendi summam curam auctoritatemque in successores omni aevo prorogandam susciperet, *Dogma Catholicum est,* quod ore Christi acceptum, perenni Patrum praedicatione traditum, ac defensum, Ecclesia universa omni aetate sanctissime retinuit. In hoc scilicet apostolicae Cathedrae principatu firmum voluit

(1) *Clemens IV. epist.* 3. *ad Petrum electum Pataviensem episcopum.*

(2) *Clemens VI. epist. ad omnes archiepiscopos eorumque suffraganeos de flagellantium haereticorum condemnatione.*

(3) *Leo X. Const. Exurge Domine.*

(4) *Benedictus XIV. Constit. etsi pastoralis de dogmatibus et ritibus ab Italo-Graecis tenendis atque servandis t.* 1. *Bullar.*

Christus , constrictumque teneri unitatis vinculum , quo Ecclesia per universum mundum propaganda, ex membris quantumcumque dissitis, mutua omnium in uno capite consociatione in unam corporis compagem coalesceret » (1). Sed audiamus S. P. Gregorium XVI. quem D. O. M. diu nobis servet incolumem: » Haec semper fuit catholico- » rum omnium concors, et firma sententia; hoc fidei » dogma est Romanum Pontificem beati Petri apostolo- » rum principis successorem primatum non solum hono- » ris, sed auctoritatis etiam ac jurisdictionis in universa » Ecclesia obtinere, atque adeo ipsos episcopos illi esse » subjectos » (2).

ARTICULUS X.

Refelluntur adversarii contendentes Romanis Pontificibus Sedis suae dignitatem commendantibus in propria videlicet causa non esse credendum.

» Audio quid dicant, inquit Bossuet, Romanis Pontificibus, Sedis suae dignitatem commendantibus, in propria videlicet causa non esse credendum, sed absit . . . quod quidem hic semel dicere placuit, ut temerariam, ac pessimam responsionem confutarem; profiteorque me de Sedis apostolicae Majestate, Romanorum Pontificum doctrinae, et traditioni crediturum; quamquam eorum Sedem non ipsi magis quam reliqui, ac tota Ecclesia, atque orientales haud minus quam occidentales praedicant » (3).

Ceterum non in causa propria ita scripserunt, egeruntque

(1) *Pius VI. Brev. super soliditate.*

(2) *S. P. Gregorius XVI. epistola encyclica ad episcopos, capitula, parochos, caeterumque clerum Helvetiae incip.* commissum divinitus 16. *cal. Junias an.* 1835.

(3) *Bossuet apud Gerdil t.* 12. *p.* 297.

Romani Pontifices, inquit Zallinger, sed in causa Christi, a quo vicarii constituti sunt, in causa Ecclesiae, cui summa cum potestate praepositi sunt, in causa Divinae Religionis, cujus praecipui depositarii sunt, in causa ovium, de quarum salute rationem se reddituros aeterno Judici norunt; nec ipsi magis de suprema sua potestate, quam sacrae scripturae, et traditiones, et Patres, Concilia, et Doctores Ecclesiae ita sentiunt, praecipiuntque.

2. Si haec exceptio: *in causa propria*, hoc loco valet, eadem objectari semper poterit et judici, qui contumacem, aut petulantem litigatorem : parenti qui immorigerum filium: pastori qui gregem continet, luposque abigit. Immo si quis se, vitamque, et fortunas suas, si honorem, si auctoritatis, vel juris sui quamlibet partem defendit contra iniquos invasores, repelli poterit hac exceptione: *In propria causa.*

3. Viri sanctissimi, et caelesti pleni sapientia, ambitionis nota, fastusque suspicione aspergi non possunt sine impudente calumnia, sed pro certo tenendum, eos ita locutos et perpetua quidem consensione, atque ita actitasse tanquam conscios, memoresque gravissimi officii divinitus impositi, atque sollicitos de salute Ecclesiae, et animarum, de quibus rationem reddituri erant Divino Judici » (1).

(1) *Zallinger instit. jur. Eccl. publ. et privati lib. subsidiar. cap.* 6. § 94. *t.* 2. *p.* 287.

CAPUT VII.

Argumentum pro R. P. primatu statuendo ex ipsis regibus depromptum.

Sed primatum cernimus a regibus quoque evinci. Agnovit primatum Constantinus, inquit Pozzolus, et Hosium Papae legatum Alexandriam misit, ut causam Arii ab Alexandro damnati, iterum tractaret, et Orientis haereses fulminaret. In Donatistarum Schismate unitatis originem et caput Melchiadem agnoscit, ea in causa judicantem. Mirum non est Constantem Athanasii defensorem, Romanum Pontificem agnovisse, ejusque potestatem veneratum; qui ubi rescivit de Synodo Romana, fratri bellum indixit, ut Sozomenus narrat. Mirabile est Constantium millies vocatum Antichristum, Arrianorum caput, plura primatus testimonia largiri. Video Theodosium qui Nectarii ordinationem a Romano Pontifice firmari contendit. Celeberrimus in duplici causa et Chrisostomi catholici et Pelagii haeretici effulget Honorius, et de prima Palladius: « Congregati Italiae episcopi » Imperatorem orant, ut scriberet Arcadio Fratri suo, ut » juberet Thessalonicae fieri Concilium. His inflammatus » Imperator, episcopo quidem Romano scribit, ut mittat » episcopos quinque, presbiteros duos Romanae ecclesiae, » et epistolam, » ubi vides auctoritatem Pontificis in Conciliis indicendis, et orientalium causis terminandis. In altera causa Pelagii Romanorum Pontificum judicium sequitur, et Imperiales leges canonicis conjungit (1). Un-

(1) *Possidius in vit. August.*

de egregie Prosper:

« Decernis quod Roma probet, quid Regna sequantur» (1).

Valente Ariano principe vita functo, inquit P. Ballerinius, qui plures catholicos episcopos e suis sedibus pepulerat, Gratianus Imperator Orientis imperio potitus legem tulit, *ut aedes sacrae iis traderentur*, *qui cum Damaso communicarent*. Imperator scilicet catholicus ab episcopis catholicae fidei professoribus Ecclesias regi volens, ex communione cum Damaso Romano Pontifice catholicae fidei episcopos dignosci sciebat, quippe qui non aliam intelligeret esse catholicam fidem, nisi quae cum fide Romanorum antistitum conveniret, neque cum hac fide convenire nisi illos episcopos, qui cum iisdem summis Pontificibus communicarent (2).

Extat, ut inquit Pozzolus, et nobilissimum illud Valentiniani tertii testimonium pro Romano Pontifice: « Cum » igitur Sedis apostolicae primatum sancti Petri meritum, » qui princeps est Sacerdotalis coronae, et Romanae di- » gnitas civitatis » etc. Extat epistola Marciani ad Leonem, ut ad Synodum accurrat si velit, et de Concilii episcopis concludit, « sicut Sanctitas tua secundum ecclesia- » sticas regulas definiverit, sua dispositione declarent. » Cernimus Anastasium Hormisdae plures epistolas transmittere, et de quaestionibus Scytharum ita scribere: « Hor- » tamur ad ea quae de Scythiae partibus mota sunt. . . . » Mediatorem se apostolatus vester constituat, ut conten- » tionibus amputatis, unitas sanctae restituatur Ecclesiae.»

Justinianum audiamus qui epistola ad Joannem ita loquitur: « Reddentes honorem apostolicae Sedi, et ut decet

(1) *Prosper advers. ingr. Pozzolus de success. rom. Pontif. lib.* 2. *part.* 1. *cap.* 11.

(2) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 13. § 6. *n.* 29. *Theodoret. lib.* 5. *hist. cap.* 2.

» Patrem honorantes vestram beatitudinem, omnia quae » ad ecclesiarum statum pertinent, festinavimus ad no- » titiam deferre vestrae Sanctitatis. » et novella 9. « Ut » legum originem anterior Roma sortita est, ita et sum- » mi Pontificatus apicem, nemo est qui esse dubitet. »

Post Imperatores Romanos, etiam vultis exteros reges, et ipsos quoque vobis affero Divini Juris primatum declarantes. Affero Sigismundum Burgundionum regem qui in epistola ad Symmachum, ipsum appellat *universalis Ecclesiae praesulem*; afferam Childebertum mittentem ad Pelagium ut sciret quid teneret de quinto Concilio, et epistola Leonis. Atalaricum affero decernentem ut omnia fiant juxta Romanae Ecclesiae decreta. Afferam etiam Theodoricum Arianum in causa Symmachi Papae excipientibus episcopis, *ipsum qui dicebatur impetitus, debuisse Synodum convocare* » ipsis respondit « ipsum quoque » Papam in colligenda Synodo voluntatem suam literis » demonstrasse. »

Cerno innumeris vicibus Romanum episcopum supremum controversiarum judicem principes agnoscere, etiam Arianos, etiam infideles, et toties agnoscere, quoties fidei controversias transmittunt Justinus, Justinianus, Theodosius, Valens, Constantinus, et Aurelianus ipse gentilis. Innumeris vicibus vos auditis fateri Justinianum cum asserit haereticos omnes in Oriente natos, apostolicae Sedis judicio correctos (1).

Hac de re clarissimi Barruel verba in medium afferre juvat: « Il n'en restera pas moins écrit dans les annales du Breton et du Romain, que Lucius, ce premier roi connu parmi les rois chrétiens de la grande-Bretagne, et de tout l'occident, fut aussi le premier des rois qui ordonna

(1) *Pozzolus de success. rom. Pontif. lib. 2. par. 1. cap. 11.*

à ses ambassadeurs de traverser les mers pour aller reconnoître et révérer dans Rome le premier des pontifes et l'héritier de Pierre. »

» Le roi de Murcie écrivoit au Pape Léon III.: » Nous qui vivons aux extrémités de la terre, ce n'est pas sans raison que nous nous applaudissons plus que les autres de la gloire du premier des pasteurs. Sa grandeur même a fait notre salut; comme son bonheur est notre joie. Car c'est du même siége qui vous à élevé à la dignité apostolique qu'est venue jusqu'à nous la vérité de foi » (1).

» Elle étoit dans toute sa force, cette même autorité de Pierre et de son siége, quand Edgard, ce prince, l'amour et les délices de l'Angleterre, confirmant par ses lois celles des conciles de Londres, envoyoit solliciter à Rome la sanction du siége apostolique, pour les rendre à jamais inviolables » (2).

« C'est cette foi accompagnée d'une soumission constante à l'autorité religieuse de Pierre, qui relève, à mes yeux, la gloire de Charlemagne. J'aime à voir ce prince nous dire avec toute la franchise de sa foi: » Quant à moi, je m'unis, dans toute la sincérité de mon ame, et dans toute la joie de mon coeur, au siége apostolique et aux traditions antiques et catholiques de l'Eglise naissante. » *Apostolicae sedi et antiquis ab initio nascentis Ecclesiae et catholicis traditionibus, tota mentis intentione, tota cordis alacritate conjungor.* »

Ce qui nous frappe encore dans Charlemagne, c'est cette attention à faire rechercher, à ériger en loi de son empire, tout ce que les canons avoient prononcé avant

(1) *Epist. Knulph. reg. Mur. ad Leon. III. inter epist. Leon.*
(2) *Apud Lab. inter act. Concil. Londin. an.* 970. *Barruel du Pape et de ses droits religieux tom.* 1.

lui, sur les droits du siége apostolique. Tous ces canons antiques, vous les retrouverez dans ses capitulaires. D'abord vous y verrez, de la part de ce prince ces exhortations pressantes à honorer le siége de Rome, en mémoire de Pierre, en sorte que cette Eglise, la mère de tout l'ordre sacerdotal, soit aussi le premier oracle de la doctrine, *ut quae nobis sacerdotalis mater est dignitatis, esse debeat ecclesiasticae magistra rationis* (1).

Cum Joannes, Agapetus, Vigilius, Constantinus Romani Pontifices Graeciam peragrarunt, nullo non loco, inquit Thomassinus, excepti sunt tanquam Petrus ipse, et cum summis atque inusitatissimis honoribus Imperatores ipsi eos afficerent, ad eorum vestigia provoluti . . . Reges quoque Galliarum cum eo ventitarunt Pontifices, summa eosdem veneratione, et ulteriori quam usurpatum ante fuerat, prosecuti sunt (2).

CAPUT VIII.

Tituli Romano Pontifici tributi ejusdem primatum clarissime ostendunt.

ARTICULUS I.

Tituli R. Pontifici tributi ab Ephesino Conc. quinta et sexta Synodo, Conc. Chalcedonensi, a Fulgentio, Justiniano ss. Prospero, Ambrosio, Bernardo ac Francisco Salesio.

Quid autem de Romanorum Pontificum titulis dicam? Nonne in Ephesino legitimo Romanus episcopus appellatur *ordinarius successor, et vicarius B. Petri apostolorum principis*, et dicitur in eo *Petrus vivere, causasque*

(1) *Barruel du Pape t. 2. troisième partie chapitre 2.*

(2) *Thomassinus de Vet. et nov. Eccl. discipl. t. 1. part. 1. lib. 1. cap.* 6.

decernere? Nonne in quinta Synodo Conciliorum Praeses appellatur? Nonne in sexta Synodo Petrus in successore loquitur? *Petrus per Agathonem loquebatur.* Chalcedonense Concilium audimus Romanum Pontificem mille condecorare titulis. Ibi Petrum cernitis Patriarchas ipsos per successorem condemnare. Ibi Petrum videtis in Leone loqui : *Petrus per Leonem loquutus est.* Ibi Leo cernitur post Deum Judex. Ibi dicitur Leo Petri apostoli praeditus dignitate.

Video orientales dicere Symmachum *Petri doctoris discipulum doctum oves Christi per totum mundum habitabilem sibi creditas pascere.* Audio Romanam Ecclesiam mundi cacumen a Fulgentio appellari. Apex Pontificatus inscribitur ab ipso Justiniano. Sed validior est titulus ille quo Romanus episcopus caput asseritur totius Ecclesiae. Audiamus quartum Concilium in epistola ad Leonem: *Quibus sicut membris caput praeeras* (1). Hinc s. Prosper:

« Sedes Roma Petri quae pastoralis honoris;
» Facta caput mundi, quidquid non possidet armis
» Religione tenet. »

Sponsus Ecclesiae appellatur Papa in Concilio Lugdunensi generali (2). Rector Domus Dei dicitur ab Ambrosio. Pater patrum, quod nomen tribuitur Damaso Pontifici a Stephano archiepiscopo Carthaginensi epist. 81 ad Siricium Papam. Episcopus universalis vocatur in Concilio Chalcedonensi (3).

Sed jam audio Bernardum ita loquentem: « Age indagemus adhuc diligentius quis sis, quam geras videlicet pro tempore personam in Ecclesia Dei. Quis es? sacerdos Magnus, Summus Pontifex. Tu princeps episcopo-

(1) *Vid. Pozzolum de success. rom. Pontif. lib.* 2. *part.* 1. *cap.* 9.
(2) *Cap. ubi periculum de election. in* 6.
(3) *Act.* 3. *Vid. Bellarmin. de rom. Pontif. lib.* 2. *cap.* 31.

» rum, tu haeres apostolorum, tu primatu Abel, guber-
» natu Noe, Patriarchatu Abraham, ordine Melchisedech,
» dignitate Aaron, auctoritate Moyses, judicatu Samuel,
» potestate Petrus, unctione Christus. »

Sanctus Franciscus Salesius varios etiam collegit titulos ab antiquitate ecclesiastica Romanis Pontificibus tributos, quos sic refert de Maistre « Le Pape est donc appelé-Le très-saint Evêque de l'Eglise Catholique (1)-Le très-saint et très-heureux Patriarche (2)-Le Patriarche universel (3)-Le Chef de l'Eglise du monde (4) Le Père des Pères (5)-Le Préfet de la maison de Dieu, et le gardien de la vigne du Seigneur (6)-Le vicaire de J. C. le confirmateur de la foi des Chrétiens (7)-Le Souverain Pontife (8)-Le prince des Evêques (9)- La Chaire, et l'Eglise principale (10)-Le siége sur le quel le Seigneur a construit l'Eglise universelle (11)-Le siége suprême apostolique (12)-L'Eglise présidente (13)-L'Eglise préposée et préférée à toutes les autres (14)-Le premier de tous les siéges (15)-Le port très-sur de toute communion catholique » (16).

(1) *Concile de Soissons de* 300 *évêques.*
(2) *Ibid. tom.* 7. *Concil.*
(3) *S. Léon P. epist.* 62.
(4) *Innoc. ad PP. Concil. milev.*
(5) *Concile de Chalcéd sess.* 3.
(6) *Concile de Carthage, epist. ad Damasum.*
(7) *S. Jerôme praef. in evang. ad Damasum.*
(8) *Concile de Chalcéd. in epist. ad Theod. imper.*
(9) *Ibid.*
(10) *S. Cyprian. epist.* 55. *ad Cornel.*
(11) *S. Damase epist. ad univ. episc.*
(12) *S. Athanase.*
(13) *L'Emper. Justin. in l.* 8. *cod. de sum. Trinit.*
(14) *Victor d'Utique in lib. de perfect.*
(15) *S. Prosper. in lib. de ingrat.*
(16) *Concile de Rome, sous s. Gélase.*

CAPUT IX.

Momentum a clarissimo Hallier ex Caeciliani ordinatione desumptum.

Nec leve argumentum duco, inquit Hallier, ex ordinatione Caeciliani: « Etsi enim sciret Caecilianus se a duodecim tantum episcopis nulla majori dignitate ornatis Carthaginensem episcopum fuisse creatum; a secundo vero Numidiae primate et septuaginta fere episcopis damnatum, atque in suum locum Majorinum inductum, etsi ad eorum quoque communicationem Mauritaniae episcopos tractos esse sciret, ut tota fere Africa in eum conspirasse videretur; tutus tamen communicatione Summi Pontificis, a quo sciebat ordinationem suam fuisse approbatam, conjurationem istam tam numerosam, tam potentem, tam late diffusam contempsit, et victoriam de calumnia, et mendacio reportavit; cujus rei testis est Augustinus de praedicto Caeciliano ad Donatistas scribens: (1) « Posset non curare conspirantem multitudinem inimicorum, cum se videret, et Romanae Ecclesiae, in qua semper apostolicae Cathedrae viguit principatus et cunctis terris, unde Evangelium ad ipsam Africam venit, per communicatorias literas esse conjunctum » (2).

(1) *Augustin. epist.* 162.

(2) *Hallier de sacr. Ordinat. par.* 3. *sect.* 5. *cap.* 4. *n.* 11. *vid. Gerdil tom. XI. p.* 276. *edit. rom.*

CAPUT X.

Petri Ballerinii argumentum ex frequenti schismaticorum et haereticorum veterum more depromptum nunc Romanum Pontif. secum communicantem jactandi, nunc ejus communionem, suorumque dogmatum approbationem dolose procurandi, nunc creandi, aut Romam submittendi aliquem, qui se veluti Pontificem Romanum gereret.

Frequens schismaticorum, et haereticorum veterum mos fuit, inquit Petrus Ballerinius, nunc Romanum Pontificem secum communicantem, secumque sentientem jactare, nunc ejus communionem, approbationemque suorum dogmatum dolose procurare, nunc creare, aut Romam submittere aliquem, qui se tamquam Romanum Pontificem gereret, ut ipsi exinde viderentur catholici, et catholica haberetur eorum doctrina. Id non aliunde duxit originem, nisi ex eo quod constans, et notum omnibus catholicis esset, schismaticum, vel haereticum esse eum, qui communionis, ac fidei unitatem cum Romano Pontifice nequaquam praefert.

Ex Schismaticis sufficiet indicare Fortunati partem, quae, ut se catholicae communionis esse probaret, Romam misit Felicissimum *ad Petri cathedram, et ad Ecclesiam principalem, unde unitas sacerdotalis exorta est*; idemque cum s. Cornelio summo Pontifice multis egit, ut eum in suam partem adduceret: si enim hanc cathedram suam esse probare potuisset, praevidebat se declinaturum schismatis notam, et ob communionem cum Ecclesia principali, ex qua sacerdotalis unitas oritur, unitati omnium Ecclesiae sacerdotum suam partem esse accensendam confidebat.

Ex Haereticis, vero, solos Arianos interim considerare satis esto: qui Liberium pluribus tentarunt, ista *secum impii cogitantes*; teste Athanasio, *si Liberium in nostram sententiam traxerimus, omnes brevi superabimus;* quia nimirum catholici omnes Romano Pontifici ejusque fidei legitime propositae adhaerendum nossent (1).

CAPUT XI.

Barruel ac Muzzarelli hac de re momentum.

Nec parvi ponderis est pro Pontificio primatu momentum quod a clarissimo Barruel hisce verbis affertur: « A » côté de saint Jean, élevez-vous vers cette Jérusalem » céleste, dont les fondemens ont pour inscription le nom » des douze apôtres, et vous verrez qu'il s'agit unique- » ment ici de la gloire réservée à ces héros, dont Jésus- » Christ distingue le mérite dans les cieux comme ils se » sont distingués sur la terre, par leur zèle et leurs tra- » vaux pour l'établissement de son Eglise . . . montrez- » nous, tant que vous le voudrez, Paul et Jean, appelés » fondemens de ces parties de l'Eglise qu'ils ont conquises » à Jesus-Christ; au moins ne sont-ils pas ce fondement » universel sur lequel Jésus-Christ fait porter toute son » Eglise. Au moins ne montrerez-vous pas qu'il leur soit » dit à eux, comme il est dit à Pierre : je batirai mon » Eglise sur toi, et jamais les portes de l'enfer ne pré- » vaudront contr'elle. Elles pourront donc s'éclipser, ces » diverses parties que Paul ou Jean ont édifiées. Elle » pourra se vérifier sur divers peuples, la menace de

(1) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 13. *n.* 22.

» transporter la foi, qu'ils y avoient plantée, à d'autres » nations; il n'en restera pas moins vrai que l'Eglise fon- » dée par Pierre, restera; que l'enfer ne prévaudra jamais » contr'elle » (1). Il ne fut donné ni à Paul, ni à Jean, » ni au reste des apôtres, de pouvoir dire : ces diverses » Eglises que nous avons fondées, vivront jusqu'à la fin » des temps; des pontifes héritiers de nos titres, le seront » à jamais de nos droits et de notre autorité. Hélas ! ils » l'auroient dit en vain; ils se sont effacés, tous ces titres. » Dans Ephèse, à Corinthe, à Pergame, à Jérusalem mê- » me, et dans toutes ces autres églises édifiées par eux, » nous cherchons inutilement des pontifes qui nous mon- » trent les droits de l'héritage, dans une succession ja- » mais interrompue. Dans toute l'histoire de l'Eglise il » n'est qu'une exception; et c'est pour Pierre seul qu'elle » existe. Seul il vit aujourd'hui dans cette longue chaîne » de pontifes, successivement héritiers de son siége. Seul » il tient cet anneau qui unit, et qui seul désormais peut » unir la mission de l'Eglise et de tous ses pasteurs, de » tous ses évêques, archevêques, primats ou patriarches, » à la mission de Jésus-Christ. L'étendard de Pierre, » toujours arboré sur son Eglise, est encore l'etendard des » fidèles. Il flotte au Vatican, et chaque jour le rend plus » merveilleux dans sa durée ... Pierre du haut des cieux, » tenant encore la chaîne des Pontifes, et leur trasmet- » tant d'âge en âge ses clefs et sa houlette, nous dit en- » core par eux, comme pendant sa vie mortelle : voilà » l'Eglise qui est fondée sur moi. J'en ai reçu l'empire de » Jésus-Christ, et vos Pontifes le reçoivent de moi » (1).

Clarissimum quoque Muzzarelli audire praestat de Ec-

(1) *Barruel du Pape t. 1. chapitre* 6.
(2) *Ibid.*

clesia Romana ita scribentem: « Essa rimonta per una non interrotta serie di Pontefici sino al di lei primo vescovo s. Pietro, su cui Gesù Cristo ha fondata la sua Chiesa, e quindi nella legittima successione de' suoi pastori mostra la sua progressiva stabilità sino al giorno d'oggi. E non son forse i Pontefici di questa Chiesa quelli, che a preferenza di tutti gli altri successori degli apostoli hanno eseguita la missione ricevuta da Gesù Cristo: andate, insegnate a tutte le genti? Da chi furono fondate le Chiese dell'occidente se non da Pietro, e da' suoi successori? Da chi nei secoli di mezzo ha ricevuto il Vangelo la Germania, se non dai Missionarj spediti dalla Chiesa Romana? Chi sono quelli che hanno predicata la fede, e battezzate le genti del nuovo mondo, se non dei Missionarj spediti dalla Chiesa Romana? Chi sono quelli che hanno predicata la fede, e battezzate le genti del nuovo Mondo, se non gl'inviati dai Romani Pontefici? Qual luogo v' è nell'universo, che non mostri un qualche numero di sudditi obbedienti alla Romana Chiesa? Essa ne conta in mezzo agl'Indiani, ai Persiani, e ai Cinesi, ne annovera da per tutto tra gl'infedeli, fra i barbari, e tra gli Eretici, ne addita in più luoghi, provincie, regni, e popolazioni intiere » (1).

(1) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom.* II. *par.* 3.

CAPUT XII.

Argumentum Petri Constant pro Rom. Pontificis primatu adstruendo ex eo desumptum, quod ne unus quidem Pontifex deprehenditur qui sibi, seu Ecclesiae suae collatam hanc praerogativam non existimaverit, ut totius Ecclesiae caput foret, nec ulla Christiani orbis Ecclesia ab apostolis, vel apostolorum successoribus fundata reperiatur, cujus praesul se totius Ecclesiae caput affirmare non vereretur.

Tot Pontificum singulari doctrinae, sanctitatisque laude praestantium, quos arrogantiae, aut superbiae non dicam insimulare, sed vel suspicari summae temeritatis fuerit, ne unum quidem deprehendent, inquit Constant, qui sibi, seu Ecclesiae suae collatam hanc praerogativam non crediderit, ut Ecclesiae totius caput foret. Contra vero tot inter et tantas christiani orbis Ecclesias ab apostolis, vel apostolorum successoribus fundatas, nullam offendent, cujus praesul eo venerit ambitionis, ut se totius Ecclesiae caput affirmare non vereretur. Quam studiosi tuendae auctoritatis suae, quam jurium suorum retinentes fuerint Constantinopolitani Praesules, nemo nescit, tamen id summo in honore semper duxerunt, si secundum a Pontifice Romano in Ecclesia locum occuparent. In his dumtaxat excipiendus homo inverecundae frontis luctuosique schismatis princeps Photius, qui praeter alia multa, quae per summam impudentiam scripsit, egit, dixit, hoc etiam una cum suis palam affirmare non timuit, *quando de Romana Urbe Imperatores Constantinopolim sunt translati, tum et primatum Romanae Sedis ad Constantinopolitanam Ecclesiam transmigrasse*, et *cum dignitatibus regiis Ecclesiae Romanae privilegia translata fuisse.*

Verum hac maxime in re turpiter mentita est iniquitas sibi. Non enim Ecclesiastici, juris adeo rudis, non adeo in historia hospes erat veterator ille, ut per translationem Regiae Sedis nihil quidquam Ecclesiae Romanae de suo primatu decessisse ignoraret. Suum primatum non Imperatoribus, sed supremo rerum omnium moderatori Deo acceptum refert Ecclesia Romana (1). Hinc clarissimus Noghera: « Se qualche Greco Patriarca negò al Papa il » primato, e a sè lo arrogò, egli si mostrò ripugnante alla » tradizione, ripugnante a'Concilj Ecumenici, ripugnante » a se stesso. Sì l' arrogante Fozio condannò prima se » stesso colle sue contradizioni e fu poi condannato da » tutto il Concilio VIII. adunato nella stessa Greca Me» tropoli, condannato io dico, e deposto, e anatematiz» zato. Molti Greci poscia aderirono a Michel Cerulario » che rinnovò l'attentato Foziano? Essi pure furono con » lui condannati quali scismatici ed eretici, e recisi dalla » chiesa cattolica » (2).

CAPUT XIII.

Momentum ex eo depromptum, quod Papa sit caput Patriarcharum ex corundem Patriarcharum confessione omniumque consensu.

Nemo suum mentitur in dedecus, egregie scribit Tertullianus, et confessus pro judicato aestimatur. Impossibile est, inquit Pozzolus, Patriarchas, alienam Diaecesim aucupantes ut multi Graeci, et Alexandrini, se ultro Papae submisisse, suorum jurium peritissimos, ea ultro pro-

(1) *Petrus Constant. dissert. de antiq. canon. collection. part.* 1. *n.* 5., 6.

(2) *Noghera tom.* 7 *riflessione* 3.

didisse, Ecclesiae suae fidem ignorasse, et coram universa Ecclesia, vel per orbem totum diffusa, vel in Conciliis oecumenicis collecta cum catholicis omnibus, perfidiam pro fide professos, et Ecclesia silente haereticos, et in Ecclesia vera commendatos. Ipsi auctoritatis tenacissimi, et dignitatis augendae avidi, si sanctos tantum excipias, ipsi pro Papa testentur, adversum se ipsos judicent, ut unusquisque se Judice Romanum Pontificem confirmet, omnium caput Patriarcharum, ovesque suas doceat in Conciliis, et in ipsa fidei professione ubique et solemniter fateatur. Nolunt adversarii nostri Papam judicem in sua causa, et nos Patriarchas recipimus in examine suae causae, et quamvis partes, quarum interest, acceptamus in optimos testes, omni exceptione majores, et velut ab omnibus admissos (1).

Accedit omnium hominum consensus: omnes falli est impossibile. Hic Romani Pontifices a nemine Catholico reprehensi, imo effusis laudibus celebrati, hic Patriarchae omnes in causa propria Judices, hic Metropolitae et episcopi, hic Latini Patres et Graeci, hic oecumenica, et Nationalia Concilia, hic Monachi ipsi, et Clerici, hic Ecclesiasticum, et Laicum forum, hic omnium saeculorum historiae, hic Ecclesia per orbem diffusa, hic iidem Ecclesiae hostes, in eo dogmate confaederati, hic antiquitas, hic divina ipsa traditio, hic scripturae ipsius interpretes, hic eadem scriptura concurrit, hic omnia fidem facientia, et testes omnes citantur, adeo ut in uno capite sunt omnes, et omnium una vox est, Papam Patriarcharum caput Jure Divino constitutum (2).

Ceterum comparemus Patriarchis Papam, et videamus

(1) *Pozzolus de auctoritate rom. Pontif. in Patriarchas lib.* 3. *part.* 2. *cap.* 4.

(2) *Pozzolus de auctor. R. Pont. in Patriarchas lib.* 3. *part.* 2. *cap.* 5.

quale sit discrimen. Comparemus cum Praesule Hierosolimae, at nulla est comparatio auctoritatis, cum subjectus fuerit Caesariensi, et in quarto Concilio vix aliquid Diaecesis extensae *cum magna contentione impetrarit*. Comparemus cum Romano Graecum, at per quatuor secula nec Metropolitam ex urbis magnitudine et Conciliis primatum etiam frustra tentante, ubi nullum est Concilium Romani primatus auctor. Comparemus cum Antiocheno, at nec Catholici, nec Ariani Antiochiae unquam primatum ex apostolo Petro dixerunt, ubi innumeri Papae profitentur, et Antiocheni Praesules etiam omnes collecti se Petri cathedrae adhaerere, et Damasum sequi fatebantur. (1) Tandem comparemus ad invicem cum secundo primum, et nulla est Ecclesia ita fidelis, quae toties laudat Petrum quoties Marcum commendat, ubi mille sunt ad Papam appellationes Athanasii ob memoriam Petri honorandam, Petri Joannis Talajae, ubi mille dogmatum decisiones a Romana Sede expetitae, Dionysii, Athanasii, Proterii, Dioscori, ubi epistolam Leonis subscripsit ipse Proterius, et se legere promisit Dioscorus (2).

(1) *Hieronym. epist.* 58.

(2) *Pozzolus de auctorit. R. Pont. in Patriarchas lib.* 3. *part.* 2. *cap.* 6.

CAPUT XIV.

Alterum Barruel argumentum ex eo depromptum quod impossibile sit Christi Ecclesiam agnoscere absque Sedis Petri perpetuitate, et sine hac Sede quaecumque alia Ecclesia inutiliter una, Sancta, apostolica, et catholica dicatur.

Clarissimus Barruel firmiter evincit Christi Ecclesiam sine Sedis Petri perpetuitate agnosci non posse et absque hujusmodi Sede quamlibet aliam Ecclesiam frustra unam, sanctam, apostolicam, et catholicam vocari, quod argumentum cum maximi ponderis sit, et ab Auctore laudato egregie illustratum, ejusdem verba in medium afferre operis pretium esse arbitror. « Le chrétien de bonne foi raisonne, et se dit à lui-même : ce que je sais, ce qui ne souffre ni contestations ni doutes, c'est qu'aujourd'hui, comme au temps des apôtres, elle doit exister, cette Eglise, contre laquelle les portes de l'enfer ne prévaudront jamais . . . Le Dieu qui me commande d'écouter son église, d'adhérer à sa foi, le Dieu qui me punit si rigoureusement si je manque au précepte, m'aura sans doute aussi laissé quelque moyen pour le remplir. Il n'aura pas sans doute voulu m'obliger à suivre son Eglise, sans maintenir le seul signe auquel je puisse la reconnoître. Ce signe devra donc durer autant que le précepte, et la menace, autant que l'Eglise elle-même : ce signe, les premiers chrétiens le trouvoient dans l'union des promesses faites à Pierre, et des promesses faites à l'Eglise. Ils savoient comme nous, que l'Eglise qu'il falloit suivre, celle contre laquelle l'enfer ne prévaudroit jamais, étoit l'Eglise bâtie sur Pierre même. Pierre etait donc le signe qu'il leur avoit donné pour reconnoître la véritable Egli-

se . . . Effacez ce signe, laissez cet étendard disparoître; si personne ne l'a reçu des mains de Pierre, l'armée de J. C. existeroit encore, je ne sais plus où sout ses légions, il n'est plus ni pour vous ni pour moi de point de ralliement; je cherche vainement cette Eglise, qu'il m'étoit ordonné d'écouter et de suivre. »

« Vous me parlez envain de tous ses autres caractères ; vous avez beau me dire, elle est une, elle est sainte, elle est apostolique et catholique: tous ces caractères eux-mêmes comment les distinguer, et que me diront-ils, si vous me les montrez ailleurs que sous Pierre, sous des chefs gouvernant son Eglise avec d'autres droits que les siens? Vous me parlez de l'unité; je sais qu'elle est précieuse à Jésus-Christ. Mais où la montrerez-vous cette unité, quand il n'est plus de chef autour du quel je puisse me réunir comme les apôtres autour de J. C. et comme les premiers chrétiens autour de Pierre ? Je consens qu'elle puisse exister, cette unité lors même que chacun aura le droit d'enseigner sa doctrine propre; je consens que tous ne fassent qu'un par choix dans leurs dogmes et dans leur société; qui me dira que cette unité n'est pas celle de l'erreur, des sistêmes, de l'intérêt et des méchans? Car les méchans out aussi leur unité d'objet et de moyens. Qui me dira que demain, cette unité sans chef, sans lieu commun, ne se dissoudra pas; et surtout, que c'est là l'unité recommandée dans cette Eglise que son Dieu ne rendoit une qu'en réunissant tous ses enfans sous un père commun? Soyez un tant que vous le voudrez, et si vous pouvez l'être; votre unité n'est pas celle de Pierre, votre Eglise n'est pas celle de J. C. fondant et l'unité et l'Eglise sur Pierre.

Et en quoi, je vous prie, consistera votre unité, si vous n'avez pour chef ou Pierre ou l'héritier de sa puissance

et de son étendard ? Sera-ce dans la foi et le dogme ? Mais ce dogme, chez vous qui aura droit de le fixer? Vous me montrez la bible, les livres des prophètes, l'évangile ; mais ces livres mêmes de qui les tenez-vous? et de qui savez-vous qu'ils sont réellement les livres des prophètes, l'évangile ; s'ils ne sont pas les livres conservés et transmis par l'Eglise de Pierre? Vous retranchez, d'autres ajoutent. Vous traduisez, d'autres traduisent. Vous expliquez, d'autres expliquent. Vous y voyez vos sacremens, d'autres y trouvent les leurs. Je ne vois, moi, que l'Eglise de Pierre sur la quelle l'enfer ne puisse faire prévaloir l'erreur, ni quant à ces livres ni quant à leur vrai sens. J'entends partout ailleurs les discussions, la science de l'homme ; et la science de l'homme est bien plus l'art d'ajouter aux sistêmes, aux incertitudes, que de mettre un terme aux erreurs. »

« Dans une illusion, peut-être plus dangereuse, vous consolerez-vous d'avoir perdu l'unité de la foi par la sainteté de votre Eglise! Je veux bien ne pas percer le voile qui nous cache, dans tant de maîtres, des coeurs pleins d'immondices, d'hypocrisie, d'orgueil, d'impiété, ou de noirceur; je laisse là ces intrigues, ces conseils souterrains, où de lâches docteurs, sous prétexte de réformer le culte, ont vendu l'Evangile, tantôt à l'ambition, tantôt à la lubricité du prince, et tantôt à leurs propres passions, d'autres fois aux complots des sophistes, vous détachant de Pierre, parcequ'ils savoient bien que ce premier lien rompu tous les autres seroient une faible ressource contre leurs sistêmes. Je veux bien ne pas demander pourquoi tant de docteurs avec leur affectation de sainteté, commencèrent toujours par supprimer ces sacremens et ces pratiques saintes qui humilient le plus l'orgueil de l'homme, qui mortifient le plus le sens, qui mettant aux passions le frein

le plus fort, annoncent davantage la pénitence de l'Eglise de Pierre; mais souffrez au moins que nous disions: eussiez-vous dans vos dogmes et dans vos moeurs toute la sainteté des anges; nous sommes hommes et vous l'êtes aussi. Vous pouvez vous tromper, et peut-être étes-vous trompé précisément parceque votre coeur ne vous permet pas même de soupçonner l'artifice. Vous avez peut-être des vertus que nous devrions avoir; mais enfin l'Eglise que J. C. nous ordonne de suivre, est celle qui nous met dans le berçail de Pierre, celle qui nous montre dans lui notre pasteur et le chef de nos pasteurs. J'aurai donc toujours le droit de vous dire : ou bien effacez le précepte ou bien montrez-nous ce chef. S'il n'existe plus sur la terre, montrez nous celui qui tient sa place. Malgré l'intervalle que les siècles ont mis entre lui et nous, je conçois que mon Eglise est encore la sienne, qu'elle est encore celle qui fut bâtie sur lui, tant qu'elle n'est régie qu'en son nom, et par des droits qu'il n'a pas cessé de transmettre; mais comment la vôtre est-elle encore celle de Pierre, comment en est-il encore le fondement; et dès lors comment votre Eglise est-elle encore celle de J. C. si tous les droits de Pierre ne sont plus rien pour elle? Comment l'empire est-il encore celui des Césars si personne n'y règne au nom et au titre des Césars? »

« Je vous étonnerai, peut-être, si j'ajoute: vous me démontrerez envain, que votre Eglise, apostolique dans son principe, avoit été fondée par s. Paul, par s. Jean, par s. Pierre lui-même. Cependant il ne me suffit pas de ce qu'elle fût ou pût être pendant une longue suite d'années. C'est aujourd'hui que j'ai mon choix à faire; c'est aujourd'hui qu'il me faut démontrer que votre Eglise est encore celle de J. C.; elle ne put pas l'être dans son origine, sans appartenir à ce premier pasteur à qui J. C.

avoit donné toutes ses ouailles. En vertu de ce don, tout ce que Paul et Jean ont acquis, ils l'ont acquis pour Pierre ; de leurs propres ouailles ils ont fait essentiellement celles de Pierre pour en faire celles de J. C. Quand les siècles se seront succédés , il faudra donc aussi que vous apparteniez aux successeurs de Pierre, pour être sûr d'appartenir à J. C. Il faudra que vous soyez ce que vos pères furent, soumis au même sceptre religieux, pour être dans le même empire. Il faudra reposer sur le même fondement pour être dans la même Eglise, comme il faut que cette Eglise conserve la même constitution, celle que lui donna J. C. pour être la même Eglise. Il ne suffit donc pas que la votre ait été apostolique dans son origine , il faut qu'elle le soit encore, et comment le sera-t-elle s'il n'est plus pour vous de prince des pasteurs, comme il en fut un pour les apôtres; ou si ce prince des pasteurs n'a plus sur vous toute l'autorité que Pierre avoit sur les fidèles conquis à Jésus-Christ par les apôtres! Gardez-vous encore de dire catholique , si l'héritier de Pierre n'est plus votre chef et celui de vos pasteurs. L'Eglise catholique est celle dont la foi a retenti dans toute la terre, et qui conserve encore partout les mêmes dogmes. Les révolutions et l'apostasie ont pû lui enlever de nombreux disciples; elle reste la même dans l'esprit des fidèles épars dans les régions dévastées par le schisme et l'hérèsie. Mais cette identité n'est pas dans la simple affectation du nom de catholique. Vous le prendrez envain ce nom, et votre affectation à le prendre ne fera que prouver la plus étrange des illusions , si votre Eglise , ainsi que l'empire de vos princes ou de vos sénats , réduite à un coin de la terre , ou séparée comme vos îles du reste des humains, et surtout divisée dans son sein même en cent autres Eglises , trouve à peine sur votre immense continent , un autre

coin de terre qui souscrive à vos dogmes. Cette affectation à vous dire catholique, nous démontrera bien que vous croyez à la nécessité de l'être, mais elle sera votre condamnation dans votre propre bouche. Je dirai d'avantage: eussiez vous quelque droit à vous dire catholique ; et le fussiez vous même, en ce sens que vous auriez des frères croyant à tous vos dogmes, et n'en croyant point d'autres, des frères répandus comme les nôtres, dans toutes les parties de la terre ; comment fournirez-vous d'abord la preuve de cette catholicité et où sera la chaîne qui unit votre foi ; qui la rend, la constate, la conserve la même du nord au midi, d'orient à l'occident, qui la fait aboutir au même centre et sous le même chef, s'il n'est pour vous ni chef, ni centre, ou même s'il est pour votre Eglise autant de chefs qu'il en est pour le monde politique? Je n'ai pas dit assez: eussiez vous un centre et un chef commun; dans la supposition même de votre catholicité, il faudra me montrer dans l'Evangile les titres de ce centre et de ce chef. »

« Les conventions ou les décrets de l'homme, des rois, des parlemens, ou des sénats, font l'Eglise de l'homme, l'Evangile ne me montre que les titres de Pierre. Puisque toute la catholicité sans chef et sans centre commun est au moins équivoque et sans preuve, puisque la seule catholicité évangelique est celle dont le centre et le chef a ses droits consignés dans l'Evangile, puisqu'enfin l'Evangile n'a de titres que pour Pierre, il faudra bien conclure, ou qu'il n'est plus d'Eglise catholique évangelique, ou bien que cette église à pour centre et pour chef un Pontife régnant aux mêmes titres que Pierre, et succédant à tous ses droits. Tant il est vrai que tous les caractères les plus distinctifs de l'Eglise chrétienne ne me disent plus rien et s'effacent d'eux-mêmes, si elle perd

celui qu'elle reçoit de Pierre, soit comme centre d'unité soit comme chef de la doctrine, soit enfin comme prince des ouailles et des pasteurs de tout gouvernement ecclésiastique! Tant il est vrai que Dieu a su unir essentiellement la perpétuité de son Eglise, à la perpetuité de l'empire et du siège de Pierre! Tant il est vrai surtout qu'il faut ou effacer de l'évangile le précepte de s'attacher à cette Eglise, ou nous montrer les héritiers de Pierre toujours se succédant, toujours le fondement, et le seul fondement visible posé par Jésus-Christ, toujours en possession de ces clefs, le seul sceptre qui liant tout, déliant tout dans les cieux comme sur la terre, maintient tous les fidèles et tous les pasteurs de Jésus-Christ sous le même empire » (1).

CAPUT XV.

Argumentum pro Romanorum Pontificum Primatu adstruendo a doctissimo Mauro Capellari expositum.

Quamquam R. Pontificis primatus validissimis jam probaverim argumentis, haud omittendum tamen sequens momentum a sapientissimo Capellari allatum. « Il governo ecclesiastico, inquit, nè per sua natura è variabile nella sua costituzione essenziale, nè potrà cangiarsi giammai, malgrado tutti gli sforzi dell' insubordinazione, riconoscendo il suo fondamento nell' istituzione di Cristo, che giurò alla sua Chiesa perpetua assistenza. Ella è questa una verità confessata, ed energicamente difesa dal Tamburini medesimo; perchè, cangiandosi (ei dice) la forma essenziale, tutto si rovescia l'ordine su cui Cristo ha fon-

(1) *Barruel du Pape tom. 1. chapitre* 6.

data la sua Chiesa, e su questo articolo non le ha lasciata alcuna potestà. La forma da lui stabilita debb'essere permanente e perpetua. Gesù Cristo ha stabilita la Chiesa, perchè duri tal quale fino al consumarsi dei secoli » (1).

« Potremo adunque assicurarci, che il governo siccome ordinato per tutti i tempi, così sarà sempre sostanzialmente immutabile sì nella Chiesa dispersa, che nella Chiesa congregata; che la Chiesa sì congregata che dispersa, farà sempre come Chiesa, palese la sua insuperabile resistenza a qualunque sostanzial cangiamento, vale a dire, che se è aristocratico il suo governo, anche diffusa riterrà visibilmente la forma di vera aristocrazia, se è Monarchico di Monarchia; e perciò se nel secolo XVIII. è veramente monarchica la forma del governo ecclesiastico, cioè se la Chiesa lasciasi governare dal Papa come suo monarca, ovvero non esercita come Chiesa gl'indipendenti diritti di un qualunque altro governo, sarà sempre stato fin dalla sua fondazione, e successivamente anche nei tempi più oscuri monarchico il sistema dell'ecclesiastica gerarchia, considerato nello stato suo naturale. »

« Tocca dunque ai Novatori decidere la gran causa. È assolutamente monarchico il governo della Chiesa esistente, o aristocratico? Se aristocratico, ingiuste perciò le loro declamazioni, false le loro accuse. Se monarchico, dunque tale è la divina istituzione. Siccome quindi da ciò tutto dipende, così voglio che da sè soli sciolgano il nodo, non altro io facendo che riportare coi proprj lor termini il loro sentimento. Ecco frattanto come parla il più valoroso loro Corifeo, cioè il Tamburini (2). « *Patet eam regiminis formam quae purioribus Ecclesiae saeculis vi-*

(1) *Vera idea sop. la s. Sede par.* 2. *cap.* 1. §. 1.
(2) *Praelect.* 12.

guit, ita comparatam fuisse ut hominum animos tenacius devinciret Religionis amore ..... Vel ipse primatus Romani Pontificis non abstrahebat confratres suos a muneribus iisdem concreditis, sed eos adjuvabat, ut jura singulis propria immota persisterent, ac cura impleretur unicuique episcoporum commissa. Sed cum priori regiminis formae nova successit, qua nempe aristocratica administratio in absolutam Monarchiam conversa fuit, studium Religionis, quo tantopere majores nostri flagrabant, languere coepit in singulis Ecclesiae Ministris. Nam cum viderent fere nihil in Ecclesiis suis agi posse sine nutu Pontificis, omniaque fuisse jure novissimo eidem reservata, pene omnium curam in Romanum Pontificem ejusque Congregationes rejecerunt. » Non è d' uopo di ulteriori testimonianze nè di raziocinj per conoscere come la pensino sulla forma del governo presente, cioè che sia sostanzialmente Monarchica, tanto per parte dei Romani Pontefici che da Monarchi comandano, quanto per parte della Chiesa, la quale in essi come di veri monarchi venera l'autorità » (1).

(3) « *Il nuovo diritto, inquit Tamburini, (v. id. p 1 c. 4 §. 3.) non è universalmente esteso in tutta la Chiesa. Ci sono delle chiese considerabili che l'hanno sempre rigettato, che non hanno cessato di reclamare, e che hanno conservato se non tutto, almeno una parte dell'antico diritto testificando il loro rincrescimento per la parte perduta. Ciò forma una vera protesta contro il nuovo codice in nome di tutta la Chiesa.* » *Sed sic respondet sapientissimus Maurus Capellari nunc summus Pontifex Gregorius XVI.* « *Non basta che un nuovo governo sovversivo dell'istituzion primitiva non apparisca universalmente abbracciato, ma conviene che venga universalmente rigettato; questo è il grande equivoco, confondere la non universale accettazione, coll'universal resistenza. Il governo della Chiesa deve essere, e sarà inalterabilmente e perpetuamente esercitato dalla Chiesa, essa sempre, e insuperabilmente resisterà all'introduzione di un piano distruttivo del suo originario stabilitole immediatamente da Gesù Cristo: consiste la Chiesa nell'universalità? Dunque l'universalità conserverà sempre immutabilmente, e perpetuamente eserciterà il suo primitivo governo, si opporrà invincibilmente ad*

« Si è finqui dimostrato: 1. che se nel secolo XVIII. è veramente Monarchico il governo della Chiesa, convien concedere che sia sempre stato tale fin dalla sua fondazione, cioè che tale sia istituito da Cristo; 2. che gli avversarj colle loro declamazioni confessano tale essere il regime presente; rimase adunque dimostrativamente provato; 3. che la forma essenziale del governo da Dio nella sua Chiesa ordinato, è realmente Monarchica » (1).

CAPUT XVI.

Doctores parisienses plures diras M. A. de Dominis sententias defixere.

Parisienses Doctores, inquit Gerdil, nefastas plures, dirasque defixerunt M. A. de Dominis sententias, quibus vir ille supremam a Christo profectam Pontificis auctoritatem impetebat ... Quod Spalatensis dixerat *monarchiae formam non fuisse immediate in Ecclesia a Christo*

ogni sostanzial mutazione, e perciò quando nella parte dissenziente non vi è l'universalità, non potrassi considerare giammai la sua opposizione per l'opposizion della Chiesa. »

« *Ma parmi sentirli rispondere, intanto quella parte fa sì, che neppure nell'altra accettante vi sia la necessaria universalità. Qual ragionare più strano! ... è evidente che se non vi ha l'universalità nè in una parte, nè nell'altra, dunque il piano non comprende che sole istituzioni accidentali, compatibili coll'essenza della forma ordinata da Cristo; se poi trattasi in esso di diritti essenziali qualificanti la forma del governo Ecclesiastico, dunque non essendovi l'universalità nella parte opponente, in quella vi sarà, che con esso governasi, e quindi dovrassi dir quello il vero piano fondato da Cristo medesimo.* » *Maurus Capellari nunc Gregorius XVI. trionfo della s. Sede discorso preliminare* § 26., 27. *p.* 31., 32.

(1) *Maurus Capellari nunc Gregorius XVI. trionfo della s. Sede, discorso preliminare* § 2., 24., 25., 39.

institutam, hac nota reprobarunt parisienses « Haec propositio est haeretica, schismatica, ordinis hierarchici subversiva, et pacis Ecclesiae perturbativa. » Quod Spalatensis subjunxerat: *Doctrina in articulis Hus contenta, nimirum in Ecclesia non dari unum caput supremum, et Monarcham praeter Christum; Christum suam Ecclesiam per multos ministros sine uno isto Monarcha mortali regere perfecte et gubernare, est doctrina catholica a ss. Patribus egregie explicata et confirmata*, brevi hac censura perstrinxere parisienses. « Haec propositio est haeretica quoad singulas partes. » Ex hujus porro censurae toto complexu animadvertit Bail (1) rite colligi posse quae sit mens Parisiensium, nimirum, « Regimen Ecclesiae a Christo institutum monarchicum esse, non aristocraticum, jurisdictionem Apostolicam ordinariam in solo Petro, non in ceteris Apostolis extitisse; Monarchiae formam in Ecclesia a Christo immediate institutam fuisse; dari praeter Christum, unum caput supremum et Monarcham in Ecclesia; Christum non regere Ecclesiam, nec gubernare per multos ministros sine illo Monarcha mortali; in Ecclesia Romana supremum esse primatum; Pontificem Romanum peculiarem esse Petri successorem etc. (2).

(1) *Bail sum. Concil. t. 1. p.* 84.
(2) *Vid. Gerdil animadvers. in comment. a Febron. in suam retractation. edit. animadv. in position. 1.*

CAPUT XVII.

Testimonia quorundam Episcoporum gallicanorum quae a Barruel afferuntur.

Silentio praeterire non debeo quorundam episcoporum gallicanorum testimonia quae hisce verbis affert Barruel: « Ecoutez encore, inquit Barruel, ceux de ces évêques qui réfugiés à Londre, nous ont donné leurs propres recherches sur les droits de Pierre, et n'ont pas hésité à conclure: il est donc vrai, et l'Eglise de France a toujours regardé comme un devoir d'en faire profession, que le Pontife qui occupe le siége de Pierre, élevé au degré le plus éminént de la hiérarchie, a dans toute l'Eglise, non une simple préséance d'honneur, mais qu'il y exerce une surveillance générale et une autorité réelle qui s'étend en orient comme en occident, à toutes les Eglises et à leurs chefs, comme à leurs membres; qu'il est comme le foyer de la catholicité, le centre auquel tous doivent se réunir par la même foi, les mêmes sacremens, la fraternité des sentimens et la soumission qui lui est due par tous les membres de l'Eglise, comme au chef visible de cette sainte société; que la plénitude de sa puissance embrasse tout, la foi, les moeurs, la discipline commune, et qu'elle lui donne l'intérêt et la part principale en tous les objets que Jésus-Christ a soumis à son Eglise; - qu'en lui repose le droit de maintenir l'exacte observation des canons, d'en être le gardien et le vengeur, comme aussi d'en dispenser, lorsqu'une cause légitime le demande. »

Ce sont encore ces mêmes évêques qui ont soin de vous dire: « sur le point de recevoir l'onction sainte qui devoit le consacrer Pontife, chacun de nous jura au succes-

seur de saint Pierre, vicaire de Jésus-Christ sur la terre, une obéissance sincère. »

« Nous la tenons à gloire, cette obéissance, et fidèles à nos engagemens, c'est avec joie que nous nous écrions, avec un de nos plus célèbres prédécesseurs: Sainte Eglise romaine, mère des Eglises, et mère de tous les fidèles, si je t'oublie jamais, puissé-je m'oublier moi-même! que ma langue se dessèche sur mon palais, si tu n'es pas toujours la première dans mon souvenir, si je ne te mets pas au commencement de tous mes cantiques de réjouissance! (1) »

CAPUT XVIII.

Testimonia Ecclesiae Russiae circa Rom. Pontifices Petri successores.

Nec hac de re Ecclesiam Russiae silere possum. « Dans une hymne à l'honneur de Clément, l'Eglise russe lui dit, inquit De Maistre: *Martyr de Jésus-Christ, disciple de Pierre, tu imitas ses vertus divines, et te montras ainsi le véritable héritier de son trône.* »

Elle dit au Pape s. Sylvestre: « *Tu es le chef du sacré concile; tu as illustré le trône du prince des apôtres; divin chef des saints évêques, tu as confirmé la doctrine divine, tu as fermé la bouche impie des hérétiques.*

Elle dit à s. Léon: « *Quel nom te donnerai-je aujourd'hui? Te nommerai-je le héraut merveilleux et le ferme appui de la vérité; le vénérable chef du suprême concile;*

(1) *Barruel du Pape et de ses droits religieux tom* 1. *chapitre* 5. *Mémoire des evêq. Franc. réfug. à Londres p.* 20., 27.

le successeur au trône suprême de s. Pierre ; l'héritier de l'invincible Pierre et le successeur de son empire?

Dans la vie de s. Grégoire II. un ange dit au Saint Pontife : « *Dieu t'a appelé pour que tu sois l'évêque souverain de son Eglise, et le successeur de Pierre, le prince des apôtres* (1). »

CAPUT XIX.

Quorundam scriptorum testimonia primatum R. Pontificis evincentia.

ARTICULUS I.

Testimonia Driedo Lovanii, Petri Patriarchae Maronitarum, et Abd-Jsu patriarchae Assyriorum Orientalium a Barruel allata.

§. I. *Driedo de Louvain.*

» Elle s'est éclipsée, elle a failli, cette Eglise de Jéru-
» salem où régnoit l'apôtre Saint Jacques. Elles ont di-
» sparu celles d'Achaie, où présidoit André ; et celles
» qui furent gouvernées par Jean, ont eu le même sort.
» L'Inde, la Perse, l'Ethiopie, la Grèce, ont vu disparoî-
» tre celles où présidèrent Thomas, Jude, Mathieu et
» Paul. La chaire de Pierre est encore debout; et ferme
» sur ses bases, son Eglise dans Rome, conserve encore
» la veritable foi » (2).

§. II. *Pierre, patriarche des Maronites.*

» Oui, elle est encore debout, cette chaire de Pierre.
» Au-delà du Danube, qu'un ennemi fougueux se pré-
» pare a lui enlever des provinces entières; que fera-t-il

(1) *De Maistre du Pape chapitre* 10.
(2) *Driedo de Ecclesias. script. l.* 4. *c.* 3. *apud Barruel t.* 1.

» pour les lui arracher, que le glaive du croissant n'ait » fait sur ces rives, jadis si heureuses, qu'arrose le Jour- » dain, et sur ce Thabor même, où Pierre vit son Dieu » se revêtir de sa splendeur céleste? Eh! bien, au milieu » de ces glaives, sous le joug du croissant, de ces som- » mets lointains, la voix des patriarches s'élève encore » vers Rome, et y porte avec le voeu de leur soumission, » celui d'être toujours unis à la foi de la chaire aposto- » lique, celui de n'avoir jamais d'autre foi, d'autres lois » que les siennes » (1).

§. III. *Abd-Jsu, patriarche des Assyriens orientaux.*

» Il y a quinze siécles que Thomas, et Thadée, avec » l'évangile de Jésus-Christ, ont porté sur le rives du » Tigre la foi de cette Eglise qui est bâtie sur Pierre. » En appelant à Trente tous les Pontifes de sa commu- » nion, Rome ignoroit encore la multitude des enfans que » ni le glaive des Musulmans, ni le laps des années n'a- » voient pu lui ôter. Son Dieu les lui envoie de ces loin- » taines régions de l'Asie ; *filii tui de longe venient* (2), » et il les lui envoie constater cette foi qu'ils ont reçue » sur Pierre, et qu'ils ont conservée intacte depuis la » mission des apôtres. Elle les examine; elle compare et » ses livres et ses dogmes, son sacrifice et ses sacremens » avec les leurs. C'est tout ce qu'elle croit, et tout ce » qu'elle enseigne, et c'est le voeu de voir sur son siége, » le successeur de Pierre, qui amène leur patriarche se- » xagénaire aux murs du Vatican. Et là, ce vénérable » Patriarche, au nom de quarante métropoles, assure avec

(1) *Epist. Pet. Maronit. Patriar. ad Leon. X.*
(2) *Isai* 60., 4.

» serment, qu'il croit et qu'il confesse tout ce que croit » l'Eglise romaine; qu'il approuve tout ce qu'elle ap- » prouve, qu'il condamne tout ce qu'elle condamne; qu'il » le fera toujours » (1).

ARTICULUS II.

Gersonii, Claudii Fleury, Petri de Marca, Ludovici Habert, Suarez, Natalis Alexandri, Bossueti, Thomassini, Cardinalis Contareni, De Maistre, Aloysii Nardi, Gerdil aliorumque testimonia.

Sed et alia quamplurima nobis praesto sunt Ecclesiasticorum scriptorum testimonia quae R. Pontificis primatum luculentissime evincunt. Habemus Gersonium qui non veretur schismaticum, et haereticum dicere eum, qui negaret auctoritatem Papalem institutam esse a Deo supernaturaliter, et immediate tanquam habentem primatum Monarchicum, et regalem in Ecclesiastica Hierarchia (2). » Idem Gersonius alio in loco sic scribit: « Nullam aliam » politiam (in Ecclesia) instituit Christus immutabiliter » praeter Monarchicam, et quodammodo Regalem, et op- » positum sentientes, quod videlicet fas est esse plures » Papas, aut quod quilibet episcopus in sua diaecesi est » Papa, vel pastor supremus aequalis Papae Romano, er- » rant in fide, et unitate Ecclesiae contra articulum hunc: » *et unam sanctam Ecclesiam*; et si pertinaces maneant, » judicandi sunt haeretici, sicut Marsilius de Padua, et » quidam alii (3). » « Plenitudo Legis Ecclesiasticae sic pro- » prie sumpta, verba sunt laudati Auctoris, non potest esse » de lege ordinaria, nisi in unico Summo Pontifice for-

(1) *Profess. fid. R. D. Abd-Isu. Lab. Concil. tom.* 14. *col.* 1247. *apud Barruel du Pape tom.* 1.

(2) *Gersonius tract. de statif. Eccles. consid.* 1.

(3) *Gerson. lib. de Auferibilit. Papae consid.* 5.

» maliter, et subjective, alioquin Ecclesiasticum Regimen
» non esset Monarchicum, et habere posset multiplex ca-
» put ex aequo, quod est haereticum » (1). Audiatur ipse Claudius Fleury ita scribens: « Episcopus Romanus,
» quem hodie appellamus Papam, semper habitus est
» omnium episcoporum primus, cum habeat supra alios
» primatum jurisdictionis Jure Divino, sitque visibile ca-
» put Ecclesiae, et vicarius Jesu Christi » (2).

Nec omittendus Petrus de Marca qui in Concordiae opere (3), postquam asseruit necessitatem communionis cum Romana Sede ita ut *nulli licuerit episcopatum tenere alienum a communione et consortio unitatis quae viget in cathedra Petri*, et declaravit *eum qui alienus sit ab Ecclesiae Romanae communione, a corpore totius Ecclesiae avulsum in peregrinitatem quamdam redigi;* ait: « com-
» mune hoc officium communionis cum Ecclesia Roma-
» na, cognoverat ante omnes vetustissimus ille Lugdu-
» nensium Antistes Irenaeus, qui unus scripsit quod om-
» nes sentiebant. Ad Romanam Ecclesiam, inquit, propter
» potentiorem principalitatem necesse est omnem con-
» venire Ecclesiam: quasi diceret, eam esse vim unitatis
» quae principatum et originem a Petri Sede trahit, ut
» cum ea sentiendi necessitatem ceteris imponat. »

Pulcherrimum quoque habemus hac de re Ludovici Habert testimonium. « Quid referam, inquit, absurda, et propudiosa, in quae veteres Schismatici, ut Donatistae, Eutychiani prolapsi sunt, ubi a Sede apostolica recessere, cum Pseudo-reformati quotidie funesta exempla suppe-

(1) *Gerson. lib. de potest. Eccles. consid.* 10. *vid. Gerdil tom.* 13. *edit. rom. p.* 200. *et seq.*

(2) *Fleury in suo catechism. histor. t.* 2. *p.* 1.

(3) *Lib.* 2. *c.* 2. *vid. P. Ballerinium de vi, ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 14. § 2. *n.* 10.

ditent, salutem Christianae reipublicae absque communione cum Sede apostolica non posse consistere? An non videmus illos extra Petri naviculam tanquam naufragos reciprocis variorum errorum fluctibus obrui, ac tandem misere perire? Quapropter aliorum malis edocti, et in fide catholica de primatu Romani Pontificis confirmati, crescat in dies nostra in Sedem apostolicam reverentia, et obedientia » (1). Quaenam sit hac de re Suaresii mens ex ejusdem verbis colligitur. « Petri dignitas et Summi Pontificis Ecclesiae munus non cum ipso Petro extinctum est, sed ad ejus successorem manavit. Post D. Petrum semper exercuit in Ecclesia supremi pastoris, et episcopi dignitatem et potestatem Romanus episcopus » (2).

Audiamus quoque Natalem Alexandrum de Romano Pontifice ita scribentem: « Supremum Sacerdotalis ordinis gradum tenet Romanus Pontifex, amplissimamque jurisdictionem in christianos omnes, et episcopos universos, non quidem ullis Synodicis, aut aliis humanis constitutionibus, sed Divinitus datam. Quamobrem universali Ecclesiae Divino jure praesidet, ut s. Petri successor, Christique Domini nostri verus, ac legitimus vicarius (3).

Egregia sunt illa de R. Pontifice Bossueti verba: « C'est » cette chaire tant célébrée par les pères, où ils ont exalté » comme à l'envi la principauté de la chaire apostolique, » la principauté principale, la source de l'unité, et dans » la place de Pierre, l'éminent dégré de la chaire sacer- » dotale; l'Eglise-mère, qui tient en sa main la conduite » de toutes les autres Eglises; le chef de l'épiscopat, d'où

(1) *Ludovicus Habert de hierarch. Eccles. c. 4. § 3. vid. Gerdil t. XI. edit. rom. p. 161.*

(2) *Suarez de fide disput. 10 de s. Pontif. sect. 2.*

(3) *Natalis Alexander de sacram. Ordinis cap. 2. de hierarchia Ecclesiae art. 2.*

» part le rayon du gouvernement; la chaire principale, la
» chaire unique, en laquelle seule tous gardent l' unité.
» Vous entendez dans ces mots s. Optat, s. Augustin, s.
» Cyprien, s. Irénée, s. Prosper, s. Avite, Théodoret,
» le concile de Chalcédoine et les autres ; l'Afrique, les
» Gaules, la Grèce, l'Asie, l'Orient, et l'Occident unis
» ensemble » (1).

Sed jam Thomassinum audio docentem, « Ecclesiam
» suam Christum inaedificavisse episcopatui, cujus funda-
» menta, et culmen Petro, Petrique Sedi commisit. Pri-
» marias Christiani orbis Ecclesias, Sedesque volventibus
» saeculis, et iteratis experimentis patuit primae Petri
» Sedis aut rivulos esse, aut radios: ita ab initio; ita
» decursu saeculorum constitit. Viguere illae Sedes, dum
» se primae parenti fidas, obnoxiasque praestiterunt:
» elanguere, ubi ab ejus caritate refrixerunt. Ejusdem
» beneficio, et afflatu in pristinum decus, et robur su-
» binde effloruerunt: at ubi per variarum divortia Se-
» ctarum ab originis suae unitate prorsus discesserunt, in
» extremum venere exitium » (2). Thomassino consonat auctor oper. cui tit. Febronius abbreviatus cum notis adversus neotericos Theologos, et Canonistas, qui ita scribit: « Sedes primatus tot inter procellas mirabiliter conservatur, ut nec Pagani, nec haeretici contra eam praevalere potuerint, dum e contra omnes aliae Ecclesiae apostolicae et Sedes Patriarchales ab haeresibus, et infidelitate absorptas esse videmus. Romana Ecclesia ultra milleseptingentos, (octingentos) annos in quieta possessione primatus fuit, et a primis usque temporibus nullum Concilium, nullus s. Pater, nullus Imperator, vel cogitavit, vel dixit,

(1) *Bossuet sermon sur l'unité.*

(2) *Thomassinus de vet. et nov. Eccl. discipl. par.* 1. *lib.* 1. *cap.* 26. *n.* 11. *vid. Gerdil t. XI. edit. rom. p.* 293. *et seq.*

primatum hunc a Rom. sede ad aliam transferri posse » (1).

Sequentia etiam cardinalis Contareni verba in medium afferre operis pretium esse arbitror. « Semper a probis » omnibus christianis Romanae sedi summa veneratio, » summa auctoritas est delata. Jactata fuit magnis pro- » cellis, cum Imperatorum Constantinopolis arrogantia, » interdum ejusque Urbis Antistitum, tum Gothicis, ac » Longobardis res Italiae, ac praesertim Romanae Urbis » turbantibus, qui etiam Arianam haeresim sectati sunt, » tamen semper eminuit . . . nullus nisi pertinax, et qui » partes, quas temere suscepit tueri velit, inficias iverit, » christiani hominis esse fateri, et credere Pontificis po- » testatem non ab hominum consensu pendere, sed di- » vinitus prodiisse » (2). Pro Romani Pontificis primatu strenue pugnant Card. Bellarminus (3), Baronius (4), Nicolaus Coeffetau (5), Nicolaus Sanderus (6), Antonius Cappellus (7), Martinus Becanus (8), Melchior Canus (9), Leonardus Marius (10), Joannes Echius (11), Joannes Faber (12), Joannes Matthaeus Cariophillus Archiepiscopus

(1) *Auctor oper. cui tit. Febronius abbreviatus cum notis adversus neotericos theologos, et canonistas nota ad § 3. cap. 2. t. 1.*

(2) *Cardinalis Contarenus epistola ad Nicolaum Theupolum.*

(3) *Bellarminus de rom. Pontif.*

(4) *Card. Baronius ad an. 45.*

(5) *Nicolaus Coeffetau de Monarchia Eccles. rom. t. 12. biblioth. Maxim. Pontif. de Roccaberti t. 17.*

(6) *Nicolaus Sanderus de clave David. vid. biblioth. Maxim. Pontif. de Roccaberti t. 17.*

(7) *Antonius Cappellus de succession. episc. rom. in Pontif. B. Petri.*

(8) *Martinus Becanus de primatu rom. Pontif. cap. 4.*

(9) *Melchior Canus de Ecclesiae romanae auctoritate.*

(10) *Leonardus Marius de apostolorum potestate cap. 5. biblioth. Maxim. Pontif. de Roccaberti t. 15.*

(11) *Joannes Echius de primatu Petri lib. 2. biblioth. Maxim. Pontif. de Roccaberti t. 14.*

(12) *Joannes Faber de primatu Petri et rom. Pontif.*

Iconiensis (1), Antonius Augustinus Archiepiscopus Tarraconensis (2), et Antonius Paulutius (3). Nil dicam de Antonio Perez (4), de Thoma Campegio (5), de Dominico Maria Marchesio (6), ac de Andrea Duvalio Doctore Sorbonico, et Regio Theologiae in Academia Parisiensi Professore (7). Omitto Bernardum Pozzolum (8), Tournely (9), Gazzaniga (10), Juveninum (11), Nicolaum Chignoli (12), Bailly (13). Silentio praetereo Petrum Ballerinium (14), Bergier (15), Laurentium Selvaggium (16), Pellicia (17) Mamachium (18), Muzzarelli (19),

(1) *Joannes Matthaeus Cariophillus archiepiscopus Iconiensis confutat. Nili Thessalonicensis de primatu Papae vid. biblioth. Max. Pontif. de Roccaberti t.* 14.

(2) *Antonius Augustinus archiepisc. Tarraconensis lib.* 1. *de Pontifice Maximo tit.* 3. *et* 4.

(3) *Antonius Paulutius de summo Pontifice vid. biblioth. Max. Pontif. de Roccaberti t.* 4.

(4) *Antonius Perez Pentateuch. fidei dub.* 4. *cap.* 2. *et seq. biblioth. max. Pontif. de Roccaberti t.* 4.

(5) *Thomas Campegius de auctor. et potest. rom. pontif. cap.* 13. *et seq. biblioth. max. Pontif. de Roccaberti t.* 19.

(6) *Dominicus Maria Marchesius de capite visibili Ecclesiae dub.* 3.

(7) *Andreas Duvalius doctor Sorbonicus et regius Theologiae in academia Parisiensi professor de suprema rom. Pontif. in Eccles. potest. par.* 1. *quaest.* 6. *et seq.*

(8) *Pozzolus de success. rom. Pontif.*

(9) *Tournely de Eccles. q.* 5. *art.* 2.

(10) *Gazzaniga dissert.* 4. *de rom. Pontif. primatu cap.* 4.

(11) *Juveninus dissert.* 4. *de loc. theol. q.* 3. *de rom. Pontif.*

(12) *Nicolaus Chignoli praelection.* 24.

(13) *Bailly tract. de Ecclesia cap.* 14. *de capite Ecclesiae, seu de rom. Pontif. art.* 2. *prop.* 1.

(14) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus roman. Pontif.*

(15) *Bergier dictionnaire de théologie tom. sixième.*

(16) *Laurent. Selvaggius antiq. christian. instit. lib.* 1. *cap.* 16.

(17) *Pellicia de christianae Eccles. politia t.* 1. *lib.* 1. *sect.* 4. *cap.* 2.

(18) *Mamachius origin. et antiq. christ. lib.* 4. *tom.* 5.

(19) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom.* 1. *opusc.* 3.

Bolgenium (1), Antonium Gardini Episcopum Cremensem (2), Card. Gotti (3), Alphonsum M. de Ligorio (4), Noghera (5), Antonium Zacharia (6), Auctorem Operis cui tit. De l'autorité des Deux Puissances (7), Marchetti (8), et clarissimum Scotti (9), Hallier (10), Petrum Coustant (11), et eruditissimum Theiner (12).

Sed audiamus clarissimum De Maistre ita loquentem: » Rien dans toute l'histoire ecclesiastique n'est aussi in- » vinciblement démontré, pour la conscience surtout qui » ne dispute jamais, que la suprématie monarchique du » Souverain Pontife. Elle n'a point été sans doute, dans » son origine, ce qu' elle fut quelques siècles après ; mais » c'est en cela précisément qu' elle se montre divine: car » tout ce qui existe légitimement et pour les siécles, exi- » ste d' abord en germe et se développe successivement. » Westein a fait, à l'égard des Eglises orientales en géné-

(1) *Bolgenius l'episcopato capo* 3.

(2) *Anton. Gardini episc. Cremens. t.* 1. *de rom. Pontif.*

(3) *Card. Gotti la vera chiesa di Cristo tom.* 2. *part.* 1. *del primato del Papa art.* 2. § 1.

(4) *Alphonsus Maria de Ligorio vindiciae pro suprema rom. Pontif. potest.*

(5) *Noghera t.* 7. *riflessione* 3. *et* 4.

(6) *Anton. Zacharia Anti-Febron. dissert.* 1. *et Anti-Febron. vindic. dissert.* 2. *et* 4.

(7) *Auctor. oper. cui tit. de l'autorité des deux Puissances t.* 2. *chap.* 2.

(8) *Marchetti critica della storia Ecclesiastica di Fleury tom.* 1. *art.* 1. § 1. *et* § 2. *et* 3.

(9) *Scotti teoremi di politica cristiana vol.* 1. *part.* 2. *teorema* 6. *n.* 2. *edit. rom. pag.* 297.

(10) *Hallier de sacris election. et ordinat. part.* 3. *sect.* 5. *cap.* 4. *art.* 3. § 2. *et seq.*

(11) *Coustant. dissert. de antiq. canon. collect. part.* 1.

(12) *Theiner il seminario Ecclesiastico, o gli otto giorni a s. Eusebio in Roma.*

» ral, une observation que Gibbon regarde justement
» comme très-importante. Si nous consultons, dit-il,
» l'histoire ecclésiastique, nous verrons que dès le IV. siècle
» lorsqu'il s'élevoit quelque controverse parmi les évê-
» ques de la Grèce, le parti qui avoit envie de vaincre,
» couroit à Rome pour y faire sa cour à la majesté du
» Pontife, et mettre de son côté le Pape et l'épiscopat
» latin ... Passons à une plume protestante *le parti qui*
» *avoit envie de vaincre*: le fait de la suprématie ponti-
» ficale n'en est pas moins clairement avoué. Jamais L'E-
» glise Orientale n'a cessé de la reconnoître. Pourquoi
» cette importance décisive attachée à ses décisions? Pour-
» quoi ces caresses faites à la majesté du Pontife? Pour-
» quoi voyons-nous en particulier ce fameux Athanase
» venir à Rome, y passer plusieurs années, apprendre la
» langue latine avec une peine extrême, pour y défendre
» sa cause? A-t-on jamais vu le *parti qui vouloit vaincre*
» faire sa cour de même à la majesté des autres patriar-
» ches? Il n'y a rien de si évident que la suprématie
» romaine, et les évêques orientaux n'ont cessé de la con-
» fesser par leurs actions, autant que par leurs écrits » (1).

Nec Aloysium Nardi praeterire volo ita scribentem:
» Il Papa è vescovo di Roma. Il vescovo di Roma poi
» ha il primato sopra tutta la Chiesa, con giurisdizione
» sopra i vescovi e il loro gregge; perciò è superiore ai
» vescovi. Quindi può dirsi di lui *episcopus episcoporum*,
» perchè è un vescovo che ha giurisdizione sopra gli al-
» tri vescovi » (2).

Allatis scriptorum testimoniis illud quoque cardinalis Gerdilii rite addere possum, cujus haec sunt verba: « Una

(1) *De Maistre du Pape t. 1. chapitre* 6.
(2) *Nardi dei Parrochi vol. 1. cap. 17. p.* 471.

apostolica Sedes velut Radix, et Matrix, Mater, et Magistra Ecclesiarum, omni aetate, in omnium oculis per universam Ecclesiam enituit, e qua sacerdotalis unitas exorta sit, episcopatus ipse, ac tota auctoritas ejus nominis emerserit, ad quam oporteat omnes Ecclesias, omnes qui undique sunt fideles convenire, cujus adeo sit, quid ab aliis observari debeat praescribere. Unum qui ei Sedi praeest Romanum Pontificem, non tantum velut episcopum inter episcopos primum, sed ut pastorem pastorum, pontificum pontificem, Patres nostri omni memoria, omni studio et obsequio coluere. Unum ex cujus apostolico principatu agnoverint venerandae communionis jura in omnes dimanare, cuique proinde jus sit communionis per universam Ecclesiam impertiendae. Unum ad quem omnia quae gravioris momenti geruntur, ad religionem spectantia referenda sint, ut aut ejus judicio probata valeant, aut improbata cadant irrita. Unum cui potestatis plenitudo excellenti quadam, propria, et singulari appellatione tribui valeat. Non haec sunt a nobis excogitata, non noviter invecta, non latenter inducta, et per insidias, sed clara, et illustri Patrum praedicatione promulgata, Synodorum decretis comprobata (1).

Atque ut silentio praeteream clarissimos Esslinger (2), Jacobum Mazio, (3) audiatur A. De-Luca qui art. Il Si-

(1) *Gerdil ad Hierarch. Eccl. const. opusc. 4. tom. XI. vid. etiam confut. di due libelli contro il breve super soliditate, vid. Gerdil de sacr. regimin. ac Pontificii primatus jure part. 2. et animadversiones in Lakics praelectiones canonicas.*

(2) *Esslinger art. storia del Papa Innocenzo* 3. *ec. opera di Federico Hurter. - Amburga per F. Gerthes*, 1835. - *Annali delle scienze religiose compilati dall'ab. Ant. De-Luca vol.* 3. *num.* 8. *Roma settembre ed ottobre* 1836.

(3) *Jacobus Mazio art. disegno della chiesa Militante, o somma della Chiesa instituita dal Figlio di Dio incarnato, nella quale si vede che la*

nodo permanente nel nuovo regno della Grecia, organizzato sulla norma del Sinodo russo, exhibens compendium considerationum historicarum quae a Schmitt circa praedictum argumentum peractae sunt, ita scribit: Elia Meniatte, dotto vescovo greco, afferma che « fra' segni caratteristici, che ci fanno conoscere la vera Chiesa, il primo, il più essenziale ed il principale ne è la unità... Gesù Cristo al primo nascere della sua Chiesa, pose uno per fondamento, diede ad uno le chiavi, ed istituì uno per pastore, acciocchè tener potessimo innanzi agli occhi l'unità, ch'egli voleva fosse mantenuta nella sua Chiesa. Egli voleva che tutti i dottori e gli apostoli si accordassero insieme, e che fondassero e reggessero la Chiesa in modo, che tutti formassero un corpo ed uno spirito, come si esprime s. Paolo. Oltre a ciò, siccome in ogni società o comunità è assolutamente necessario al mantenimento dell'ordine, che uno sovrasti agli altri, così negar non si può, che anche Cristo pel mantenimento dell' ordine nella Chiesa abbia voluto, che uno degli apostoli agli altri soprastesse (1).

Vien qui l'autore allegando in conferma del suo assunto tutti que'fatti, i quali ci furono riferiti dal Maimbourg (2), e che dimostrano chiaramente che lo scisma de' Greci non abbia potuto impedire di rendere al primato

Chiesa fondata sopra la confessione di s. Pietro è edificio divino, soprannaturale, unico, sempre visibile sulla terra e indestruttibile. Opera postuma di Monsig. Filippo Amat arcivescovo di Palmira ecc. annali delle scienze religiose compilati dall'ab. Ant. De-Luca vol. 2. *n.* 4. *art.* 4. *Roma gennaro e febbraro* 1836.

(1) *La pietra d'inciampo di Elia Meniate vescovo di Giarniza e della Calabria Traduzione della greca in lingua tedesca di Giacomo Kemper Vienna* 1787.

(2) *Hist. du schisme de Grec.*

del sovrano Pontefice, un tributo di omaggio, sino all'ultimo momento della loro separazione.

La Chiesa orientale, così narra il nostro Autore, ha conosciuto sempre e così vivamente il bisogno di un centro direttivo, che dopo di essersi divisa dalla Sede Apostolica, ne trasferì il primato alla Chiesa di Costantinopoli, e ad esso come a Capo si sottomise ...

Il Patriarca di Costantinopoli, subdit De-Luca, non poteva affatto adempire quell' alto ufficio che si arrogò col farsi capo della Chiesa di Oriente. Ei non fu prescelto ed instituito custode e difensore dell'unità dal Figlio di Dio, che fu il fondatore della Chiesa: a lui non fu fatta la promessa: « Tu sei Pietro, e sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa, e le porte dell'inferno non prevaleranno contro di essa. » I privilegj di che egli godeva sopra le altre Chiese non si fondavano nè sopra una speciale promessa divina, nè sopra una istituzione apostolica ...

Anche qui si verifica l' eccelsa sentenza di Dio: « Le » opere degli uomini periscono, ma l'opera di Dio non » perisce mai. » La Sede apostolica di Roma, la quale nella sua fondazione fu sortita e prescelta dal Figlio di Dio all'alto ufficio di essere la Sede del supremo Pastore, splende ancora dopo tanti secoli nel maggior lustro della sua ecclesiastica autorità, e gli abitatori delle regioni le più lontane e già sconosciute affatto del mondo le tributano i loro omaggi, mentre la Sede di Costantinopoli, fondata dalle mani degli uomini, dicade di mano in mano, e forse dopo qualche secolo essa non sarà più che una rovina del tempo passato (1).

(1) *Ant. De-Luca art. il Sinodo permanente nel nuovo regno della Grecia organizzato sulla norma del Sinodo russo. Annali delle scienze religiose vol.* 3. *n.* 8. *Roma settembre ed ottobre* 1836.

ARTICULUS III.

Plurimorum canonistarum testimonia.

In Romani Pontificis primatu adstruendo innumeros etiam canonistas consentientes habemus ut Ludovicum Engelium (1), Vitum Pichler (2), Huth (3), Herthals (4), Prosperum Fagnanum (5), Zoesium (6), Pirhing (7), Petrum Leurenium (8), Schmitz (9), Pacem Jordanum (10), Henricum Canisium (11), Gonzalez (12), Augustinum Barbosa (13), Jacobum Pignatellum (14), Joannem Ba-

(1) *Engel lib. 1. decret. tit. 33. n. 2. « De fide Catholica credimus » Papatum jure divino in D. Petrum et successores ejus a Christo fuisse » institutum. Caput visibile in Ecclesia esse debere constanter hactenus » obtinuit. »*

(2) *Pichler in Jus canonic. lib. 1. tit. 31. n. 8. « Summus Pontifex » summa pollet potestate et jurisdictione spirituali in omnes Christi » fideles. »*

(3) *Huth de offic. Judic. ordinar. quaest. 4.*

(4) *Herthals in lib. 1. decretal. tit. 31.*

(5) *Fagnanus in cap. praeterea, ne praelati vices suas lib. 5. decretal. « Summus Pontifex constitutus est pastor totius gregis Dominici, et om- » nium Ecclesiarum curam et solicitudinem gerit. Ecclesiae sponsus » est romanus Pontifex, qui propterea dicitur Pater Patrum. »*

(6) *Zoesius in lib. 1. decret. tit. 31.*

(7) *Pirhing. in lib. 1. decretal. tit. 31. sect. 1. § 2. n. 4. « Jurisdictio- » nem plenam et ordinariam habet s. Pontifex in causis spiritualibus, et » ecclesiasticis per totum orbem Christianum, quia ipse est ordinarius » ordinariorum. »*

(8) *Leurenius for. Eccles. lib. 1. tit. 31. cap. 2. q. 808. « Jurisdictio » Papalis, seu competens illi ut universalis Ecclesiae episcopo est ma- » xima Christi in terris vicaria a Deo illi immediate collata super om- » nes Christifideles diffusa. »*

(9) *Schmitz in lib. 1. decret. tit. 31. q. 1.*

(10) *Pax Jordan. t. 1. praelud. 1.*

(11) *Henricus Canisius summa Juris canon. lib. 1. tit. 5.*

(12) *Gonzalez in lib. 5. Decretal. tit. 33. in cap. antiqua.*

(13) *Barbosa Jur. Eccles. univer. lib. 1. cap. 2.*

(14) *Pignatellus t. 3. consult. 1. et t. 9. consult. 66.*

ptistam Braschium (1), Cardinalem De-Luca (2), Joannem Baptistam Argiro (3), Riegger (4), Joannem Doujat (5), Pyrrum Corradum (6), Monacellum (7), Fermosinum (8), Dominicum Ursaja (9), Migliorucci (10), Gaudentium a Janua (11), Remigium Maschat (12), Anacletum Reiffenstuel (13), Carolum Gagliardum (14), Joannem Devoti (15), Joannem Barth. Marenco (16), Franciscum Mercanti (17). Sed audiamus clarissimum Schmier » Quod universalis Ecclesia constanter tenuit, credidit,

(1) *Braschius t. 1. saec. 4. cap. 6. n. 20. et 31. et saec. 10. cap. 25. n. 29.*

(2) *Card. de Luca de benefic. disc. 21. n. 6. et disc. 45. n. 13.*

(3) *Argiro disceptat. Eccl. discept. 1.*

(4) *Riegger introd. in Jus Eccl.*

(5) *Joannes Doujat Praenotion. canonicar. lib. 2. cap. 21. n. 1. et 2.*

(6) *Pyrrus Corradus prax. dispensat. apostolicar. lib. 2. cap. 2.*

(7) *Monacellus formular. legale practic. fori Eccles. tit. 16. form. 3. n. 1.*

(8) *Fermosinus ad rubr. et titul. de offic. Archipresb. quaest. 1. n. 36. et seq.*

(9) *Dominicus Ursaya disceptat. Ecclesiast. tom. 3. part. 1. discept. 34. n. 13. et instit. crimin. lib. 1. tit. 7. n. 6. et seq.*

(10) *Migliorucci instit. canonic. lib. 1. de placitis summorum Pontificum tit. 4.*

(11) *Gaudentius a Janua de visitatione etc. cap. 4. dub. 10. n. 37.*

(12) *Maschat institut. canonic. lib. 1. tit. 31. n. 4. « Papa ut episcopus universalis Ecclesiae habet jurisdictionem ordinariam pro toto orbe Christiano, immediate sibi a Christo datam. »*

(13) *Anacletus Reiffenstuel in lib. 1. decret. tit. 31.*

(14) *Gagliardus institut. Jur. canon. lib. 1. tit. 12. n. 9.*

(15) *Devoti instit. canon. lib. 1. tit. 3. sect. 1. § 13. « Est summus » Pontifex jure divino Ecclesiae caput, et centrum unitatis, Petri successor, Christi vicarius, atque habet in tota Ecclesia primatum non dignitatis solum, sed etiam jurisdictionis. »*

(16) *Joannes Barth. Marenco de Ecclesia et de potioribus ejusdem dignitatis et officiis part. 2. cap. 2. art. 5. n. 581.*

(17) *Franciscus Mercanti compendio di diritto canonico t. 1. tit. 10 sez. 6.*

» asseruit, id utique tenendum, credendum, et asseren-
» dum est; sed quod s. Pontifex jurisdictionem ecclesia-
» sticam, summam et universalem habeat, constanter te-
» nuit, credidit, asseruit universalis Ecclesia in conciliis
generalibus congregata (1). »

Audiamus etiam Carolum Sebastianum Berardum.
» Paucis dicam Romanum antistitem agnitum fuisse tan-
» quam Petri successorem, et totius Ecclesiae principem
» constantissima Ecclesiarum omnium traditione. Per-
» petuus Latinae Ecclesiae labor in retundendo Graeco-
» rum ambitu jurisdictionem romani episcopi evadere
» conantium, Latinorum traditionem perspicue demon-
» strat. Orientalis autem Ecclesia vel in ea ipsa causa,
» qua aliquando se a Romanae Sedis obedientia subdu-
» cere conata est, maximum in Romana ipsa Ecclesia con-
» stitutum Pontificatum se testata est agnovisse (2). »

Jac. Ant. Zallingerum quoque in medium afferre juvat
ita scribentem: » Potestas suprema in Petro instituta ex
» mente ac voluntate Jesu Christi, debuit in successores
» Petri transire. Nam ratio institutae ejus potestatis non
» alia fuit, nisi ut aedificium Ecclesiae haberet funda-
» mentum, ob quod portae inferi praevalere haud pos-
» sent, ut Christi grex haberet Pastorem a quo et pasce-
» retur et regeretur. Hae quidem rationes valent per-
» petuo, ac multo etiam magis post mortem Apostolo-
» rum (3). »

Zallingero consonat clarissimus Politi, qui sic loqui-
tur: » Cum Petrus Ecclesiae toti regendae divinitus fue-
» rit praepositus, cur Romano Pontifici primatus hono-

(1) *Schmier Jurisprudentia canonico-civile lib.* 1. *tract.* 5. *cap.* 2. *sect.* 2. *n.* 58.

(2) *Berardi comment. in Jus Eccles. univ. dissert.* 2. *cap.* 1.

(3) *Zallinger instit. Jur. Eccles. publ. lib.* 5. *n.* 342.

» rem et jurisdictionem denegare possis non video , nisi » fortasse eo temeritatis deveneris, ut R. Pontificem Petri » successorem esse audeas inficiari (1). »

CAPUT XX.

Testimonia protestantium.

Romani Pontificis primatum mihi omni argumentorum genere evincenti protestantium quoque testimonia in medium afferre fas sit. « Il faut que la monarchie catholique soit bien évidente, inquit De Maistre, il faut que les avantages qui en résultent ne le soient pas moins, puisqu'il seroit possible de faire un livre des témoignages que les protestans ont rendus a l'évidence, comme à l'excellence de ce système » (2). « Quelque précieuse que soit la vérité dans la bouche des saints et des docteurs révérés dans l'Eglise , inquit Barruel , il est en sa faveur , une preuve, en quelque sorte au moins plus triomphante ... Cette preuve enfin, est celle qui nous vient de ces ennemis, qui auroient droit de se croire offensés, si nous mettions assez peu d'importance dans leurs propres suffrages, ou dans ceux de leurs maîtres , pour ne pas nous en prévaloir dans la cause de notre Eglise. »

« C'est *Luther* qui a dit et écrit ces paroles » puisqu'il étoit dans les desseins de Dieu, d'établir une Eglise catholique, répandue sur toute la terre, il falloit nécessairement qu'il choisît un peuple, et dans ce peuple, un père, ou un chef auquel appartînt, comme a ses successeurs , tout le reste du monde, afin de n'en faire qu'un seul ber-

(1) *Politi Jurisprud. Eccles. univers. t.* 1. *q.* 4. § 13.
(2) *De Maistre du Pape t.* 1. *chapitre* 9.

çail . . . Le consentement de tous les fidèles me retient dans la révérence de l'Eglise romaine.

« C'est enfin ce même *Luther*, qui, voyant sa doctrine dénoncée au Saint-Siége, au lieu de méconnoître ce tribunal, écrit au Pape Léon X. » Me voilà, très Saint-Père prosterné à vos pieds, vous offrant ma personne, et tout ce que j'ai. Vivifiez, tuez; appelez, rappelez ; approuvez, réprouvez, comme il vous plaira. Je reconnoîtrai à votre voix, celle de Jésus-Christ, nous gouvernant, et nous parlant par vous » (1).

De Maistre affert etiam *Calvinum* et *Grotium;* De *Calvino* agens sic scribit: » Dieu dit-il, a placé le trône de sa religion au centre du monde, et il y a placé un Pontife unique, vers lequel tous sont obligés de tourner les yeux, pour se maintenir plus fortement dans l'unité » (2).

« Le docte, le sage *Grotius*, prononce sans détour : que sans la primauté du Pape, il n'y auroit plus moyen de terminer les disputes et de fixer la foi ».

« C'est un *docteur Anglais* qui a fait à son Eglise cet argument si simple et si pressant, qui est devenu célèbre: « Si la suprématie d'un archevêque (celui de Cantorbéry) est nécessaire pour maintenir l'unité de l'Eglise anglicane, comment la suprématie du Souverain Pontife ne le seroit-elle pas pour maintenir l'unité de l'Eglise universelle (3)?

Henricus VIII. apud Barruel sic loquitur « A Dieu ne plaise que je me permette de discuter les droits du Pape, comme s'ils pouvoient être révoqués en doute: » et Luthero dicebat: « Vous ne pouvez nier que tous les fidèles ne reconnoissent et ne révèrent dans la très-sainte chaire

(1) *Barruel du Pape etc. t.* 1. *p.* 340.
(2) *Calv. inst.* 6. § 11.
(3) *De Maistre du Pape t.* 1. *chapitre* 9.

de Rome, la mère de toutes les Eglises, et celle qui a la primauté sur toutes. »

Zuinglius apud cit. Barruel ita scribit « je suis loin d'envier au Pape sa primauté; puisqu'il faut bien qu'il y ait un premier, partout où il y a une multitude a gouverner. »

Audiamus etiam sequentia testimonia quae affert clariss. Esslinger in suo opere Apologia della Religione cattolica tratta dagli scritti di autori protestanti principalmente Alemanni, ed Inglesi.

« *Dott. Kleuker*: Così il Protestantesimo come il Cattolicismo credono un capo invisibile, ma questo vuole inoltre un capo *visibile*, che sia il centro di tutte le diocesi della Chiesa, siccome il vescovo è il centro di tutte le parrocchie di una diocesi. L'utilità di un tal capo visibile, non considerandone la persona, è stata riconosciuta eziandio da alcuni protestanti, la cui opinione non è in verun modo sospetta. In sul primo nascere della riforma questo punto non fu messo in dubbio, e se più tardi si venne a ciò, fu effetto di cause onninamente estranee alla stessa questione. »

Gfaff (1) « Noi non sapremmo contrastare, che i più antichi Padri della Chiesa stabiliscano tutti questo principio, che vi sia nella chiesa un vescovo supremo. »

Marheineke (2) « G. C. affidò espressamente a Pietro un potere superiore a quello degli altri, e lo stabilì capo visibile della Chiesa con tutte le prerogative di autorità e di giurisdizione, che ad un capo si appartengono. Tutti i Padri hanno riconosciuto in questi testi il primato di s. Pietro. G. C. avendo dato alla sua Chiesa una costitu-

(1) *De origin. Jur. Eccles. art.* 1.
(2) *Nella simbolica del Cattolicismo, e del Protestantesimo.*

zione per tutti i secoli, il primato non poteva morire con Pietro. »

Doederlein « Quanto a me, io non starei in forse a riconoscere ed onorare nel vescovo di Roma, il capo della Chiesa occidentale, od anche della Chiesa universale, e di salutarlo col nome di primo vescovo *propter principalitatem potiorem.* »

Giovanni de Muller « Chi ha fatto il primo Papa? Il Papa era un vescovo, ma a un tempo medesimo era il Santo Padre, il Sommo Pontefice, il gran Califfo (di tal guisa lo chiamava Ivo Albufreda, principe di Hamath) di tutti i regni, e di tutti i principati, di tutte le signorie, e città nei paesi verso l'occidente. Egli è quel desso che ha domata col timore di Dio la feroce gioventù de' nostri stati. Lungi dal far nascere dei timori, forte soltanto del bene ch'egli spande, egli è ancora l'oggetto di un rispetto religioso per innumerevoli anime, è in grande onore presso i sovrani » (1).

CAPUT XXI.

Refutantur adversarii asserentes alios episcopos aequam cum Romano Pontifice potestatem habere, eo quod et ipsi sint Christi vicarii.

Sed, inquiet aliquis, alii episcopi sunt etiam vicarii Christi, et ita vocantur a Sanctis Patribus; ergo aequam habent cum Romano Pontifice potestatem. At respondet Natalis Alexander: episcopi sunt vicarii Christi, non aequo jure cum Romano Pontifice conc. aequo jure cum

(1) *Annali delle scienze religiose vol. 2. n. 6. Roma, maggio e giugno* 1836.

ipso, nego: vices quidem gerit Christi quivis episcopus in sua ecclesia, sed Summus Pontifex ejus vices gerit in Ecclesia universa (1).

ARTICULUS I.

Episcopos aequam cum Romano Pontifice potestatem non habere pluribus allatis testimoniis ostenditur.

§. I. *Gerdil, Bertieri, et Jacobi Mazio testimonia.*

De episcoporum ac Romani Pontificis potestate disserens Gerdil, haec scribit. « Vero è, che gli apostoli ebbero da Cristo una amplissima autorità, di portare la luce del Vangelo, di fondare, e ordinare Chiese in tutta l' estensione dell'universo. Ma è da considerare, che questa autorità dell'apostolato propriamente detto fu conferita da Cristo in due maniere, l'una come podestà ordinaria, l'altra come podestà straordinaria. Come podestà ordinaria fu *primitus* ed in tutta la sua pienezza, e sopra tutti, collocata nel solo s. Pietro, da propagarsi pertanto ne'suoi successori. Come podestà straordinaria, fu eziandio compartita agli altri apostoli da finire con essi, e da esercitarsi in vita loro *cum subordinatione ad s. Petrum.* »

« Quindi è che i vescovi succedono bensì agli apostoli nella podestà dell'episcopato, che fu negli apostoli podestà ordinaria; ma non in quella podestà dell' apostolato propriamente detto, che come podestà straordinaria dovea finire con essi, e riunirsi per sempre (come nel Serm. dell' unità dice Monsignore Bossuet della commissione straordinaria di s. Paolo) alla suprema cattedra di s. Pie-

(1) *Natalis Alexander dissert.* 4. *in hist. Eccl. saec.* 1. *vid. Gerdil t.* 12. *edit. rom. p.* 33.

tro, cui era diggià subordinata. Che però è passato in assioma presso i teologi, che i vescovi succedono agli apostoli *in episcopatu*, *non in apostolatu* (1). Chiara e luminosa risplende questa distinzione nel succedere che fece s. Simeone all'apostolo s. Giacomo il minore, nel governo della Chiesa di Gerosolima. All'autorità straordinaria dell'apostolato si univa in s. Giacomo l'autorità propria dell'episcopato nella particolare Chiesa di Gerusalemme. Ora se i successori di lui in quella Chiesa avessero ereditata l'autorità dell'apostolato, siccome s. Giacomo in quanto apostolo non poteva essere subordinato a verun altro apostolo, fuorchè a s. Pietro, così pure i di lui successori nella Sede Gerosolimitana non avrebbero potuto essere soggetti ad altro superiore, fuorchè al Romano Pontefice successore di s. Pietro. Eppure notorio è che quella Sede fu da quei primi tempi sottoposta nell'ordine Gerarchico alla metropolitana Sede di Cesarea. Soggezione che fu confermata nel Concilio Niceno. »

« Se dunque la podestà strettamente propria dell'apostolato non fu negli altri apostoli se non straordinaria, e personale, come la chiama Pietro de Marca, da finire con essi, chiaro è per una parte, che una podestà che dovea finire colla vita degli apostoli, non fu data perchè si trasfondesse ne'loro successori. E per altra parte se questa piena podestà fu compartita al solo s. Pietro con podestà ordinaria, chiaro è che ne' soli successori di Pietro persevera l'autorità, che non fu se non personale negli altri apostoli, di esercitare l'apostolico ministero per ogni parte della cristianità, rimanendo a' particolari vescovi, successori degli apostoli *in episcopatu non in apostolatu*, il diritto di esercitarlo nelle porzioni di gregge, che ven-

(1) *Nat. Aless. dissert.* 4. *de primatu.*

gono loro assegnate, siccome fu di Tito in Creta, di Timoteo in Efeso, de' particolari vescovi preposti a reggere le Chiese di Colosso, di Smirne, di Tiatira etc. E siccome questi ricevettero la lor missione dagli Apostoli, ne' quali esisteva la personale autorità dell' apostolato, così ora non può riceversi se non subordinatamente a chi sia rivestito di tutta l'autorità apostolica, che come podestà ordinaria non persevera, se non in chi succede alla Sede, ed all'ordinario ministero di Pietro nell'universale governo della Chiesa » (1).

Consonat clariss. Bertieri (2) qui postquam dixit: « Primatum Petri non honoris tantum esse, sed etiam jurisdictionis, quae tam ampla fuit, ut in apostolos caeteros etiam se extenderet; ita scribit. » Qui succedunt apostolis tam amplam non habent quam apostoli ipsi auctoritatem. Si enim illimitatam habebant fundandi, regendi, episcopos per civitates constituendi, auctoritatem, eorum vero successores, peculiaris tantum Ecclesiae, si divisim considerentur, curam gerunt . . . Res est plane explorata, Romanum episcopum in omnibus Petri juribus succedere. »

Idem docet clariss. Jacobus Mazio: « Ben si sa che
» l'amplissima autorità dell'apostolato fu nel solo s. Pietro
» *ordinaria* e però da trasfondersi ne' vescovi suoi suc-
» cessori, là dove negli altri apostoli fu personale, e stra-
» ordinaria soltanto, e però da finire in essi loro col corso
» del loro vivere mortale. Ond'è che ben diverso è il di-
» ritto ed il modo onde i vescovi di Roma son successori
» di s. Pietro, da quello pel quale gli altri vescovi tutti

(1) *Gerdil esame de' motivi dell'opp. alla Bolla auctorem Fidei artic.* 14. *t.* 14. *edit. rom. p.* 221.

(2) *Bertieri theolog. dogmat. par. alt. Vindobonae* 1777. *cap.* 6. *de Christo legislat. etc.* § 103. *et* 107., 108. *vid. Gerdil tom.* 13. *edit. rom. p.* 103.

» son successori degli apostoli: da che i primi succedono
» nella pienezza ed universalità della potestà conceduta a
» s. Pietro, mentre gli altri vescovi tutti non succedono
» se non in qualche parte dell'autorità agli apostoli con-
» ferita. Vorrebbesi anche notare un'altra differenza, ed
» è che i vescovi di Roma succedono a s. Pietro nella
» propria Sede episcopale di lui, ma niuno degli altri
» vescovi sarebbe per avventura in grado di mostrar ora
» con certezza la sua successione ad un apostolo in così
» fatto modo. Resta dunque che il solo e giusto senso
» secondo cui gli altri vescovi possan dirsi successori de-
» gli apostoli si è perciò che hanno quel medesimo epi-
» scopal carattere del quale gli apostoli furono investiti
» da Gesù Cristo, e sono incaricati del ministero di go-
» vernare quella porzione di popolo cristiano che loro è
» stata legittimamente assegnata » (1).

Gerdilium iterum hac de re loquentem audire praestat « Sorge un invincibile argomento contro la pretesa pienezza di potestà, ed ugualianza col Romano Pontefice, che dagli avversarj si attribuisce a tutti i vescovi riguardo al governo universale della Chiesa. Chi è quel vescovo, che creando suo vicario un altro vescovo possa conferirgli diritti superiori a quelli dell'episcopato, e proprj soltanto de' Patriarchi? In virtù dell' ordinazione tutti i vescovi sono fra di loro uguali. Posta questa uguaglianza *de Jure Divino* non mai sarebbe stato in potere de' vescovi o adunati, o spartiti che si fossero, di alterarla, siccome (prescindendo dalla subordinazione verso s. Pietro) sendo gli altri apostoli per istituto di Cristo uguali fra loro, non sarebbe stato in potere, nè di uno, nè di più di costituire

(1) *Mazio annali delle scienze religiose compilati dall'ab. Ant. De-Luca vol. 2. n. 4. art. 4. Roma gennaro e febbraro* 1836. *pag.* 89.

uno superiore agli altri. Forza è dunque confessare, che la preminenza, e superiorità che compete a' Patriarchi, Primati, Metropoliti, proviene da altra sorgente, che non è la ordinazione, ovvero l'autorità propria dell'episcopato. Questa origine il fatto stesso ce la dimostra nell' uso che fecero gli apostoli dell'autorità propriamente apostolica per instituire quei respettivi gradi di preminenza, e di subordinazione fra' vescovi. Da s. Pietro in cui fu l'apostolica autorità collocata in tutta la sua pienezza, e colla superiorità del primato emanò la preminenza d' autorità, che annessa fu da principio alle Sedi di Alessandria e di Antiochia. Da s. Paolo ricevè Tito quell'autorità sopra Creta, nella quale si vedono spuntare i primi raggi del diritto Metropolitico. Cosicchè dall' autorità propria dell'apostolato emanarono quei gradi non provenienti dall'ordinazione, per li quali fin da' tempi apostolici si scorgono certe Sedi presiedere ad altre inferiori con preminenza di autorità. Ma questa autorità propria dell' apostolato, che in s. Paolo, non altramente, che negli altri apostoli fu, come la chiama Bossuet, commissione straordinaria, venne in fine a rifondersi alla primiera origine, in cui fu riposta qual potestà da doversi trasmettere a tutti quelli che vengono successivamente a sedere *in loco Petri*; onde non abbia mai da venir meno la fonte da cui deriva, e si propaga, ed alimenta quella superiorità, che non sorge dal semplice carattere dell'episcopato, e dalla cui ordinata distribuzione in varj gradi l'armonia risulta della ecclesiastica Gerarchia » (1).

(1) *Gerdil apologia compendiosa del breve super soliditate tom.* 13. *edit. rom. pag.* 135.

§. II. *P. Ballerinii, Bolgenii ac doctissimi Mauri Capellari testimonia.*

Sed audiatur Ballerinius « Ne inter episcopos aequali potestate Ecclesiis praefectos, si nemini fuissent subordinati, orirentur dissidia, aut in usu facultatum episcopalium quispiam committeret, vel omitteret, quod bono Ecclesiae, unitatique praejudicio esset; uni qui omnibus summa auctoritate praeesset, ita erant subjiciendi, ut omnes in officio et unitate contineret scissurasque impediret; haecque subordinatio in aedificationem Ecclesiae necessaria exigebat, ut hic praepositus omnibus jure primatus posset supra eosdem episcopos omnia quae in aedificationem Ecclesiae conferrent (1).

(1) *Petrus Ballerinius Vindiciae auctorit. Pontific. contra opus Justini Febronii cap.* 3. *n.* 10.

Jus primatus proprium cum ex divina institutione extendatur in totum mundum, et in universam Ecclesiam, ut loquitur P. Ballerinius; jus autem primatus proprium sit in ipsis jus ordinarium, quaecumque illi ubilibet gesserunt ac gerunt jure primatus, juri ipsorum ordinario adscribi queunt. Ea igitur quae data occasione ab illis gesta vidimus supra episcopos, et in episcoporum tum Occidentis, tum Orientis Diaecesibus, cum Ecclesiae necessitas, vel utilitas postulavit, ad ordinariam primatus jurisdictionem pertinere quis ambigat?

Id ut clarius elucescat, distingue Pontificum romanorum gesta, quae facultates Patriarcharum, aut Metropolitarum proprias respiciunt, ab iis quae ad episcopales facultates referuntur. Quoad priora gesta recolendum hic est, solum s. Petrum jure primatus, qui praecipuae jurisdictionis, et non meri honoris, et ordinis primatus fuit, ex Christi institutione aliquam peculiarem, et ordinariam jurisdictionem obtinuisse supra ipsos etiam apostolos, eodemque divino jure inter episcopos apostolorum successores solum romanum Pontificem qui Petro succedit eandem peculiarem, et ordinariam jurisdictionem supra alios episcopos fuisse consequutum. Alii nimirum gradus hierarchici Patriarcharum, et Metropolitarum supra episcopos patriarchatus, ac provinciarum ab apostolis, vel ab Ecclesia postea instituti (non tamen sine aliquo Petri, aut successorum ejus consensu) cum sint juris Ecclesiastici, non po-

§ III. *S. P. Gregorius XVI.*

Egregium hac de re testimonium nunc nobis praesto est Mauri Capellari quod omitti certe non debet. « Ne è difficile, inquit Maurus Capellari, a conce-» pirsi una potestà originaria, e pure di sua natura » *subordinata* nella sua applicazione ad un' altra supe-

tuerunt quicquam praejudicii afferre divinae institutionis primatui, nec efficere quin successores s. Petri eodem divino, et ordinario jure supra episcopos fruerentur, quo solus s. Petrus ex divina institutione gaudebat. Cum porro hi gradus ea de causa fuerint ab Ecclesia instituti, quia solus s. Petrus, ejusque soli successores romani Pontifices non poterant ubique adesse, nec aeque prospicere omnibus, quae regimini tot episcoporum atque Ecclesiarum necessaria, atque utilia sunt; instituti quodammodo noscuntur loco ipsius Petri, ut ea supra episcopos ac in earum Diaecesibus gererent quae s. Petrus si ubique potuisset adesse, omnibusque per se providere, divino, et ordinario sui primatus jure gerere, et providere potuisset. Hi igitur hierarchici gradus inducti ab Ecclesia non ob infirmandum Petri jus, sed ob supplendum quodammodo Petri officium ac vices, Patriarchas, et Metropolitanos veluti Petri vicarios praeferunt, ita ut quidquid illi ex solo jure ecclesiastico gerunt supra ipsos episcopos patriarchatus vel provinciae, eorumque Diaeceses, gerant vicario quodam et delegato nomine; quod cum divino, et ordinario juri primatus nequeat derogare, efficere pariter nequit quin Pontifices, si nonnulla gerant aut disponant, quae Patriarchis, aut Metropolitis jure canonum competunt, ea gerant jure ordinario primatus, ut ne alieni juris invasores dici possint... Illud jus, quo in casibus necessitatis, aut aliqua justa de causa in alienis provinciis, vel Diaecesibus Pontifices summi aliquid juris exercent, semper erit jus proprium, et ordinarium primatus quo Ecclesiae necessitatibus, vel utilitati, ac aedificationi ex officio prospiciunt pro supremo eorum jure: quae enim geruntur ex officio, non caritatis sed jurisdictionis sunt munera. Hinc patet discrimen inter ea quae alii episcopi ex necessitate, vel utilitate publica quandoque gesserunt extra propriarum Diaeceseon fines, in quas nullum proprium jus habebant, et ea quae ex proprii primatus jure romani Pontifices gesserunt, aut gerunt, sive ex necessitate, sive alia qualibet justa de causa in alienis Diaecesibus, atque provinciis, cum in omnes ipsis jus proprium et ordinarium competeret, et competat jure primatus. Petrus Ballerinius Vindiciae auctoritatis Pontificiae contra opus Justini Febronii cap. 3. p. 174. et seq.

» riore. Imperciocchè, o questa potestà vescovile esclude
» nel suo essenziale concetto qualunque dipendenza, o
» non la esclude; se la esclude, come adunque la vogliono
» dipendente da tutto il corpo, ossia dalla Chiesa uni-
» versale? In quella guisa rispondono, che la parte debbe
» subordinarsi al suo *tutto*. Ma chiedo in grazia, questo
» si verifica solo allora, che le varie parti di esso *tutto*
» hanno diversi i moti, e le immediate destinazioni, co-
» me negli oriuoli, cosicchè una agisca, ed influisca sul-
» l'altra, non poi dove tutte le singole parti hanno ori-
» ginarj gl'istessissimi moti, e sono ordinate alle funzioni
» medesime, formandosi in tal caso un solo tutto *per ac-*
» *cidens*, come lo chiamano gli ontologici, nè una parte
» dipende nelle sue azioni dal *tutto* più che da un' altra
» parte qualunque. Se perciò godono i vescovi di una
» originaria, ed assoluta autorità, la quale escluda essen-
» zialmente ogni dipendenza, nemmen potrà dirsi subordi-
» nata al corpo di tutti i pastori. Se poi non la esclude
» non è un'istessa cosa rapporto alla Divina istituzione
» riconoscerla subordinata alla Chiesa, od al Papa? Se la
» subordinazione alla Chiesa niente deroga alla Divina di
» lei emanazione, perchè dovrà derogarvi l'andare subor-
» dinata al Papa, in quella determinata maniera, che si
» concede dagli Aristocratici subordinata alla Chiesa? Vi
» notano forse i Novatori questa differenza, che i vescovi
» sebbene subordinati alla Chiesa universale, pure go-
» vernano le loro diocesi con quella porzione di autorità,
» che hanno *in solidum* ricevuta, essendo sempre membri
» del corpo sovrano, laddove essendo posti dal Papa, e
» da esso dipendendo nell' amministrazione delle loro
» diocesi, ed esercizio della loro autorità, siccome la su-
» prema potestà risiederebbe nel Papa, di cui essi non
» sono nè possono essere parti, così per la sola di lui au-

» torità, e non per la propria, governerebbero quali unici
» suoi vicarj? Se si pretende che i vescovi governino colla
» sola autorità *in solidum* ricevuta, senza riconoscerne in
» essi alcun' altra, che dalla Chiesa, o dal Papa loro pro-
» venga, s'immagina in effetto un sistema di sovranità...
» che distrugge perfino l'essenziale unità del potere So-
» vrano; e quindi rovescia la medesima Sovranità. Che
» distrugga la sua unità, tutti il comprendono, poichè la
» divide in tante parti uguali, delle quali ne posseda una
» ogni vescovo: che poi così diviso non più sussista il
» potere Sovrano, facilmente s'intende, quando rammen-
» tisi che ogni potere Sovrano è indipendente, e che in
» conseguenza non può dividersi, senza dividere l' indi-
» pendenza medesima. Ora l' indipendenza consiste pre-
» cisamente nel non avere alcun superiore, sia egli o una
» sola persona, o un corpo di molte; il fingere adunque
» divisa l'indipendenza, è lo stesso che fingere uno stato
» medio tra l'avere, e il non aver superiore circa i me-
» desimi oggetti, il quale stato è come ognun vede con-
» tradittorio. Subito adunque che il vescovo riconosce
» anche il solo Concilio per suo superiore, non partecipa
» più, separato che sia da tutto il corpo, del potere so-
» vrano su ciò, in cui dipende dal corpo medesimo, ap-
» punto perchè non ha l'indipendenza che è propria del
» corpo esclusivamente. »

» Ne'vescovi deesi distinguere questo doppio diritto, di
» *suffragio* cioè l'uno, e questo *in solidum*; di *governo*, poi
» l'altro, e questo proveniente loro da quello, cui vanno
» soggetti ... Il diritto di *suffragio*, che è nel vescovo co-
» me membro della Chiesa, chiamasi dal chiariss. Ab.
» Bolgeni *giurisdizione universale*, quello poi di *governo*,
» *giurisdizione particolare*, ed evidentemente esso autore

» dimostra nel suo episcopato (1), come la prima viene » ai vescovi comunicata immediatamente da Dio, ma » non basta per l'attuale governo, e l'altra vien loro co- » municata dalla Chiesa per mezzo del Papa suo capo » (2).

Bolgenium quoque consentientem habemus, cujus haec sunt verba. « Se la primazia del Papa non consistesse nell' autorità episcopale estesa a tutta la Chiesa e a tutti i cristiani, compresivi anche i vescovi, i vescovi non avrebbero pastore e vescovo loro proprio, e non si potrebbe dire che la Chiesa di Gesù Cristo sia tutta un solo ovile sotto un solo pastore visibile in terra, come Gesù Cristo vuole che ella sia (3): sarebbero tanti pastori quanti vescovi, senza che questi pastori avessero un pastore loro proprio, onde il tutto si riducesse all' unità non solamente di fede, ma ancor di governo, come Gesù Cristo ha voluto. (4). »

CAPUT XXII.

Num Papa caput ministeriale dici possit.

Sed jam expendamus num R. Pontifex caput ministeriale vocari queat. » Nel chiamare il Papa capo *ministe-* » *riale* è d'uopo determinare, inquit Gerdil, da chi si » vuole che sia stato in tal qualità costituito, ed abbia » ricevuta la sua ministeriale autorità. Non vi ha diffi- » coltà, che un vice-re dicasi capo ministeriale del re- » gno cui presiede. La questione è, onde in lui derivi

(1) *Cap.* 7.

(2) *Maurus Capellari nunc Gregorius P. XVI. trionfo della s. Sede. Discorso preliminare* § 65. *et seq.*

(3) *Joan.* 10. *v.* 16.

(4) *Bolgeni fatti dommatici t.* 3. *n.* 534.

» la ministeriale autorità ch'egli esercita, se dal Sovrano, » che lo ha costituito vice-re, o dal popolo, cui dal So- » vrano fu preposto in qualità di vice-re. Così nel deno- » minare il Papa capo ministeriale, domandiamo a co- » storo da chi vogliono ed intendono che sia stato il Papa » costituito in tale qualità, ed abbia ricevuta la sua mi- » nisteriale autorità, se da Cristo immediatamente, o » dalla società cristiana, cui presiede il Papa in qualità » di capo? Se da Cristo? siamo d'accordo, niuno essendo » che dubiti, che da Cristo, come da solo capo principale » ed essenziale della Chiesa sia derivata in s. Pietro, e » ne' suoi successori la podestà di reggere la Chiesa, quali » ministri di Cristo fino alla consumazione de' secoli. Ma » da questa vera intelligenza niun argomento possono » prendere i detrattori del Pontificato per deprimerne » l'autorità.

» Se poi intendono, o vogliono dar ad intendere, che » il Papa sia capo ministeriale della Chiesa, quasichè » dalla Chiesa riceva l'autorità che gli compete, come a » capo, ossia come dicono in termini formali, *che dalla* » *Chiesa prenda ogni vigore per governarla, che trae* » *tutta la sua forza dal corpo della Chiesa*, dunque ven- » gono a negare, che il Romano Pontefice riceva per di- » ritto Divino la podestà, che ha come capo di governare » la Chiesa. Errore in fede contro la tradizione univer- » sale, contro l' espressa definizione del Concilio di Fi- » renze, che al Romano Pontefice nella persona di s. Pie- » tro è stata da Cristo conferita la piena podestà di pa- » scere, reggere e governare la Chiesa universale (1). »

Caeterum quemadmodum loquitur auctor operis cui

(1) *Gerdil confut. di due libelli contro il breve super soliditate tom. 12. edit. rom. pag. 29. et seq.*

tit. Italus ad Febronium : expendamus nautam ad navis clavum. Nauta est in nave quam regit, sed hoc regimen ex navis jurisdictione non derivat. Extant in nave etiam caeteri naucleri ministerium gerentes, sed neque isti sub jurisdictione sunt navis, quia nonnisi nautae inserviunt in favorem ipsius navis. Ecclesia in navicula Petri praefigurari potest, cum Christus ei dixit: *Faciam te piscatorem hominum.* En nauta, sive piscator mysticus a Christo Domino creatus. Clavum ei, sive gubernaculum Ecclesiae resignat. Qui legit, prosequatur imaginem. In hypotesi adversariorum omnia viceversa incedunt. Exigit eorum systema, quod navis sit domina sui ipsius, quod omnimodam auctoritatis plenitudinem possideat, universamque potestatem et jurisdictionem super semetipsam. Ea sit quae primum, primariumque sibi creet nauclerum; ejusdem navis sit ministerium, de eo disponat pro arbitrio, eadem sit, quae regulas ad finem intentum nautae injungat. Quis unquam imaginem hanc ad praxim redactam inspexit (1)? »

« Il far del Papa un capo puramente ministeriale e un mero inspettor generale, è lo stesso, ut loquitur Muzzarelli, che farne un vescovo, come tutti gli altri, e nulla più. Si può ben dire: ubbidite al Papa. Ma io potrò sempre risponder sì, purchè comandi secondo lo spirito de' canoni universali. »

« E poi chi non sa che molti dei canoni universali sono variabili e modificabili secondo i tempi e le circostanze? Ma l'inspettore non potrà variarli e modificarli; oppure dovrà aspettare il consenso della Chiesa, e così non farne mai nulla; oppure dipenderà da me il decidere, se l'in-

(1) *Auctor oper. cui tit. Italus ad Febronium epist.* 23 *t.* 2 *p.* 84. *et seq.*

spettore ha variato e modificato secondo lo spirito della Chiesa, e io deciderò secondo il mio spirito, un altro secondo il suo, e un terzo a norma del suo. Oh che divisione, o che disordine nella Chiesa, se facciamo del Papa un Inspettore (1)! » Deinde allatis quibusdam testimoniis R. Pontificis primatum evincentibus (2), haec subdit. Do-

(1) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom. 2. opusc.* 5.

(2) « *Sanctissimo, ac Dei amantissimo, et universali archiepiscopo, et » Patriarchae Magnae Romae Leoni.* » *Theodorus Eccles. Alexandr. Diacon. in Concil. Chalcedon. act.* 3., *an.* 451. *Labbè tom.* 4. *col.* 1267.

« *Domino nostro sanctissimo, et Beatissimo archiepiscopo antiquae » Romae, et Ecumenico Patriarchae Agapito.* » *Archimandritae, et Monachi Hierosolimorum, ac Orientales congregati in Synodo Constantinopolit. an.* 536. *Labbè tom.* 5. *col.* 982. *et seq.*

« *Sanctissimo ac beatissimo universae orbis terrae Patriarchae Hor- » misdae, continenti sedem principis apostolorum Petri... Christus Deus » noster principem pastorum, et doctorem, et medicum animarum con- » stituit vos, et vestrum sanctum Angelum, dignum est, passiones, quae » nobis contigerunt exponere, et immisericordes ostendere lupos, qui » dissipant gregem Christi: ut auctoritatis baculo eos expellat de me- » dio ovium.* » *Minor. Archimandr. et Monach. secund. Syriae ad Hormisd. Labbè tom.* 5. *col.* 598.

« *Domino sancto, totoque orbe apostolico et universali Pontifici Mar- » tino Papae.* » *Maurus episc. Ravennat. in Concil. Lateran. an.* 649. *Labbè tom.* 7. *col.* 98.

« *Per jussionem sanctam, sive praeceptionem divinitus praesidentis, vobis atque omnibus his praeeminentis sacerdotis sacerdotum, et Patris Patrum domini nostri Martini, ter beatissimi Papae.* » *Abbates et Monachi graeci ad Concil. Lateran. an.* 649. *Labbè tom.* 7., *col.* 118.

« *Placet, et valde placet in omnibus vestra sacratissima sectari vestigia, neque fas est ut a culmine apostolatus vestri in aliquo dissentiamus, quem videlicet ipse Christus Dominus noster omnium nostrum ad vicem suam in terris voluit esse caput.* » *Synod. roman. an.* 877. *ad Joannem Papam Concil. Labbè tom.* 11. *col.* 299.

« *Omnes senes cum junioribus scimus, nostras Ecclesias subditas esse Romanae Ecclesiae, et nos episcopos in primatu B. Petri subjectos esse romano Pontifici, et ob id salva fide, quae in Ecclesia semper viguit, et Domino cooperante florebit, nobis et vestrae apostolicae auctoritati obediendum.* » *Hincmar. Rhemens. oper. tom.* 2. *p.* 250.

vete aver notato che sino il Concilio Niceno chiama il Papa *capo e principe di tutti i patriarchi*, *essere egli Vicario di Gesù Cristo sopra tutta la Chiesa. Chi è capo*, *principe* non è un puro inspettore; chi è *Vicario di Gesù Cristo* non è Vicario della Chiesa. Siccome il capo non è ministro dei membri, ma egli anzi del ministero dei membri si serve per muoverli e per conservarli; così il Papa non è ministro dei pastori della Chiesa, ma egli anzi del ministero dei pastori autorevolmente si serve per governare il corpo della Chiesa.

Ma voi avete difficoltà di chiamare il Papa vescovo, metropolitano e patriarca di tutta la Chiesa. Eppure lo hanno chiamato con questi nomi il Concilio Niceno, Teodoro diacono nel Concilio Calcedonese, i monaci orientali nel Concilio di Costantinopoli, gli archimandriti di Siria, il vescovo di Ravenna, i monaci greci nel Concilio

« *Tibi ut primae Sedis antistiti universalis Ecclesiae, quid agendum sit relinquimus, stanti super firmam fidei petram.* » *Concil. Constantinop.* 3. *Ecumen. ad Agathon. Pap. an.* 680. *Labbè tom.* 7. *col.* 1110.

« *Subnixe flagitamus precibus, ut sicut praedecessorum vestrorum pro auctoritate s. Petri servi devoti, et subditi discipuli fuimus, sic et vestrae pietatis servi obedientes subditi sub Jure canonico fieri mereamur.* » *S. Bonifac. episc. ad Zachar. Pap. Labbè tom.* 8. *col.* 227.

« *Paratus sum obsecundare edictis vestrae auctoritatis, veluti Deo, in cujus persona cuncta profertis.* » *Advent. episc. Metens. ad Nicol. Pap. Labbè tom* 9. *col.* 1502.

« *Beatissimo totiusque s. Matris Ecclesiae Christi Sanguine acquisitae Pontifici, et universali Papae Nicolao.* » *Archiepisc. et coepisc. in regno Lothar. ad Nicol. Pap. an.* 860. *Labbè tom.* 10. *col.* 141.

« *Maximo summo sacerdoti, et universali Papae Hadriano, sancta et universalis Synodus Constantinopoli congregata... Orationes vestras, et assiduas redargutiones... pro ecclesiastica pace alacriter exercuistis, ad expellendum lupum ab ovili Christi, tamquam veri pastores rationabilium ovium Christi; quinimmo summi pastores, et principes omnium Ecclesiarum.* » *Concil. Constantinop.* 4. *Synodic. ad Hadrian. Pap. Labbè tom.* 10. *col.* 673. *et* 674.

di Laterano, il terzo Concilio generale di Costantinopoli, i vescovi del regno di Lotario, il quarto Concilio generale di Costantinopoli ... Non avete considerato, che il Concilio Romano dell'877 confessava a Papa Giovanni, che Gesù Cristo medesimo lo avea collocato per loro capo, e per suo Vicario in Terra? Non avete letto che persino Incmaro accusava d'ignoranza chi non sapeva che tutte le Chiese sono suddite della Chiesa Romaná, e tutti i vescovi soggetti al Papa? Non avete osservato che s. Bonifacio desiderava secondo i canoni di essere suddito obbediente di Papa Zaccaria? Voi vorreste che i vescovi ubbidissero al Papa come a rappresentante della Chiesa; e i Concilj vogliono che gli si ubbidisca come a Vicario di Gesù Cristo; e Advenzio vescovo di Metz era pronto ad ubbidirgli come a rappresentante lo stesso Dio. Voi vorreste che si considerasse il Papa come un inspettore della Chiesa, e anticamente lo consideravano come pastore della Chiesa, armato della verga della pastorale autorità, e i pastori non tengono solamente l'occhio sopra le pecore, ma le guidano, ma le governano, ma le correggono, ma loro comandano. Voi pensate che la Chiesa medesima abbia creato il Papa per suo capo ministeriale; e i sinodi e gli antichi pastori dicevano, che il Papa ha ricevuto la sua universale autorità da Gesù Cristo medesimo nella persona di Pietro, e che la Chiesa non ha fatto altro, che confermarla co' suoi decreti (1). »

Hinc in bulla auctorem fidei a Pio VI damnata fuit sequens propositio.

Propositio quae statuit « *Romanum Pontificem esse caput ministeriale.* » Sic explicata, ut Romanus Pontifex non

(1) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom.* 2. *opusc.* 5.

a Christo in persona s. Petri, sed ab Ecclesia potestatem ministerii accipiat, qua veluti Petri successor, verus Christi vicarius, ac totius Ecclesiae caput pollet in universa Ecclesia. Haeretica (1).

CAPUT XXIII.

Romanorum Pontificum primatus non est primatus meri ordinis, sed praecipue auctoritatis, seu jurisdictionis.

Si quando agitur de primatu Romani Pontificis, de hoc uno meri ordinis primatu ageretur, nulla vel admodum levis, inquit P. Ballerinius, cum haereticis, atque schismaticis ipsis esset contentio. Cum enim in omni caetu necesse sit, unum aliquem ordine praeesse, qui publica negotia permoveat, et actionem, caetumque ipsum regat; quis id in sola Ecclesia, et inter episcopos Ecclesiae praepositos necessarium inficiabitur? Hinc Salmasius (in praefatione operis de primatu Papae) scripsit « Ut in omni ordine primatus » est, quia et primus semper aliquis datur ordinis, ut se- » cundus et tertius; ita in ordine episcoporum » In hoc autem episcoporum ordine primatum ejusmodi tribuere Romano Pontifici successori s. Petri, qui primas inter apostolos a Christo institutus, apostolici collegii rector fuit, cujusque Sedes Romana primas semper in Ecclesia habuit, nemo quicquam vel diutius repugnaret. Ob unum jurisdictionis primatum, qui adversus schismata et haereses semper in Ecclesia plurimum valuit, schismatici atque haeretici in eandem Sedem iniquiores litem moverunt, parati tamen ordinis primatum illi concedere, si eo uno contenta sit. Claudius quidem Salmasius (in laudata

(1) *Vid. Bullam Pii VI. incip.* Auctorem Fidei.

praefatione memorati operis) de haereticis palam fatetur. *Reformatos primatum tantum ordinis in Papa agnoscere*, id autem unum eos indignari ait, quod *Papae potestas non primas in ordine partes, aut sedes tenere contenta, suprema omnium, qui in aliqua sunt potestate, aut dignitate haberi vult.* Ecclesia vero catholica a schismaticorum aeque ac haereticorum partibus aliena, praecipue jurisdictionis, non autem meri ordinis primatum Romano Pontifici semper asseruit, ejusdemque sententiae sit oportet, quicumque in Ecclesia catholica esse, et neque ad haereticos, neque ad schismaticos velit accedere (1).

Audire etiam hac de re praestat clarissimum Noghera ita scribentem: « A qual fine e disegno fu egli costituito il primato? Noi vedemmo ad esso imposti i più grandi ufficj di tenere le chiavi, di pascere, di confermare, e specialmente di mantenere in un col buon ordine la cattolica unità. E ufficj tali posson egli adempiersi senza podestà ad essi proporzionata?.... Dunque primato non di onore solo, ma ancora di podestà.

La contesa de' Greci ad evidenza ce ne convince, conciossiachè contesa tale nacque forse per onoranza richiesta da' Latini, ricusata da' Greci?... Il contrasto incominciò quando si venne alla podestà. Non già che la stessa podestà suprema non fosse generalmente riconosciuta. Testimonio lo stesso Fozio il qual intruso nella Sede di Costantinopoli e deposto da' vescovi della provincia ricorse col suo competitore al Papa Nicolò per essere nella Sede rimesso, ciò che non poteva farsi senza podestà. (2). »

Audiatur quoque doctissimus Zacharia cujus haec sunt verba: « Il primato di direzione è un primato tra persone

(1) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 2.
(2) *Noghera tom.* 7. *riflessione* 3. *pag.* 56. *et seq.*

pari d'autorità... Ora chiunque leggerà i testi che abbiamo trascritti, dica se in buona coscienza, e senza tradir la verità chiamar si possa mai primato *inter pares* un principato che porta gius, un principato per cui sien tutti tenuti a ricevere con divoto ossequio checchesia dalla Sede Romana determinato, un principato in vigore di cui sia della Romana Chiesa diritto il confermare tutti i Sinodi come parla Gelasio » (1).

Ceterum eum primatum habet Romanus Pontifex, inquit Bailly, quem Pontifices Romani ab Ecclesiae incunabulis, sine reclamatione frequentissime exercuerunt. Constat autem Romanos Pontifices, etiam pietate eximios, ab ipsis Ecclesiae incunabulis primatum jurisdictionis frequentissime exercuisse (2). Sed audiamus hac de re auctorem operis cui titulus de l'autorité des Deux Puissances
» Depuis la naissance de l'Eglise, jusqu'au neuvième
» siècle, c'est-à-dire, pendant tout le tems où Febronius
» avoue lui-même expressement, que les Papes n'avoient
» jamais franchi les bornes que J. C. avoit prescrites à
» leur autorité, on voit constamment le pontife Romain,
» du haut de son siége, comme du centre de l'unité por-
» ter ses regards sur toutes les parties du monde chrétien,
» non pas seulement avec une sollicitude de charité et
» de direction, pour avertir et pour exhorter, mais avec
» cette autorité de commandement et de jurisdiction, qui

(1) *Zaccaria Anti-Febronio dissert.* 2. *cap.* 2. *n.* 1. *vid. Politi Juris. Eccl. univers. t.* 1. *quaest.* 4. *Marchetti critica della storia ecclesiastica di Fleury t.* 1. *art.* 1. § 3. *card. Gotti la vera Chiesa di Cristo t.* 2. *par.* 1. *art.* 2. § 6. *Gregorius P. XVI. epist. encyclica ad episcopos capitula, parochos ceterumque clerum Helvetiae incip. commissum divinitus* 16. *cal. junias* 1835.

(2) *Bailly tract. de Eccles. cap.* 14. *de capite Eccles. art.* 2. *prop.* 2. *vid. Bolgenium l'episcopato cap.* 3. *Anton. Gardini episc. Cremens. de rom. Pontif. cap.* 6. *Tournely de capite Eccles. q.* 5. *art.* 2.

» statue, qui décide, qui ordonne, qui punit, qui dispen-
» se. C'est à son tribunal qu'on appelle des Conciles des
» Gaules , d'Espagne , d'Afrique , d'Angleterre , de tout
» l'Orient. C'est là que sont confirmées ou reformées les
» sentences des patriarches comme des autres évêques.
» C'est là que sont jugés les hérétiques ; et que les évê-
» ques des plus grands siéges calomniés et opprimés , a-
» dressent leurs plaintes et trouvent un asyle contre les
» artifices et la violence. C'est de là que le souverain pon-
» tife adresse ses lettres décrétales à toutes les églises ,
» pour régler leur administration; qu'il envoie des dépu-
» tés pour présider aux conciles, pour juger les évêques
» accusés, pour réformer les abus. Il nomme sur les lieux
» des vicaires apostoliques, pour connoître les causes les
» plus importantes et les plus difficiles. Il regle le gou-
» vernement des nouvelles églises; il prescrit le nombre,
» et les limites des metropoles et des évêchés, il en dé-
» termine les droits; on appelle à son tribunal de toutes
» les parties du monde. Enfin il lie et il délie avec une
» pleine autorité sans qu'aucun concile légitime, soit gé-
» néral, soit particulier, ait traité d'usurpation le droit qu'il
» exerce » (1). Accedit Concilium Tridentinum quod *de-
clarat Pontificibus maximis supremam potestatem in Ec-
clesia universa traditam esse* (2).

Quamobrem cum duplex sit obsequii debiti ratio, inquit Card. Gerdil , una quae illo genere observantiae continetur, per quam aetate , aut sapientia , aut honore , aut aliqua dignitate antecedentes reveremur, et colimus, altera quae illam praeterea obedientiam complectitur, quae iis praestari debet, qui non solum dignitate antece-

(1) *Auctor. oper. cui tit. de l'autorité des deux Puissances t. 2. de l'autorité du souverain Pontife chap. 2. art. 2.*

(2) *Trident. Concil. sess. 14. de poenit. c. 7.*

dunt, sed cum auctoritate, ac potestate praesunt; legitima praxis Ecclesiae palam declarat Romano Pontifici non eam tantum observantiam, quae dignitati, sed et obedientiam, quae potestati respondet omnino deberi. Nititur haec praxis hoc pervulgatissimo, fidelibusque omnibus perspectissimo fidei capite, quo catholici quicumque sumus, in Romano Pontifice non primi tantum episcopi praestantiam sed et supremi pastoris auctoritatem, potestatemque agnoscimus ac reveremur . . . Hanc solemni decreto Florentina Synodus oecumenica sancivit, Tridentina conceptis verbis asseruit: hanc sine schismatis, quin et haereseos nota negari haud posse Clerus Gallicanus palam denunciavit (1).

CAPUT XXIV.

Adversariorum objectum refellitur ex eo depromptum, quod ab Ecclesiae regimine ex Christi institutione omnis dominatus exulare debeat, ejusque regimen sapientiae ac suasionis sit, non autem despotismi.

Sapientissimus Maurus Capellari nunc s. Pontifex Gregorius XVI. hanc sibi objectionem proposuerat: « Non si » dee formare (grida un autor del partito) l' idea della » Monarchia Ecclesiastica sulle tracce di Puffendorff e » di Grozio, ma su quelle di Gesù Cristo istitutor della » Chiesa; per la Chiesa non è il migliore quello che noi » immaginiamo, ma quello che Gesù Cristo ha stabilito. » Ora egli c' insegna, che dal suo governo debb' essere » bandito ogni spirito di *dominazione*; che è un governo

(1) *Gerdil ad Hierarch. Eccl. constit. opusc.* 5. § 1. *tom. XI. edit. rom. p.* 169.

» di sapienza, di persuasione, di lume, e non di dispo
» tismo, che s. Pietro fu stabilito il primo *Ministro*, ma
» non il solo; che gli altri apostoli hanno come Pietro il
» diritto di governare la Chiesa etc. » Sed egregiam audiamus responsionem quam ipsi praebet doctissimus Pontifex : « O s' intende per quella *dominazione* che vuolsi
» bandita, il dispotismo, o generalmente ogni potere so-
» vrano. Se si deve intendere il dispotismo, spiegasi pes-
» simamente l'autore, facendo egli una cosa istessa *do-*
» *minazione* e *dispotismo*. La *dominazione* entra essen-
» zialmente in qualunque forma di governo : . . . Il *di-*
» *spotismo* per lo contrario non può mai entrare nell'in-
» trinseca forma di alcun governo legittimo, riferendosi
» unicamente al modo di governare, ossia di dominare.
» Il supremo dominio, cioè la *dominazione* adunque e il
» *dispotismo* sono due cose diverse... Potea perciò Cristo
» fondar nella Chiesa una vera Monarchia, senza intro-
» durre il *dispotismo* . . . Se poi s' intende per la *domi-*
» *nazione* bandita da Cristo nella sua Chiesa il Sovrano
» potere, la causa è finita, poichè non più essendovi nella
» Chiesa la sovranità, non vi è governo nè Monarchico,
» nè Aristocratico, nè Democratico, nè semplice, nè com-
» posto di alcuna forma (1). »

Igitur quid somniantur, inquit clarissimus Muzzarelli, quod potestas Papae sic explicata esset despotismus et tyrannis? Nonne caput in corpore habet potestatem in omnia caetera corporis membra? Num quando Deus constituit in capite corporis hanc potestatem creavit illud despotum, et corporis tyrannum? . . . Norunt quidem haeretici, quantum proficerent, si milites a duce supremo

(1) *Maurus Capellari nunc Gregorius P. XVI. trionfo della s. Sede, discorso preliminare* § 59. *et* 61.

separarent; et ideo ait Bossuetius, ipsi sunt, « qui s'élè-
» vent avec le plus d'ardeur contre le siège de s. Pierre,
» et qui crient le plus haut, que son autorité est tyran-
» nique. Je ne m'en étonne pas: ceux qui veulent diviser
» l'Eglise, ou la surprendre, ne craignent rien tant que
» de la voir marcher contr'eux sous un même chef com-
» me une armée bien rangée... Quand nous ne saurions
» pas par l'Evangile que la primauté de ce siége nous est
» nécessaire, l'expérience nous en convaincroit » (1). Sed qualis est ista potestas apostolicae Sedis necessaria militiae Ecclesiae contra haereses, et errores? Illa quidem supremi ducis in exercitu, cui alii subordinati duces fideliter obtemperent, et a quorum obedientia inferiores milites exemplum sumant (2).

CAPUT XXV.

Puffendorfii objectio solvitur.

Opponit Puffendorff (3), ut refert Schmier, post obitum Christi, et apostolorum excessum regimen Ecclesiasticum, quod apud primitivos Christianos viguit, non jure proprio, sed provisorio quodam modo, a clero, et populo fuisse usurpatum, eo quod Imperatores, quorum propria fuisset Ecclesiae gubernatio, nolentes Christianorum sacris accedere, eam gubernationem neglexerint, et quasi abjecerint. Deinde ex conniventia Constantini Magni, et reliquorum Imperatorum, ad vexilla Christi jurantium, remansisse quamdam circa sacra potestatem penes cleri-

(1) *Avertiss. sur l'expos. de la doctrine etc.*
(2) *Muzzarelli de rom. Pontific. auctor. in Concil. Gener. dissert. historic. prooem.*
(3) *Puffendorff. introduct. ad histor. de Monarch. roman.*

cos; per hoc tamen supremam legum, et Conciliorum Ecclesiasticorum praerogativam, quae fluit ex Majestate Imperatoria, Imperatori adimi non potuisse. Ad haec barbariem primorum saeculorum, et verae politiae ignorantiam effecisse, ut Pontifex Romanus pro universali episcopo agnitus, et leges ipsius velut universales receptae sint. Praeterea primatum super reliquos episcopos Bonifacium III. primitus sibi arrogasse, adstipulante Phoca Imperatore, qui Constantinopolitano episcopo, quod caedem Mauritii comprobare detrectaret, vehementer indignatus, eumdem antehac pro primatu certantem Romano episcopo postposuit. Denique variis astibus, et artibus successorum Pontificum summum imperium pedetentim in universum orbem stabilitum.

At non opus est, inquit Schmier, palmaribus hisce mendaciis larvam detrahere, quoniam nuda, et aperta veritas abunde demonstrat dari Ecclesiasticam potestatem immediate a Deo, nemini praeterquam uni, et soli Pontifici concessam, a quo velut Supremo capite tota Ecclesia gubernetur; adeoque falsum est Potestatem Pontificiam aut illius malis artibus inventam, aut voluntate populi exercitam, aut Imperatorum negligentia, vel conniventia usurpatam fuisse. Videat si caecus non sit Puffendorfius Irenaeum qui (1), enumerat episcopos Romanos a Petro usque ad Eleutherium, et dicit per hanc successionem confundi omnes haereticos. Videat Optatum Milevitanum qui (2), enumerat omnes Romanos Pontifices a Petro usque ad Siricium tunc temporis viventem, ut ostenderet non esse Ecclesiam apud Donatistas, qui per similem successionem ad apostolos ascendere non poterant. Videat

(1) *Lib.* 3. *c.* 2.
(2) *Lib.* 2. *contra Parmenianum.*

s. Augustinum qui (1), enumerat Romanos Pontifices a Petro usque ad Anastasium, sui saeculi Papam, et ait » tenet me in Ecclesia ab ipsa Sede Petri apostoli usque » ad praesentem episcopatum successio sacerdotum » (2). Jam longe ante tempora Bonifacii titulo universalis episcopi Papa honoratus est, ipseque Gregorius I. quem orbis ex amplitudine gestorum Magnum nominavit, ex sola animi demissione a titulo universalis sacerdotis abstinuit, quatenus exemplo suo audaciam, et ambitum Patriarchae Constantinopolitani, ejusmodi titulum sibi praesumentis reprimeret (3).

» S. Gregorio Papa, inquit Card. Gotti, abborrì il titolo » di vescovo universale preteso a titolo di ambizione da » Giovanni vescovo di Costantinopoli, oppure abborrillo » preso in tal senso, che vescovo universale fosse lo stesso » che solo vescovo nella Chiesa ... Volle Gregorio opporre all'ambizione di Giovanni, che pretendea il titolo » di vescovo universale, la moderazione sua, e de' vescovi » di Roma suoi antecessori, che l'aveano rigettato, ben» chè spontaneamente offerto da un Concilio generale (4); » s. Gregorio però sebben rifiutava il titolo di vescovo » universale, non negava d'esser successore di s. Pietro, » anzi asseriva, che il titolo di vescovo universale era » stato offerto al Romano Pontefice *pro B. Petri apo» stolorum principis honore.* Lo rifiutava perchè s. Pietro » ancorchè principe degli apostoli, non era stato chia» mato con detto titolo. Se s. Gregorio non avesse cre» duto di avere il primato nella Chiesa universale, perchè » chiamò a Roma gli scismatici difensori de'tre capitoli?

(1) *Epist.* 165. *ad Generosum.*
(2) *Lib. contra epist. fundament. cap.* 4.
(3) *Schmier lib.* 1. *tract.* 5. *cap.* 2. *n.* 69. *et seq. t.* 1.
(4) *Synod. Chalcedon. act.* 3. *et* 6.

» Perchè eccitò i vescovi della Numidia a estinguere gli
» avanzi de' Donatisti? Perchè spedì Missionarj a pro-
» pagare la fede nell'Inghilterra? Perchè si prese la cura
» di fare ordinazioni, e leggi per tutta la Chiesa? In fine
» se Gregorio non si stimava vescovo della Chiesa uni-
» versale, perchè nel sottoscriversi al Concilio Romano
» 3 scrisse: *Ego Gregorius episcopus Catholicae et Apo-*
» *stolicae Romanae Ecclesiae* etc. » (1).

Eadem explicatio traditur quoque a clarissimo Bailly ita scribente: « Duplici modo aliquis dici potest episcopus universalis, vel quatenus esset unicus in orbe Christiano proprie episcopus, vel quatenus in universis Ecclesiae partibus auctoritatem ac jurisdictionem habet: priori sensu hunc titulum sibi arrogare videbatur Joannes Jejunator Patriarcha Constant. Eo sensu nomen istud a Gregorio rejicitur. Eo sensu Romanorum Pontificum nullus hoc sibi nomen assumpsit; secundo autem sensu Romanus Pontifex revera est universalis sicque appellatus est s. Leo act. 3 Concilii Chalc.: attamen quidam Romani Pontifices eo nomine vocari noluerunt, eo quod vocabulum istud pravo sensu aliquando acciperetur, atque ut retunderent superbiam quorundam Patriarcharum Const. qui nomen illud, licet indebitum sibi arrogabant (2).

Neque ex eo quod Papa sit episcopus universalis sequitur esse unicum Ecclesiae episcopum. « Il Papa è veramente vescovo *universale*, inquit Muzzarelli, e questa

(1) *Op. D. Greg. t. 2. pag.* 1295. *edit. Mon. s. Mauri. Gotti la vera Chiesa di Cristo t. 2. part. 1. art. 2.* § 12. *n.* 50. *et seq. vid. Zacharia Antifebron. vindicat. part. 2. dissert. 4. cap. 4. n. 6. Eodem sensu Gregorium interpretati sunt Bellarminus, Maurini Gregorii editores, Orsius, Natalis Alexander et Duwallius apud Zacharia cit. loc.*

(2) *Bailly tractat. de Eccles. cap. 14. art. 2. prop. 3. resp. ad 4. obj.*

conseguenza non è niente assurda per le ragioni, che assistono la Pontificia Monarchia. Ma che poi il Papa sia vescovo unico nella Chiesa non lo diciamo neppur noi, e non discende per legittima conseguenza dalla Papal Monarchia. Anche ogni vescovo è parroco dei parrochi nella sua diocesi, ma non per questo è l' unico parroco della diocesi. Un Concilio Ecumenico è pur superiore a tutti i vescovi in particolare; non è vero? Tutti i vescovi son pur obligati ad osservare i canoni di un Concilio Ecumenico; non è vero? Ma per questo non ci sono più vescovi nella Chiesa, perchè v'è il Concilio Ecumenico, che comanda ai vescovi nell' Ecclesiastica disciplina? No sicuramente, perchè non v'è nessuna assurdità, che una podestà agisca, e comandi, ma subordinata ad un'altra. Ecco dunque, come il Papa è Monarca nella Chiesa, è vescovo dei vescovi, ma non è l'*unico* vescovo della Chiesa, perchè anche gli altri vescovi particolari comandano nelle loro diocesi, benchè con subordinazione al vescovo universale, vale a dire al Papa » (1).

ARTICULUS I.

Immerito adversarii contendunt R. Pontifices primatum sibi temere ac injuste usurpasse.

Romani Pontificis imperium, inquit Balthassar Nardius, non fraude, non armis, non sanguine, non violentia, aut usurpatione, sed Christi institutione coepit, pace et pietate auctum, intra illius jurisdictionis limites, quos ipse Deus praescripsit, stetit. Papa Pater est, non privi-

(1) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom.* 2. *opusc.* 5.

gnus, pastor est, non mercenarius (1). « Con qual magia, » inquit Cardinalis Pallavicinus, i Papi incantarono tutta » la Cristianità, sicchè senz'arme la soggiogassero; traen» do tutti i vescovi a farsi loro soggetti? Con qual malia » si conservarono per tanti secoli, e fra tanta varietà di » uomini e d'accidenti in così Divina podestà, non aven» do forza da ritenerla malgrado altrui? Di certo se s. » Agostino riputò che la conversione del mondo senza » miracoli sarebbe stata il maggior de' miracoli, e ba» stante a comprovare la verità della nostra fede; molto » più stupendo miracolo, e più valevole a comprovare la » legittima autorità de' Pontefici avrebbe stimata questa » loro autorità dilatata nel Cristianesimo, s'ella fosse stata » contro l' opinione della Chiesa antica, e senza titolo » manifesto di ragione. Imperocchè nella conversione » della gentilità molti uomini venerabili per santità di » costumi, insegnando una religione onestissima di leggi, » contesero contro sette bestiali, e dannate dal lume della » ragione, e avanti di stabilir la fede innumerevoli di » loro soffersero le mannaje, e le croci: per opposito se » il caso nostro fosse avvenuto come dal Soave è dipinto, » i Pontefici, benchè alcuni di essi imperfetti di virtù, » senza tali contrasti avrebbono conseguita quest'amplis» sima giurisdizione » (2).

« D'autres docteurs, il est vrai, se présentent à l'école du protestantisme, inquit Barruel; et pour ceux-là, tout cet empire religieux des Papes, n'est que l'empire de l'ambition, de l'usurpation, l'oeuvre de l'antechrist. Mais il faut nous montrer à quelle époque a commencé cette usurpation, et dans quel siècle l'antechrist s'est fait Pape,

(1) *Balthassar Nardius expunction. et animadvers. vid. bibliothec. Maxim. Pontif. de Roccaberti t.* 5.

(2) *Pallavicin. hist. Concil. Trident. lib.* 12. *cap.* 3. *n.* 8.

et tellement Pape, que depuis cette époque, tout Pape est antechrist. »

« Une usurpation si étrange doit avoir son époque... Le premier antechrist n'est pas venu s'asseoir sur le trône de Pierre, sans faire une révolution mémorable dans l'Eglise. Il a fallu répondre à ces observations; et ici la division s'est mise dans le camp de la réforme. Ses docteurs eux-mêmes nous ont dit tout leur embarras, et leurs variations, et leurs combats, et tout ce qu'il en côute pour fixer à l'autorité des Papes, une époque, ou une autre origine que celle de l'Eglise même... Les contradictions et l'embarras redoublent quand il faut nommer le premier antechrist qui fut Pape .... Voulez-vous voir ces ennemis de Rome, forcés de remonter, ainsi que nous, aux temps apostoliques, forcés de reconnoître dans Pierre et dans les premiers Pontifes romains, toute cette même autorité que le Pape exerce aujourd'hui sur l'Eglise ? Comme nous, ils ont vu dès les premiers siècles, Cyprien reconnoître dans la chaire de Pierre, la racine, la mère de toutes les Eglises. Comme nous, ils ont vu Tertulien assurer que l'Eglise étoit fondée sur Pierre (1). »

ARTICULUS II.

Romani Pontificis primatum nec ex Imperatoribus, nec ex Conciliis, neque ex urbis amplitudine, sed a Christo ortum suum ducere, certo certius est.

Perperam adversarii ex Valentiniani III. Imperatoris novella ostendere conantur primatum romano episcopo ab Imperatoribus fuisse delatum et confirmatum a synodis

(1) *Barruel du Pape et de ses droits religieux t. 1. deuxième partie, chapitre* 5.

propter urbis Romae amplitudinem: Animadvertit siquidem Natalis Alexander « Valentinianum non asserere quod romano episcopo competat primatus propter magnitudinem civitatis; sed quia sancti Petri successor est, cui jure Divino primatus conveniebat, ex Christi nimirum concessione et institutione, in successores transfundendus. Fecit autem amplitudo civitatis, ut ad eam tanquam ad arcem profectus romani imperii sanctus Petrus, inspirante Deo, Sedem collocaret in illa perpetuo duraturam. Unde ex Romana Sede sancti Petri factum est, ut Romanus Pontifex primatum haberet. Non autem ratio fuit urbis magnitudo ex verbis Valentiniani etc. (1). » Hinc

(1) *Natalis Alexander hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. § 4. *vid. Gerdil confut. di due libelli contro il breve super soliditate par.* 3. *t.* 12. *edit. rom. pag.* 340.

Graeci schismatici, inquit P. Ballerinius, primatum ordinis quem romanis Pontificibus non denegarunt, jure humano, seu Ecclesiastico, non autem Divino constitutum voluere. Lutherus quoque licet in thesibus Lipsiae disputatis cum Eckio an. 1519. *thesi* 13. *et in disputationis decursu eumdem primatum studuerit evertere; tamen in fine disputationis meri ordinis primatum uni s. Petro primum concessit; tum vero in* Resolutione propositionum *Lipsiae disputatarum ipsum ordinis primatum romanis etiam Pontificibus tandem indulsit, ita tamen ut ex solo humano jure derivarit. Idem Lutherus in epistola ad Emserum. « Volo, inquit, » et ego romanum Pontificem esse primum omnium: verum esse romanum Pontificem jure divino superiorem nulla ratione credam. » Blondellus in opere de primatu in Ecclesia affirmat. « Protestantes neque » apostolicae Cathedrae dignitatem unquam veteri Romae denegasse, » neque primatum quem habet in vicinas Ecclesias, immo etiam quem » aliqua ratione obtinet in universa, ita tamen ut Ecclesiastico juri » dumtaxat id tribuant, quod Pontifices divino jure ad se pertinere » contendunt. » At quae ratio primatum in Ecclesia necessarium probat, eumdem quoque institutum probat a Christo; unde Bossuetus in variationum historia lib.* 5. *n.* 27. *« Protestantes hoc divinum jus negantes jure reprehendit, quod non viderint primatum, qui ex experientia adeo necessarius ipsis visus est, ipsius Christi institutionem meruisse. » Hanc rationem Guillelmus Leibnitius epist.* 8. *ad Joannem Fabricium scribens:* circa jus romani Pontificis, *his verbis exposuit*

clarissimus Bianchi merito scribit: » Della Cattedra Romana è domma cattolico, che ella non dall'ampiezza della città, ma dall'istituzione di Cristo, dalla podestà da lui data a s. Pietro, e da esso lasciata a' suoi successori riconosca il principato sopra tutta la Chiesa cattolica (1). »

Suum primatum deinde non Imperatoribus, inquit Petrus Coustant, sed supremo rerum omnium moderatori Deo acceptum refert Ecclesia Romana (2). »

« Quegli autori, verba sunt card. Gerdil, che giudicano » essere stata dagli Imperatori conferita al vescovo di Roma » la qualità di primate, d'uopo è, che o confessino essere » stata la Chiesa senza primate ne' primi tempi che si » propagò sotto gl'Imperatori gentili, o che producano un » qualche diploma di Nerone, che dopo il martirio di s. » Pietro abbia conferita la qualità di primate a s. Lino » ed a' suoi successori. Ma pure senza siffatti diplomi, dal » celebre fatto di Aureliano consta come già da quel tempo era cosa divulgatissima che la primazia della Chiesa » cristiana risiedeva presso il vescovo di Roma; onde non » ad altri spettare dovesse la Sede di Antiochia, fuorchè » a quello che fosse unito col vescovo di Roma. Inoltre se » dagli Imperatori proceduta fosse la qualità di primate, » come avrebbe potuto stendersi questa primazia sopra le » Chiese non soggette all'Impero Romano? »

quae divinam institutionem apertissime statuunt. « Cum Deus sit Deus » ordinis, et corpus unius Ecclesiae Catholicae et apostolicae uno regi- » mine hierarchiaque universali continendum juris divini sit; conse- » quens est, ut ejusdem sit juris supremus in eo spiritualis magistra- » tus etc. » Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap. 4. *n.* 1.

(1) *Bianchi contro Giannone dell'esterior polizia della Chiesa lib.* 2. *cap.* 1. § 6. *tom.* 4. *Dupin de antiq. Eccl. discipl. dissert.* 1. § 7. *« De » romanae Sedis Patriarchatu agitur, non autem de ejus primatu, quem » habet a Christo, non ex solius Urbis amplitudine. »*

(2) *Petrus Coustant dissert. de antiq. canon. collection. part.* 1. *n.* 6.

« Quelli poi che da' Concilj ripetono l'origine del pri-
» mato Pontificio, è d'uopo che assegnino l'epoca di quel
» primo Concilio, da cui sia stato il primato conferito al
» vescovo di Roma. Se generale dovette esser quel Con-
» cilio, l'epoca sarà alquanto tarda, non conoscendosi al-
» cun generale Concilio prima del Niceno. Se fu soltanto
» particolare, dicano come potè un Concilio particolare
» conferire ad un vescovo la prerogativa di capo della
» Chiesa universale? (1) »

Caeterum Romani Pontifices, ut animadvertit Bailly; eam auctoritatis praeeminentiam vel habent jure divino, vel jure ecclesiastico, seu ex concessione Ecclesiae, vel eam usurparunt; sed duo posteriora nequeunt admitti. Eam non tenent jure ecclesiastico: 1. quia nullum extat hujus concessionis vestigium; 2. quia Romani Pontifices suam auctoritatem in orbe terrarum ea aetate exercuerunt, qua supponi non possunt Ecclesiae universalis concessiones, seu ante omnia concilia generalia. Eam auctoritatem sibi sine jure non arrogarunt, tum quia sic non egissent tot Pontifices pietate insignes, tum quia undequaque reclamassent alii episcopi, dissidia inde nata fuissent; ast nulla extat apud historicos reclamationis aut dissidiorum memoria; ergo Romani Pontifices primatum quem constanter in Ecclesia exercuerunt, ipso jure divino tenent (2).

(1) *Gerdil confut. di due libelli contro il breve super soliditate par.* 3. § 5. *tom.* 12. *edit. rom. pag.* 340.

(2) *Bailly tract. de Eccl. cap.* 14. *art.* 2. *prop.* 3. *vid. Anton. Gardini episcop. Cremens. t.* 1. *de rom. Pontif. cap.* 6. *Natal. Alexandr. hist. Eccl. saec.* 1. *dissert.* 4. *vid. Pozzolum de success. rom. Pontif. vid. Carol. Gagliardum instit. Jur. canon. lib.* 1. *tit,* 12. *n.* 9. *Maschat lib.* 1. *decret. tit.* 31.

Vid. Gerdil confut. di due libelli contro il breve super soliditate t. 12.

Accedunt Concilia oecumenica uti Lateranense IV, quod sic habet: « Romana Ecclesia, disponente Deo, super » omnes Ecclesias obtinet principatum. » Habemus etiam Florentinum Concilium cujus haec sunt verba: « Defi- » nimus Romanum Pontificem successorem esse b. Petri... » et ipsi in b. Petro gubernandi universalem Ecclesiam » a D. N. Jesu Christo plenam potestatem traditam esse. » Quamobrem rite scribebat Gelasius (1) « Romana Eccle- » sia nullis synodicis constitutis caeteris Ecclesiis prae- » lata est, sed evangelica voce Domini et Salvatoris no- » stri primatum obtinuit » ac jure meritoque ajebat etiam Nicolaus I « Ista privilegia huic Ecclesiae a Christo do- » nata, a synodis non donata, sed jam solummodo ce- » lebrata et venerata. »

De hoc doctrinae capite, inquit Gerdil, non suam modo, sed et catholicorum omnium, ac praesertim Ecclesiae Gallicanae sententiam exponit Meldensis Antistes his verbis: « Primatum Petri ac Romanorum Pontificum Petri » successorum de jure Divino esse, omnes catholici et Ec- » clesia Gallicana maxime profitetur. Id Alliacensis, Ger- » son, aliique parisienses ad unum omnes: id Ecclesiae » Gallicanae atque universitatis parisiensis omnia acta » testantur: scitum illud facultatis theologiae parisiensis

« *Non si legge in vero, inquit Gerdil, che questa Primazia sia stata da Cristo espressamente collocata nella Sede Romana, ma Cristo avendo conferito il primato a s. Pietro per sè, e per li suoi successori, ha dovuto il primato per questa Divina instituzione rimanere affisso a quella Sede, in cui venisse a verificarsi la successione di Pietro. La scelta della Sede fu un fatto di Pietro (non però senza divina inspirazione): ma posto il fatto la connessione del Primato con quella Sede non fu opera di Pietro, ma effetto di quella divina Ordinazione, per cui doveva il Primato propagarsi ne' successori di Pietro.* » *Gerdil cit. loc. tom.* 12. *edit: rom. pag.* 345.

(1) *Gelasius epist.* 23.

» adversus Lutherum, art. XXII. *Certum est Concilium*
» *generale legitime congregatum universalem Ecclesiam*
» *repraesentans in fidei et morum determinationibus er-*
» *rare non posse*; art. XXIII. *Nec minus certum unum*
» *esse jure divino summum in Eccleiia Christi militante*
» *Pontificem, cui omnes christiani obedire tenentur* (1). »

Ne quod de electione Pontificis Ecclesiae permissa traditur fucum faciat, nonnulla explicatius paucis evolvit Petrus Ballerinius ita scribens: primatus, qui Ecclesiae perpetuo necessarius futurus est, ita ex divina institutione s. Petro collatus est, ut eodem mortuo non deficeret, sed in successores ejus transiret. Sola hujus successoris electio Ecclesiae concessa est, ut uno mortuo, alius qui magis placeat, et in eam methodum, quae magis expedire videatur, in ejus locum subrogetur. Id autem in divina primatus institutione nihil immutat, nec ecclesiasticum jus in ipsum primatum inducit. Semper enim electio quae per eos fit, qui Papa inferiores, sicut in se non habent primatum, ita nec conferre electo possunt, ecclesiasticum quidem jus in ipsa eligendi ratione praesumit; at ad ipsa primatus et divinae institutionis jura quod pertinet, mera est conditio, sine qua Petri successor non haberetur, in quem primatus divinae institutionis transiret. Itaque successoris electione Ecclesiae licet permissa, electi successoris primatus, et jurisdictio Deum immediatum habet auctorem, ita ut electione legitime peracta, statim in electo divini juris primatus exeratur (2).

(1) *Vid. Gerdil consectar. ad Hierarch. Eccles. constit. spectant. opusc.* 5. § 2. *tom. XI. rom. edit. p.* 171.

(2) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 4 *n.* 4.

CAPUT XXVI.

Respondetur adversariis quorundam Pontificum vitia opponentibus.

ARTICULUS I.

Bellarmini Ant. Zacharia et Herder hac de re testimonia.

Nihil est, inquit Bellarminus, nihil est quod haeretici tantum laborent in quorundam Pontificum vitiis conquirendis ... sed tantum abest, ut iis gloria hujus Sedis obscuretur, vel minuatur, ut iisdem potius vehementer crescat et amplificetur. Hinc enim intelligimus, non humano consilio, prudentia, viribus Romanum Pontificatum tamdiu consistere, sed quia haec Petra ita a Domino roborata, divinitus fundata, Angelorum custodiis septa, singulari Dei providentia et protectione munita est, ut adversus eam portae inferorum nullo modo praevalere possint, sive illis portis persecutio tyrannorum, sive rabies haereticorum, sive schismaticorum furor, sive scelera et flagitia designentur (1).

Sed Franciscum Antonium Zaccharia hac de re audiamus « Alessandro VI, uno de' Pontefici, che colla licenza » de' costumi più disonorasse la Santità della Sede di » Pietro, può a chi dirittamente giudica delle cose, es- » sere uno de' più solenni argomenti della special cura, » che Cristo dal cielo si prende di reggerla in tutto ciò » che alla verità della fede, e purità della morale appar- » tiene. Perocchè e chi da un Papa, qual era Alessandro » VI, sarebbesi mai aspettato, che ove di domma e di » morale si trattasse, non altre decisioni ci desse se non

(1) *Bellarminus praefat. lib. de rom. Pontif. vid. Gerdil t.* 15.

» le più sicure, non altri provvedimenti, che i più salu-
» tevoli, che da un Leone M., da un Gregorio, da un
» Nicolò I avremmo avuto diritto di attendere, quando
» Cristo non fosse che tutto giorno a gloria e sostegno
» della sua Chiesa veglia e adopera, acciocchè per ga-
» gliarde che sieno le scosse, non si smuova la ferma pie-
» tra, su cui la volle fondata, nè le infernali porte pre-
» vagliano a danno di essa? Ora che tale sia stato Ales-
» sandro VI nelle cose riguardanti la fede e le dottrine
» della buona morale, lo dimostrano parecchie sue insigni
» costituzioni (1). » Audiatur etiam Herder apud Esslinger in opere, apologia della Religione cattolica tratta dagli scritti di autori protestanti, principalmente alemanni ed inglesi. « Ci bisognerebbe trascrivere una lunga serie di
» nomi per citare solamente i Papi più cospicui, ed i più
» degni d'ammirazione ..... i vizj nei Papi non si sareb-
» bero notati tanto, se ciò non fosse stato fatto coll'in-
» tendimento espresso di rendere odioso il Papato (2). »

ARTICULUS II.

Bergier et Scotti testimonia.

Pulcherrimum quoque hac de re clarissimi Bergier habemus testimonium. En ejusdem auctoris verba: « Mais est-il vrai, inquit Bergier, que les Papes aient été aussi vicieux, aussi méchants, et qu'ils aient fait autant de mal qu'on le dit? S'ils nous falloit réfuter tous les reproches absurdes qu'on leur a faits, nous ne finirions jamais. »

(1) *Zaccaria storia polemica delle proibizioni de' libri lib.* 1. *epoca* 5. *p.* 133.

(2) *Annali delle scienze religiose vol.* 2. *n.* 6. *pag.* 343. *Roma, maggio e giugno* 1836.

« Le nombre des Papes vicieux n'est pas si grand qu'on le croit. Davisson, protestant fougueux, qui a fait des Pontifes romains le tableau le plus infidèle et le plus scandaleux qui fût jamais, n'a pu en accuser nommément que vingt-huit, encore n'a-t-il noirci les sept derniers que parce qu'ils ont été ennemis des protestants, et qu'ils ont approuvé les rigueurs que l'on a exercées contre eux. Il en reste donc deux cent vingt-deux contre lesquels Davisson n'a trouvé aucun reproche à faire. »

« Y a-t-il un procédé plus détestable que de fouiller dans une histoire de dix-sept siècles, pour en tirer tous les crimes, vrais ou faux, dont on a chargé les Papes; d'en faire le tissu en les exagérant tant que l'on peut, sans dire un seul mot des vertus, des bonnes oeuvres, des services rendus à l'humanité, desquels la chrétienté leur est incontestablement redevable, et de nommer cette chronique scandaleuse, tableau fidèle des Papes? Quoi le mal seul doit entrer dans un tableau, le bien ne doit jamais s'y montrer? Voilà comme les hérétiques et les incrédules ont toujours écrit l'histoire. »

« La charité, le courage héroique, la vie humble et pauvre des Papes des trois premiers siècles sont des faits certains; les monuments de l'histoire en deposent, les lumières, les talents, le zèle, la vigilance laborieuse de ceux du quatrième et du cinquième sont incontestables; leurs ouvrages subsistent encore. Les travaux et les efforts constants de ceux du sixième et du septième pour diminuer et pour réparer les ravages de la barbarie, pour sauver les débris des sciences, des arts, des lois, des moeurs, ne peuvent être révoqués en doute; les contemporains en rendent témoignage. Ce que les Papes ont fait dans le huitième et le neuvième, pour humaniser par la religion les peuples du Nord, est si connu, que les prote-

stants n'ont pu y répandre un vernis odieux qu'en empoisonnant les motifs, les intentions, les moyens qui ont été employés. Il ne falloit pas oublier non plus ce que les Papes ont fait au neuvième pour arrêter les ravages des mahométans. »

« Il s'en faut beaucoup que la plupart des faits condamnables reprochés aux Papes soient prouvés; une grande partie sont rapportés par des hérétiques, par des schismatiques, par des gens de parti qui ont vécu dans des temps de trouble, par des écrivains sans critique qui ramassoient les bruits populaires, sans s'embarrasser de savoir s'ils étoient vrais ou faux . . . . Quand tous les crimes reprochés aux Papes seroient vrais et incontestables, cela ne détruiroit ni leur caractère, ni leur mission, ni leur qualité de pasteurs, ni leur autorité. Ç'a été une erreur absurde de la part des Vaudois, des Hussites, des Protestants de soutenir que par une conduite déréglée les ministres de l'Eglise perdent les pouvoirs qu'ils ont reçus de Jésus-Christ (1). »

Juvat etiam hic clarissimi Scotti verba in medium afferre. « L'Achille degli argomenti, inquit Scotti, onde scagliansi gli avversarj contro della nostra tesi è l'esagerazione de' disordini, che l'autorità de' Papi talvolta ha prodotto ne' regni, attignendone la narrazione da storici ordinariamente di mala fede, e prevenuti contro della Chiesa. Sarebbe mestieri adunque per rispondere compiutamente a questa obiezione di esaminare i fatti, e smentirne l'imposture; poichè allora si ridurrebbe a molto poco ciò che va giustamente rimproverato a' Pontefici. Ma senza ingolfarmi in sì spinose e lunghe discussioni, dirò col Chateaubriand, che *il mal* passeggie-

(1) *Bergier dictionnaire de théologie tom. sixième p.* 202.

» ro, che taluni cattivi Papi han fatto, è scomparso con
» essi; ma noi risentiamo ancora in ogni giorno l'in-
» fluenza de' beni immensi ed inestimabili, di cui il mondo
» intero è debitore alla Corte di Roma (1). Ma oh quanto
» è pericoloso lo spargere nel popolo l'esagerazione dei
» mali cagionati da alcuni Pontefici! Oh quanto irreli-
» gioso si mostra colui che la sparge! Egli al certo non li
» riguarda, nè li fa riguardare come padri della Chiesa,
» quali dee crederli un cattolico; perciocchè non ame-
» rebbe di sparlare di uno, se il credesse suo antenato, che
» avesse fatto disonore alla famiglia, e nol saprebbe fare
» senza precisa necessità, e senza prudente riserba (2). »

ARTICULUS III.

Ostendit Petrus Coustant inter illustres Christiani orbis Ecclesias ne unam quidem reperiri, in qua tot refulserint praesules sanctitatis gloria insignes, quot in Romana.

Lustrentur percurranturque quotquot unquam extitere quamlibet magnae, et illustres Christiani orbis Ecclesiae, inquit Petrus Coustant, ne unam quidem reperire est, in qua tot refulserint praesules sanctitatis gloria insignes, quot in Romana. Sic nempe a primis ejus incunabulis ad saeculi 6. initia sanctitas Petri ad successores ejus dimanavit, ut non ejus virtutum minus, quam dignitatis haeredes fuisse videantur.

(1) *Génie du christianisme p. 4. l. 6. ch. 6. p. 311. Lyon* 1809.

(2) *Anon. il primato del romano Pontefice difeso contro il Pereira disc. 2. et 3. p. 102. et seq. Ravenna* 1769. *Scotti teoremi di politica cristiana vol 1. par. 2. teorema 6. n. 11. vid. Marchetti s. Pietro come capo della Chiesa, sermone istruttivo.*

Si quando forte aureis illis Ecclesiae saeculis irrepere in Sedem Petri tentarunt homines ambitiosi, obstitit sanctior, meliorque pars, Novatianus Cornelio, Felix Liberio, Damaso Ursinus, et Eulalius Bonifacio cesserunt vel inviti. Qua in re quis non agnoscat digitum Dei, quo factum est ut una eademque Ecclesia per tot aetates ab his regeretur unis, quos spectatissimae sanctitatis laude ornatos esse constaret?

Sane tam firmum, tamque manifestum Divinae providentiae praesidium minus expertae sunt aliae Sedes. Arianae impietati ad praedam data, luctari secum diu visa est Alexandria, et Sancti Athanasii loco Pistum, Georgium, Gregoriumque haereticos ac pestilentes pseudoepiscopos recepit. Sublato e vivis eidem Athanasio successor datus est, non qui juste legitimeque electus fuerat Petrus, sed Lucius Arianarum partium impius fautor. Quas non subinde strages fecit Dioscorus? Proterio ejus in locum substituto, statimque indigna caede trucidato, invaserunt in sedem qui parricidium admiserant, primum Timotheus Elurus, deinde Petrus Mongus, ambo ad omnem Christianae gentis memoriam infames. Exinde in Severianorum, seu Acephalorum, quibus postea Jacobitis nomen fuit potestatem venit, atque etiamnum ab his obtinetur. Neque felicior fuit Antiochiae conditio, ut pote cui aliquandiu infortunatus Christi hostis Paulus Samosatenus, ac diutius subinde Ariani non minus Catholicae fidei proditores, dominati sunt. Et hi quidem, Eustathio praedictae civitatis episcopo per vim, et calumniam ejecto, subrogarunt primo Euphronium suae ipsorum doctrinae sectatorem; deinde Flaccillum, unum ex iis qui Athanasium Tyri damnarunt; postea Stephanum, cujus infandam exsecrandamque in Sardicensis Synodi legatos

molitionem Theodoretus refert (1), ac demum Leontium eidem addictum sectae, praetereaque incontinentiae nota inustum. Quo Leontio morte defuncto Eudoxius atrocitate scelerum, et impietate doctrinae insignis Antiochenam Ecclesiam, Germanicia relicta, iniquissime usurpavit; ex qua cum rursum in Constantinopolitanam migrasset, Ariani Meletio episcopo creato, moxque depulso, Euzosum suffecerunt, e primariis Arii sociis unum, quem Alexander episcopus ex Diaconatu dimoverat. Inde in tres quatuorve partes misere scissa Antiochena Ecclesia tristissimum sui spectaculum praebuit, aliis Meletio, Euzoio aliis, aliis Paulino, quibusdam Vitali Apollinaris discipulo adhaerentibus. Emersit quidem ex his fluctibus post multos exinde annos, et composita pace paululum respirare visa est; sed imperante Zenone in haereticorum manus rursum incidit. Tunc enim in illam tirannice invasit nullius fidei homo, et turbarum amans Petrus Fullo. Ac tandem ad Nestorianos miserum in modum devoluta est. Tacemus de Hierosolymitana, cui licet proprium honorem servari voluerit Nicaena Synodus, tamen ei ne metropoliticum quidem jus dignitatemque concessit.

Constantinopolitana vero quo plus gloriae, et nobilitatis ex Imperatorum praesentia accepit, eo etiam plus incendit ambitiosorum hominum cupiditatem. Et sane illam in sedem involarunt Eusebius Nicomediensis Arianorum dux, dejecto prius, et in exsilium pulso sanctissimo, legitimoque possessore Paullo; Macedonius haereticorum princeps post necem Paulli, Arianorum opera in exsilio strangulati; Eudoxius Antiochenus Macedonio item exturbato; neque multo post Maximus Cynicus, eluso fraudibus, dimotoque Gregorio Nazianzeno. Quid Nesto-

(1) *Lib.* 2. *cap.* 9.

rius? legitime quidem vocatus videbatur; at in eam conscendit homo infelix, ut inde graviore lapsu rueret, audiretque novae impietatis architectus. Acacium quo non perpulit ambitio? Primo haereticorum societate contaminatus, mox luctuosum illud conflavit schisma, quod magnis multisque sudoribus restinctum vix fuisse nemo nescit . . . Tempora silemus sive Monothelitarum , sive Iconoclastarum , quorum haereses, si uspiam alibi, certe Constantinopoli grassatae sunt. Quae demum civitas sub Photiano schismate, Ecclesiae caput fieri ideo ambiebat , quia Imperatorum erat sedes, haec ipsa terribili simul et justo Dei judicio Mahumedanae perfidiae sedes facta , miserrimam servit servitutem. Una omnium Romana , vel periculosissimis temporibus, firmissime stabilita conquievit, neque ullum sensit dignitatis a Petro ad successores ejus transmissae detrimentum. Tametsi autem , Deo sic volente , a Petro in plurimos Romae praesules , diu fluxit una cum primatus auctoritate vitae sanctitas , tamen constat utramque divelli posse , et quam sanctitatem postulat Sancta Sedes, illam ab ipsa Sede non conferri » (1).

(1) *Petrus Coustant dissert. de antiq. canon. collection. part.* 1. *n.* 28. *et seq.*

CAPUT XXVII.

Distinctio inter Sedem, Cathedram, vel Ecclesiam Romanam, et Romanos Pontifices ubi de primatus praerogativa agitur, ab Antonio Zacharia, Petro Ballerinio, Muzzarelli, Bolgenio, et Joanne Marchetti rejicitur.

S. Patrum traditionem consulamus, inquit Zaccaria, nihil apud egregios illos sanctissimosque Christianae veritatis Magistros usitatius comperiemus, quam apostolicam Sedem, Romanumque Pontificem pro una eademque re habere, eaque nomina nullo discrimine usurpare. Astensis Antistes D. de Colongue: « Aliquis, inquit fortasse » adserere audeat, magnum ab his Novatoribus Sedem » apostolicam inter et Romanum Pontificem statui di- » scrimen. Ne immorer in abstracta hac distinctione, » atque ab Haereticis ad eludendam suam ipsorum dam- » nationem excogitata, quam s. Cyprianus nunquam a- » gnovit, quam etiam s. Petrus Damianus improbavit, » Romanum Pontificem his alloquens verbis: *Tu ipse es* » *Sedes apostolica: tu es Ecclesia Romana; ad Petri fa-* » *bricam non recurro, sed ad illum tantummodo, in quo* » *tota residet illius Ecclesiae auctoritas* : ne inquam in » levissima hac distinctione immorer, eam certe in » negotio de quo agimus locum non habere contendi- » mus » (1).

Idem sentit clarissimus Muzzarelli qui ita scribit: « I Santi Padri non han mai fatto espressamente questa distinzione. Dunque secondo le leggi di una buona critica converrebbe raccoglierla dal resto delle loro opere, e dalle circostanze in cui scrivevano. Ora se si farà questo

(1) *Zacharia Anti-Febron. vindic. dissert.* 1. *cap.* 4. *n.* 13.

esame con accuratezza, si troverà, che nello stesso contesto, nell'opera istessa, nella stessa lettera nominano promiscuamente nel medesimo senso la Cattedra di Pietro, e il successore di Pietro, che dirigono al Papa medesimo l'elogio della Sede Romana . . . Pietro di Alliaco espressamente prende il Papa per la Chiesa Romana, e la Chiesa Romana per il Papa: *Auctoritas Papae, seu Romanae Ecclesiae, et Concilii generalis, immediate est a Deo principaliter* (1). Advenzio vescovo di Metz: Cum capite, idest Sancta, et venerabili Sede Beati Petri . . . in omnibus me favere profiteor (2). Troviamo un s. Girolamo, il quale non solamente non fa veruna distinzione tra la Sede, e il sedente, ma spiega espressamente l'una per l'altro. Udite com'egli scrive a Papa Damaso: *Ego nullum primum, nisi Christum sequens beatitudini tuae, idest Cathedrae Petri communione consocior. Super illam Petram aedificatam Ecclesiam scio* (3). Or qui s. Girolamo non dichiara esser la medesima la comunione con Papa Damaso, e la comunione colla Cattedra di Pietro? E in conseguenza espressamente non spiega la Sede per il sedente? Lo stesso Fiorentino Concilio definisce: *Sanctam apostolicam Sedem et Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum* » (4).

Neque dissentit Bolgenius cujus haec sunt verba: « Alcuni per sottrarsi, seppur fia possibile, al peso di tutta la tradizione, che gli opprime, fanno distinzione tra il Papa e la Chiesa Romana, e avvertono che ben molte delle

(1) *De Eccles. Conc. gen. rom. Pont. etc. auctorit. part. 1. cap. 4. inter Gerson. oper. tom. 2. col.* 938.

(2) *Labbè tom.* 9. *col* 1503.

(3) *L. 1. ep. select.* 20

(4) *Muzzarelli il buon uso della logica in materia di religione tom. 1. opusc.* 3.

autorità de' Padri antichi parlano della Romana Chiesa, non già della persona del Romano Pontefice. L' autore della *vera idea della Santa Sede* fa tutti i suoi sforzi per accreditare questa distinzione, e per mostrare che il Papa non è l'oggetto delle tante, e sì forti espressioni de'Padri, che attribuiscono alla Cattedra di s. Pietro la potestà suprema nel regolamento della disciplina. Ma vani sono tutti gli sforzi per oscurare una verità troppo luminosa e chiara. È cosa dimostrabile fino all'ultima evidenza, che le espressioni *Sede apostolica*, *Chiesa Romana*, *Cattedra di s. Pietro*, e *Papa*, sono sinonime, e nel medesimo senso adoperate promiscuamente da tutta l'antichità, quando si parla delle prerogative competenti ai Romani Pontefici come successori di s. Pietro » (1).

Sed doctissimum Joannem Marchetti audiamus ita loquentem: « Se nella Chiesa fu necessario il primato, se » questo non può esser, che d' *uno*, se una sola persona » determinar doveasi, acciò nella Chiesa stessa si mante- » nesse la necessaria unità . . . come trasferire alla sedia » di Piero le prerogative, che l' unità medesima della » Chiesa a conservare abbisognano? Questa Sede chi sarà » ella ? Una persona sola, ovver più ? Se una, chi sarà » mai se non il successor di s. Pietro? Se più, come man- » tener l'unità ? O si dovrà discendere alla bassezza di » domandare anche, se questa Sede . . . intender deb- » basi alcuna cosa senza ragione, e senz' anima? . . . A » procacciarsi idee chiare . . . è conchiudersi, che tanto è » distinto dalla Sede apostolica, dalla Cattedra del prin- » cipe degli apostoli il Romano Pontefice; quanto nella » lor proporzione, ciascun vescovo dalla rispettiva sua » Sede può concepirsi distinto, quanto il principe dal suo

1) *Bolgeni l'episcopato cap.* 3. *n.* 32.

» trono, il giudice dal suo tribunale. Poichè siccome per
» qualunque avvenimento venendo a mancare il vescovo,
» il principe, il giudice, dicesi, che ancor vi restano la
» sede, il trono, ed il tribunale; vocaboli che a ben me-
» ditarli, altro poi non sono, se non che le prerogative,
» i dritti annessi rispettivamente alla dignità, all' officio;
» i quali dritti rimangono intieri, ancorchè giusta l'u-
» mana condizione, ne manchi temporalmente la perso-
» na, che li esercitava: nella maniera medesima non
» manca la Sede apostolica alla morte del Papa, perchè
» i supremi dritti, le divine prerogative del primato sem-
» pre sussistono per l' istituzione di Cristo, ed intiere
» passano al successore. Ma siccome, vivente, e sedente
» il vescovo, la Sede episcopale altro non è certamente,
» che lo stesso vescovo de' dritti rivestito della sua Sede,
» il trono non è altro, che il principe rivestito mentr'egli
» vive, delle prerogative del trono etc.; così il Papa vi-
» vente, altro non è la s. Sede, l'apostolica Cattedra, che
» il Papa stesso nell' esercizio de' dritti della sua Sede,
» del suo primato » (1).

Audiatur hac de re etiam P. Ballerinius ita scribens, « Cum de munere et jure primatus agitur aliquid quaerere extra personam Pontificum est ipsum primatum quaerere extra eos, quorum personae divino jure est alligatus ... Augustinus modo Innocentium Papam, modo apostolicam Sedem contra Pelagianos pronuntiasse promiscue scribens, eundem Pontificem pro Sede apostolica sumpsit, judiciumque ipsius Pontificis *apostolicae Sedis episcopale judicium* vocavit. Bossuetus maxime repugnantem hanc distinctionem pervidit (2). « *Neque propterea*

(1) *Marchetti critica della storia Ecclesiastica del Fleury tom.* 1. *art.* 1. § 9. *n.* 51.

(2) *Lib.* 10 *al* 15 *defensionis declarat. Cleri Gallicani.*

» *dicimus, inquit, ipsam sedem aliquid exercere posse po-* » *testatis, aut jurisdictionis aliter quam per ipsum praesi-* » *dentem,* » quibus Sedis jurisdictionem, ac potestatem, a jurisdictione, ac potestate ipsius praesidentis, qui solus eam potest exercere, haud distinguendam contendit (1). Adversarii distinctioni inter Romanam Sedem, atque sedentem auctoritatem conciliant e duobus s. Leonis testimoniis; at si attente legantur illae duae s. Pontificis epistolae, ex quibus objecta testimonia sumpta fuerunt, palam fiet, inquit laudatus Ballerinius, s. Doctorem inter merita praesidentium, et Sedium jura ita voluisse distinguere, ut quaecumque sint merita, sive bona sive mala praesidentis, nihil augeri, vel minui debeant Sedium jura, quae olim constituta, et a Nicaenis Patribus confirmata, immota debent consistere... Neque enim ex meritis praesulum metienda sunt Sedium jura, nec pro demeritis illorum aliquid juris ipsis Sedibus potest auferri, aut deperire (2).

CONCLUSIO

Atque jam huic secundae dissertationi finem imponens clariss. Bossueti, ac Fenelonii verbis utor: « O sainte » Eglise romaine, ô sainte Eglise de Rome! si je t'oublie, » puissé-je m'oublier moi-même! que ma langue se sèche » et demeure immobile dans ma bouche ! » « O sainte » Eglise de Rome! (dicam cum de Maistre), tant que la paro- » le me sera conservée, je l'èmploierai pour te célébrer. Je te » salue, mere immortelle de la science et de la sainteté! » *Salve, Magna Parens!* C'est toi qui fis cesser les sacri-

(1) *Petrus Ballerinius de vi ac ratione primatus rom. Pontif. cap.* 14.
(2) *P. Ballerin. cit. loc. n.* 24.

» fices humains, les coutumes barbares ou infâmes, les » préjugés funestes, la nuit de l'ignorance. Les grands » hommes t'appartiennent. *Magna virum !* Tes doctrines » purifient la science de ce venin d'orgueil et d'indépen- » dence, qui la rend toujours dangereuse et souvent fu- » neste. Les Pontifes seront bientôt universellement pro- » clamés conservateurs de la science, et des arts, destru- » cteurs de l'esclavage, ennemis du despotisme, infati- » gables soutiens de la souveraineté, bienfaiteurs du genre » humain... Au milieu de tous les bouleversemens ima- » ginables, Dieu a constamment veillé sur toi, o *Ville* » *Eternelle!* Comme tu fus jadis le centre de l'erreur, tu » es depuis dix-huit siècles le centre de la vérité » (1).

(1) *De Maistre du Pape tom. 2. livre quatrième, conclusion.*

INDEX

DISSERTATIO I.

DE S. PETRI PRIMATU

DISSERTATIO II.

DE ROMANI PONTIFICIS PETRI SUCCESSORIS PRIMATU

HABITA FACULTATE

